

Археологическая кухня прошлого века

Идея публикации и её первое название «Археологический треп» принадлежат Марку Борисовичу Щукину. Я скорее бы это назвал «Археологическая кухня прошедшего века». Основная ее задача — передать атмосферу, в которой работал Марк Борисович в 1980-х — начале 1990-х годов, ту археологическую «кухню», где готовились его работы. Разумеется, многое из того, что изложено в этих письмах, вошло в опубликованные работы в сильно измененном виде, либо вообще не было опубликовано. Поэтому не стоит относиться к нашей переписке как к научной работе. Цель здесь другая — показать, как у Марка Борисовича рождались и оформлялись те идеи, которые надолго определили ход развития варварской археологии в Восточной Европе. Эти письма также показывают, сколько времени Марк Борисович тратил на своих

коллег и учеников. Немного найдется именитых учёных, способных в длинных письмах пересказывать безвестному молодому коллеге содержание малодоступных работ или выкопировать для него вручную интересные находки.

Не все наши письма сохранились. Здесь не приводятся и довольно многочисленные письма (особенно 1992—1997 гг.), посвященные в основном организационно-административным вопросам, связанным с нашей совместной работой в разных научно-исследовательских проектах. В текстах я позволил себе снять особо скучные пассажи, касающиеся административно-грантовых или сугубо личных, семейных дел, а также отдельные субъективные суждения о некоторых наших коллегах, которые могли бы стяжать авторам лавры А. А. Формозова и ему подобных.

М. К.

1*

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, ноябрь-декабрь 1981 г.

Дорогой Миша!

Очень был рад получить Ваше письмо. Я хоть и не большой поклонник эпистолярного жанра, но при отсутствии других возможностей общения это тоже чего-то стоит. Мне будет очень интересно следить за Вашей работой. Выбор темы приветствую — есть и возможности, и перспективы.

Очень хотелось бы посмотреть, как у Вас получилось разделение ступени D? Какие комплексы с вещами СЗ Вы использовали? Какие типы гончарной посуды оказались показательными? Работали ли Вы только с горизонтальной стратиграфией? Каким образом сработали формы ножек двупластинчатых фибул? Вопросов у меня возникает много, как видите.

Не знаю, знакомы ли Вам следующие работы, которые могут оказаться существенными. Во-первых, датчанин Stig Jensen; *En nordjysk grav fra Romerck Jemalden. Sen romersk jernalders kronologi i Nordvesteuropa*. Это в «Kuml 1979», København, 1980. Язык трудночитаемый, но есть достаточно подробное английское резюме и выразительные таблицы. Статья очень важна для назревающей проблемы СЗ. Помните, я говорил, что мне эта ступень кажется иногда исчезающе короткой.

* Оригиналы писем находятся у М. М. Казанского.

Может быть, в ЧК¹ ее нет совсем? За С2, горизонтом Рудки-Ружичанки-Раковца, сразу следует D, в то время как в Скандинавии, наоборот, С3 будет длительной ступенью, и D начнется лишь в V в. Подумайте на эту тему.

Попытку вычленения позднечерняховского горизонта, кроме Вас и меня, пытался сделать и Фолькер Бирбрауер. Прислал он мне свой оттиск из сборника «Die Völker an der mittleren und unteren Donau im 5. und 6. Jahrhundert». Это материалы симпозиума в Австрии «Berichte des Symposions der Kommission für Frühmittelalterforschung 24. bis 27. October 1978, Zwettl Niederösterreich. Wien, 1980».

Есть еще довольно любопытная работа Ярослава Тейрала, которая мне в руки попала лишь недавно. Она о гончарной керамике с черняховскими чертами из Подунавья. «Die Donauländische Variante der Drehscheibenkeramik mit eingeglätteten Verzierung in Mähren und ihre Beziehung zur Tscernjachower Kultur» — «Vznik o rasátku Slovanů», VII, Praha, 1972.

Я последнее время тоже пытался что-то сделать для расчленения ЧК. Это было связано с подготовкой материалов покойного И. А. Рафаловича, могильника Данчены. Намечаются по корреляции четыре группы. Насколько они соответствуют европейской системе от С1 до D, не совсем ясно. Вопрос о С3. А вот горизонтальная стратиграфия почти не удается. Некоторая тенденция от центра к окраине наблюдается, но не очень выразительна. Картина оказывается следующей: заметно расположение могил «пятнами», и почти в каждом таком «пятне» есть и ранние, и поздние могилы. Вероятно, какие-то семейные или родовые группы. Присмотритесь, нет ли такого и на других могильниках. Когда я приведу всё в порядок с этим могильником, то корреляционную таблицу пошлю Вам, можете использовать в своей работе.

Мой роман с молдаванами ещё продолжается, хотя летний сезон и не был удачным. Я попал в ту же ситуацию, что Петр I в Прутском походе. Поверил многим обещаниям. Петру молдаване тоже обещали и фураж, и продовольствие, и войска, и всё, что захочет, а потом всего было не столько, сколько обещано, не там и не тогда. Поход был плачевный.

Я в апреле был в Молдавии по данченским делам. Мне предложили новостроечные деньги, поселение и могильник в зоне орошения в 40 км к востоку от Кишинева. Потом, перед самым отъездом, оказалось, что денег нет, точнее, их нельзя перевести на Эрмитаж. Компромисс: 10 человек за счет Славянской экспедиции Молдавской АН. Привез 20 человек, а могильник еще раз не проверили, как обещали, найти его по имевшимся описаниям не удалось. Копали поселение с очень бедным слоем, стояла кошара, не больше. Перебрались в другое место. Тоже поселение. Оно оказалось поинтересней. Вероятно, типа Комарова или Собаря. Во всяком случае, с каменной постройкой. Фундамент из бута на известковом растворе. Постройка 20×10 м, трехчастная. Раскопали два помещения их трех. Материал черняховский — керамика, обломок кубка с овалами, пара браслетов, обломок амфоры с граффити греческим. Интересно, но не совсем то, что хотелось. Думал сесть на несколько лет на большой могильник вроде Данчен, чтобы получить еще материал для хронологии. Не удалось.

На днях закончил писать отзыв на диссертацию Бори Магомедова. Он защищается 22 декабря, Эрмитаж выступает как ведущее учреждение. Хорошая работа [...]. В погребениях «ямы с заплечиками» и склепах он видит скифо-сарматское эллинизированное население, как можно понять, «тавроскифов», в погребениях с подбоем и в части простых ям — сарматов, оседающих на землю, в сожжениях и другой ча-

¹ Черняховская культура. — Прим. ред.

сти простых ям — черняховцев с севера, читай — германцев. Куда какие «простые ямы» отнесены — неясно. По Боре получается, что в Ранжевом есть лишь тавроскифы. Обратите внимание.

В Каменец-Подольске в сентябре была конференция по ЧК. Я не ездил, копал в Молдавии. Опять на сцене появился Брайчевский. Доказывал, что в готских походах были только скифы, они же в 375 г. перешли Дунай, германцами же стали потом, уже в Италии. Сымонович — он приезжал в Ленинград на юбилейную сессию нашего Отдела — сказал, что там все единодушно были в славянском определении ЧК, это вопрос «вчерашнего дня». Судя по тезисам, была интересная попытка Жени Гороховского сделать хронологию пряжек.

Какие еще археологические новости? Валя Горюнова в Малых Будках в пеньковском жилище нашла «антский клад» — обломки больших пальчатых фибул, бляшки поясного набора, всё завернуто было в бронзовые поножи. Игорь Бажан после Вали был у меня в Молдавии. Сейчас тоже часто прибегает. Я дал ему в качестве курсовой работы — разобраться с датирующими вещами лесной зоны. А его приятеля Андрея Мултанена посадил на черняховскую керамику, сделать типологию мисок.

Оля Щеглова на днях приходила, просила написать отзыв на реферат, собирается в Москву сдавать экзамен по специальности. Её задача — выяснить, как происходит переход от Корчака и Пеньковки к Луке-Райковецкой и к роменско-боршевской, а значит — сахновский тип, вопрос о вольнцевской культуре, древности антов и Перещепино и т. д. Сложно, но она, я думаю, справится.

А вот у Гали Усовой положение сложнее. Срок кончился, а работы нет. Всё, что сделано, — каталог памятников.

Ну, вот теперь, кажется, все новости. Пишите подробнее о работе, о том, как живете в Вашем Эльзевире. Работа работой, а как с работой? Можно ли ожидать Вашего появления в Ленинграде, насколько я понимаю, Вы не утратили возможности передвигаться. Передавайте привет Анне. Желаю всяческих успехов.

Ваш М.

P. S. Поздравляю Вас и Анну с наступающим Рождеством. Вы ведь теперь, на европейский манер, отмечаете Рождество, а не Новый Год. Еще раз всяческие добрые пожелания.

М.

2

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, весна 1982 г.

Дорогой Миша!

Простите за долгое молчание, за неаккуратность. Всё собираюсь стать европейским человеком: отвечать на письма немедленно, писать поздравительные открытки, всё делать добросовестно, аккуратно и своевременно. Но боюсь, не дано. Дана русская безалаберность. Но всё некогда наводит порядок в бумагах, делах и мыслях. Кажется, что в беспорядке больше успеваешь. Постараюсь сейчас ответить на оба Ваши письма сразу, боюсь, получится сумбурно и неполно, на все заданные Вами вопросы ответить не смогу, получилась бы добрая монография. Но основное. Итак, ответы на вопросы? сформулированные Вами конкретно. И давайте договоримся, Вы не будете дожидаться ответа на каждое письмо, пишете, как только возникнет потребность. Рано или поздно я отвечу. И не сердитесь. Эти полгода у меня действительно очень трудные. Итак, по порядку, начиная с первого письма.

1). Каменную постройку раскопали мы в этом году у с. Чимишены, это в 40 км к востоку от Кишинева, км в 20 к востоку от Будешт, по сути дела в той же Балцатской долине. Трехкамерная постройка 20×10 м. Фундамент из мелкого камня на известковом растворе, но раствор без цемьянки, с песком. Раскопано 2 камеры, от третьей определен лишь угол, в шурфе. Очаг только в центральной части. Черняховский материал — керамика, обломок кубка Ковалк, два браслета, бронзовый с завязанными концами и железный, быть может, со змеиными головками. Трактовать пока рано. Данными пользуйтесь на здоровье.

2). Лугии или вандалы в пшеворе? Годловский или Хахманн? Думаю, оба. Для времен Тацита — первое, позже — второе.

3). Публикаций названных Вами румынских памятников не найду, картотека на работе, но боюсь, что и в ней есть лишь некоторые из них. Я ведь уже давно не занимаюсь черняховской культурой специально. Посмотрите «Dacia», SCIVы.

4). Чарнецкого не знаю. Поселение готов сначала на Одере, потом на Висле очень правдоподобно. См. Волонгевича об импортах, импорты в Западном Поморье раньше, там же сидел, вероятно, Катуальда. А чем Чарнецкий аргументирует? В картах его, может быть, и есть смысл, но без аргументации они выглядят произвольными. Готы приходятся на любошицкую группу (см. Domanski и A. Leube), но её чаще связывают с бургундами.

Из вопросов, заданных вскользь. Вы абсолютно правы относительно вельбаркской лепной керамики. В Данченах она получилась только в ранней фазе, кроме Купрф'ов, которые идут сплошь. В поздних группах — горшки, подражающие гончарным и похожие на барановские.

Подтверждается, кажется, и Ваше наблюдение над . В Данченах мне показалось, что колоколовидные чуть раньше, хотя оба типа сосуществуют.

Таблички из Данчен посылаю, быть может, подтвердятся, но в основном здесь С2. Это расцвет.

Относительно тавроскифов. Здесь Боря Магомедов опирается на новые материалы II в. Подробнее лучше спросить у него самого.

Перечитал Ваше второе письмо. Еще раз ощутил недостаточную компетентность в черняховской проблематике. Рано или поздно всегда наступает, очевидно, период терзаний и метаний между Сциллой и Харибдой узкого профессионализма и широкого кругозора. Одно всегда в ущерб другому. Но попробую отвечать.

1). Относительно кувшинов «Rapports du IIIe Congrès...» рис. 2, 8, 11. Я исходил из сходства с серебром, в частности, в боспорских склепах.

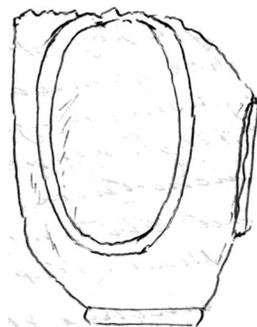
2). Источники Сымоновича для кувшина из Ягнятина не знаю. Вероятно, сами материалы. В публикациях не было.

3). Что думал об амфорах типа Делакэу в 1965 г., признаться, не помню. Возможно, и даже наверное, Вы правы, о III в. не нужно говорить. Проверьте по Зеест, у нее есть пара таких венчиков. Скорее всего — это недоразумение.

4). Кубок из Фрунзовки. Думаю, ранний. У Рау, мне кажется, вообще есть тенденция к завышению.

5). Нет под рукой Тыргшора, поэтому ничего не скажу пока о комплексе погребения 179. Об этом в следующий раз, постараюсь не забыть. Что касается гребней, то, на мой взгляд, Галя Никитина не очень внимательно читала З. Томас. Кроме того, опять же проблема терминологическая. Период D — это уже не римское время, а эпоха переселения, хотя, строго говоря, еще и римское время. Здесь, вероятно, корень многих разночтений.

6). Неудачно сел писать это письмо дома, вся черняховская литература на работе. В Новых Стынкауцах, в Рьшканском районе, был обломок толстостенного зеленоватого кубка, подъемка.



В Хуче, помнится, немного другой.

7). В пшеворе, на могильниках Чехии и Словакии, есть керамика со штриховкой, есть она и на кельтской посуде. Целая серия ранних, IV—III в. до н. э., кельтских сосудов сейчас у нас на выставке «Археология Франции». Штриховка аккуратная, неглубокая, в средней части. Но все это — Латен и раннее римское время, а в Этулии X у Т. А. Щербаковой — монета Галерия Максимиана (чекан 307—313 гг.). Для этого времени я штриховку знаю только в КШК. Хотя, может быть, Вы и правы, памятники остаются загадочными.

8). Псылаю оттиск доклада в Слупске. Постарайтесь достать весь том. Там всё есть. Ситуация не очень простая. В Мазовии имеются памятники как чисто вельбаркские (Брулино-Коски, Варшава-Кавенчин), так и могильники, возникшие как пшеворские, но продолжающиеся как вельбаркские (Стара Весь). Та же ситуация и в отношении оксывской и вельбаркской культур. Тем не менее, поляки различают те и другие достаточно четко.

9). То же и у нас. Смотрите текст доклада в Слупске. Критерии отличия Черняхова и Вельбарка? Существенно наличие или отсутствие (точнее, незначительное число, скажем — менее 50%) гончарной керамики. Поэтому Ромош, Козья-Яссы, Дытыничи — вельбаркские. Ружичанка, Раковец, Данчены — черняховские.

Вольнская группа — промежуточная между вельбарком и черняховым, там элементы смешаны приблизительно fifty-fifty. Промежуточное положение скорее территориальное, чем хронологическое. Включать или не включать вольнскую группу в Черняхов — вопрос не принципиальный. Она — связующее звено в цепи культурной непрерывности от Балтики до Черного моря.

Ехать ли на конференцию в Москву, право, не знаю. Её организует Э. А. Сымонович. Я предлагал организовать конференцию международную, о германцах, о пшеворе и о вельбарке должны судить немцы и поляки. Наши знания неизбежно поверхностны. Но организовать такую конференцию сейчас трудно. Дискуссия же с Сымоновичем вряд ли принесет результаты. Хотя, может быть, и поеду, с Чимишениами и идеей 248 г. Помните, в лекциях я об этом говорил — о легионах Марина Пакатиана, которые в этом году ушли к варварам.

Что нового? Приезжал Женя Гороховский. Смотрел материалы Лепесовки, боспорские склепы, была неделя непрерывных разговоров. Он очень образовался, знает много и хорошо. Пытается сделать относительную хронологию черняховской культуры. Опирается не столько на комбинаторику, сколько на типологию фибул и пряжек. Метода его, скорее всего, ближе к амбровозской. Может быть, поэтому, как мне показалось, есть некоторая тенденция к завышению хронологии. Но работает он интересно. Необходимость хронологического членения Черняхова настоль-

ко назрела, что и трясти особенно не нужно, результаты начинают падать сами. Бирбрауер, Ионица, Вы, я, теперь Женя Гороховский.

А на днях Игорь Бажан притащил свой вариант комбинаторики Ружичанки, Раковца, Косанова. Кроме прочего, у него сработали и формы гончарных мисок. Сейчас поехал в Киев утрясать с Женей. А еще у него получилась интересная работа по подвескам-ведеркам. Сначала они сарматские, возможно — подражание египетским фаянсовым, потом восприняты карпами культуры Поянешти-Вертешкой, от них попадают в пшевор и в Европу, а затем уже в Черняхов, и опять в Европу с черняховским влиянием, но уже немного, т.к. в черняхове по преимуществу сравнительно ранние. До осени пусть тема отлежится, а там пусть заявит статью в СА. В результате он, правда, запустил вконец прочие занятия в Университете, будет переводиться на вечернее отделение.

Получил известия из Молдавии. Данчены поставлены на 1984 г. в план издательства. В экспедицию в этом году не поеду. Много работы. Должен завершить русский вариант монографии «На рубеже эр». В Оксфорде перевод английского варианта обещали начать весной-летом этого года, но пока известий нет.

Много хлопот было с выставкой «Археология Франции». Готовили каталог, экспозицию. Выборка получилась неплохая, хотя Мервингов могли бы представить получше. Каталог посылаю. Расспросите, кстати, французских специалистов о том, что такое ангон. Они его трактуют как род пилума, а я усомнился. Тяжеловат, и непонятно, как крепить к древку. В связи с выставкой был коллоквиум. Я доложил «Три кельтских эпизода в истории Восточной Европы». В развитие Д. А. Мачинского «Кельты к востоку от Карпат». К сожалению, без особого смысла, т.к. от французов были Дельпорт, Моен и Жофруа, люди далекие от этой проблематики. А. Дюваль и Франсуаза Бек приедут только на закрытие к 21 июля.

Ну вот, кажется, основные новости, и все. На вопросы тоже как будто все ответил. Жаль, но письменно получается слишком сжато и не очень вразумительно. Задавайте вопросы еще.

Спасибо за предложение с ксерокопиями. Не премину воспользоваться. Как возникнет острая необходимость — напишу, не дожидаясь Вашего письма. И Вы пишите, не дожидаясь ответа. Пишите о науке и о себе. Чем живете, как живете, стипендия Ваша закончилась? Когда подавать работу? Не ругайте французов, мы ведь здесь французскую археологию тоже плохо знаем. Поздравляю с выходом первой французской публикации. Привет Анне.

Желаю всяческих успехов

Ваш М. Щукин.

P.S. [...] Видели Вы статью Thomas Burns в ААН, XXXI, 1979?

3

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 20.08.1982 г.

Дорогой Миша!

Опять 2:1 в Вашу пользу. Европейский воздух оказывает на Вас благотворное влияние. Вы аккуратно пишете письма. В отличие от меня. Спустя почти три недели я, наконец, собрался ответить на оба Ваших письма. Большое спасибо за ксерокс Чарнецкого. О нем после. Начну по порядку.

Сначала вопросы по Данченам. Я всё менее доволен этой работой. Там, вероятно, со временем выявится очень много неточностей, приведу кусок текста про конические кубки:

«Кубок типа Сынтана де Муреш. ХП-6². В Данченах такой кубок происходит из погребения 78. Известны они почти исключительно в черняховской культуре, где представлены следующими находками: Сынтана-де-Муреш, Журовка, Данилова Балка, Ранжевое, Гавриловка, Овчарня и некоторые другие.

Обычно их датируют концом IV — началом V в., но датировка эта, быть может, и верная, сугубо интуитивна. Твердых обоснований её нет. Вряд ли можно признать удачной попытку Э. А. Сымоновича датировать кубок из Даниловой Балки V в. на том основании, что монета Констанция II (337—361) из соседнего погребения была сильно стерта (КСИИМК, 48, 1952). Более показательны, пожалуй, находки могильника Шагвар в Венгрии. Кубок интересующей нас формы был найден в погребении 262, а соседнее погребение 263 дало 11 монет от 351 до 375 г. Находок после 375 г., судя по многочисленным монетам, на могильнике нет (Burger, *The Late Roman Cemetery at Sagvar* — «Acta Archaeologica» 18, Budapest, 1966, s. 99—239, Abb. 115). Возможно, на диапазон, обозначенный монетами Шагвара, и приходится время основного распределения конических кубков типа Сынтана-де-Муреш, но не исключено и более длительное их существование. Окончательно их дату можно будет определить лишь после разработки детальной их типологии, после новых находок в датированных комплексах, либо после выработки относительной хронологии ЧК. Примечательно, что прототипы этим кубкам Гюнтер Рау видит в паннонских сосудах близкой формы, но с более широким дном, найденным, в частности, в могильниках Энне в Австрии (G. Rau, *Spätantike Grassfunde im Karpatenraum*. In: *Beiträge zur Forschung der römischen Kaiserzeit im östlichen Mitteleuropa*. «Zeitschrift für Ostforschung», 24. Jahrgang, 1975, Heft 3, J.G. Herder-Institut. Mahrburg/Lahn, S. 481—483). Как видите, это скорее приглашение поразмышлять на эту тему, чем утверждение.

2). Т-образная фибула из погр. 49 действительно очень похожа на малаештскую. У неё небольшой квадратный щиток. Не помню точно форму щитка в Малаештах.

3). Пряжки ХП-3. Да, там трехлепестковый щиток.

4). Относительно закшувских параллелей Кропоткина. Общее есть — зернь, круглые вставки. Но в Закшуве нет лунниц. Я сравниваю их с Гава и с одной не опубликованной находкой в Венгрии, по словам раскопщицы — могильник сарматский конца IV — начала V в. Но закшувская возможность полностью не снимается. Так что — это тоже под знаком вопроса. Хронология по Данченам — отнюдь не окончательная. Как говорят, «возможны варианты». В тексте я неоднократно старался это подчеркнуть.

5). Рубеж 410 г. Конечно, условный.

Книга в Молдавии намечена на 1984 г. Название работы, очевидно, будет выглядеть так: М. Б. Шукин, Т. А. Щербакова. К хронологии могильника Данчены. Приложение к кн.: И. А. Рафалович, «Данчены. Могильник III—IV вв. в Молдавии», Кишинев (в печати). Вполне можно на все сослаться. Можете включить в свою работу таблицы, или использовать их для составления своих, как хотите.

Относительно Вашей работы на французском языке. К сожалению, мои познания во французском очень и очень ограничены. Три месяца занятий, не очень регулярных, точнее, очень нерегулярных, с упором на разговор и исключительно для удовольствия, дали немного. Да и было это два года назад. Мало, даже чтобы «эпиграммы разбирать». Хотя, когда приехал Ален Дюваль и привез мне кучу оттисков и несколько книжек, то я, к своему удивлению, более или менее внятно понимал Венцеслава Круту: несколько статей из «Études celtiques» и книжечку «Les Celtes»

² ХП — хронологический признак. — Прим. ред.

в серии «Que sais-je?». Возможно, из-за того, что он чех. Может быть, мне будет легче понять Ваш младенческий вариант. Давайте попытаемся, присылайте. У меня будет стимул продвинуть мой французский. Но не обессудьте, если не справлюсь. Возможно, на некоторые страницы или фразы запрошу подстрочник.

С Аленом, кстати, мы подружились, хорошо поговорили про кельтов. Говорили, между прочим, об организации раскопок во Франции. Как я понял, получить право на раскопки и деньги не так уж трудно, но нужно трехсезонное участие в чьих-нибудь раскопках. Почему Вы едете на море, а не на раскопки? Дюваль сказал, что рабочих и сотрудников большинство французских археологов, как и мы, набирает из среды знакомой молодежи. В Вашем меровингском обществе наверняка есть раскопщики. Или поезжайте на следующий сезон к тому же А. Дювалю. Покопайте кельтов. Тоже хорошо для расширения кругозора. Хотите, я напишу ему об этом. Хотя смешно, конечно, мне издалека протезировать Вам.

Быть может, я что-то не понимаю?

Кстати, пора обратиться к Вам и с просьбой о ксероксах. Я не сумел достать две статьи о кимврах и тевтонах, в результате стоит соответствующая глава в русском варианте моей книжки. Это следующее.

J. de Vries, Kimbren und Teutonen (Ein Kapitel aus den Beziehungen zwischen Kelten und Germanen). In: [неразборчиво] der Vorgangenhheit. Festschrift für Karl Helm. Tübingen 1951. И вторая. K. Waller. Zur Archäologie der Kimbren. „Hammaburg“, 13, 1961, S. 67—92. Вдруг да они найдутся в парижских библиотеках, хотя особой надежды не питаю.

Выходных данных VARa еще не знаю. Когда станет известно что-нибудь определенное — сообщу. Хэндс говорит, что более чем за три месяца вперед он обычно не планирует. Запланированное далее вперед — все равно срывается и передвигается.

АСГЭ³ буду Вам высылать все.

Слупский сборник следует, очевидно, искать в библиотеке на «Problemy...». Попробуйте написать самому Тадеушу Малиновскому.

У нас нет «Германцев» Хахманна. Нужно бы уточнить про датские комплексы с ведерковидным подвесками. О каком II в. идет речь? Если о самом конце, то это интересно. Не думаю, чтобы они оказались раньше, а если вдруг оказались — нужно думать. Еще интереснее. Не сочтите за труд взглянуть еще раз. Нет ли ссылок на первоисточник?

Теперь о бастарнах. Идея Кухаренки не лишена интереса, он всегда отличался блестящей интуицией и всегда был плохим разработчиком. В данном случае он опять пугает хронологию. На мой взгляд, противоречие разрешается следующим путем: бастарны Плиния-Тацита — это Звенигород-Гринев и др. А «избродившие» «зону ужаса» венеды, «которые очень многое от них переняли», — горизонт Лютеж-Рахны-Почеп. Венеды-бастарны Певтингеровых таблиц? Причем венедский элемент туда привносят северные лесные люди-штриховики и пр. В этой связи интересен вопрос о пшеворском элементе в этом горизонте и о Подберезцах Воляника. Южная кайма венедского мира, таким образом, скорее бастарнско-венедская.

Процесс исчезновения зарубинецких элементов — процесс венедизации, славянизации бывших бастарнов. Киевская культура приобрела уже структуру лесных балто-славянских культур и стала славянской, хотя завершился этот процесс только на Балканах. Моя позиция, таким образом, близка Вашей, хотя четко её сформулировать мне удалось, кажется, только сейчас в этом письме. В книге это тоже есть,

³ АСГЭ — Археологический Сборник Государственного Эрмитажа. — Прим. ред.

но более расплывчато, там есть и реакция на Кухаренко. Западно-балтийский элемент зарубинцев и Поенешт вполне возможен за счет поморского вклада. Точнее, он был, наверное, балто-германским. На этом кончаю с первым письмом и принимаюсь за второе.

Ещё раз спасибо за Чарнецкого. Признаться, еще не читал подряд, только просмотрел. Он, кажется, человек толковый, но его познания в археологии — ничтожны. Ограничился книжкой Кмецинского. Наделала она вреда! Критики её Годловским он не знает, работ Волонгевича не знает тоже совсем, как не знает и самого материала. Ну, а упустить из виду Хахманна «Готы и Скандинавия» — это уж совсем куда не годится. Вероятно, он заметил что-нибудь любопытное в источниках, но принципиально новое вряд ли эта книга приносит.

О гребне из Данчен. Нет под рукой Могошан, а на память гребень из погребения 51 не помню. У Вас есть рисунок, сравните сами. Я опирался на З. Томас и на типологию Бёме, он специально рассматривает треугольные гребни.

Про оружие. Насколько я знаю, чего-либо специального по этому поводу нет. Я просмотрел свою картотеку. Можно попробовать оттолкнуться от следующего:

J. Ełankowska. Uzbrojenie ludności kultury przeworskiej w okresie rzymskim na Śląsku. «Zestuty naukowe Uniwersytetu Adama Mickiewicza. Archeologia, Etnografia», 1961, z. 2, s. 100. Это, кажется, Вроцлав.

J. Sjøvold. Keltetid eller rimertid? „Viking“, Bind XXXI, Oslo, 1967. На карточке у меня пометка: могильник второй пол. III — первой пол. IV. Умбоны из Малаешт.

O. Hessen. Die langobardischen Funde aus den Gräberfeld von Testjna (Moncalieri-Piemont). Torino, 1971

Пометка «интересно к оружию».

M. Biborski, Miecze z okresu wpływów rzymskich na obszarze kultury przeworskiej. „Materiały Archeologiczne“. T. XVIII, 1978, s. 58—158.

Есть еще серия статей об инкрустированных мечах типа находки в Громовке, статья А. Альфельди о шлемах в ААН. V, 1934. И это всё. Есть большие статьи по оружию оксывской культуры Дануты и Рьшарда Волонгевичей, но это для Вас слишком рано.

Поздравляю Вас с успешной сдачей экзаменов. Кстати, заметны и Ваши успехи во французском, Вы уже не путаете акцентэгию с акценттравами. Поздравляю.

Что касается моих дел, то много был занят разборкой французской выставки. Народ разъехался, и передача её французам целиком пала на меня. Продолжаю работать над русским вариантом книги. Получается совсем новая работа. Иначе выглядит проблема происхождения пшеворской культуры. Еще сложнее, чем представлялось ранее. Это после работы А. Невенгловского. О погребальном обряде пшевова. Нашлись новые материалы о кельтах к востоку от Карпат. В частности — клад из Бережанки. Он, конечно, кельтский, III—II в. до н.э., а не II в. н.э., как я думал вслед за Винокуром. Подтолкнул к этому, в частности, разговор с Женей Гороховским.

В декабре в Эрмитаже будет конференция под условным названием «Запад-Восток», с участием античников, востоковедов и др. Будут Дьяконов, Луконин, Маршак, Мачинский и др., я в том числе. «Зарубинецкая и черняховская культура. Проблемы генезиса и западных связей». Основная идея: есть определенное сходство структур этих культур — фибульность, мисочность, большие могильники. Объясняется она, однако, не генетической связью (Хвойко — Сымонович), а сходством ситуаций их возникновения. Волна кочевников расчищает пространство, затем проникновение группы с северо-запада, западные влияния, походы на Балканы, сложение социального организма (союза племен, протогосударства). Позже такая

ситуация в других условиях повторяется еще несколько раз. Это варианты одной партии, сыгранной в разных матчах. Поди уложи всё в две страницы.

А более всего я занят сейчас обменом. Меняю Вырицу на Ленинград. Вот уж, Бог даст, к октябрю переберемся в город, будет жизнь полегче, буду писать письма регулярнее, займусь французским, закончу книгу, обращусь к Лепесовке, вернусь в черняховеда.

Желаю Вам всяческих успехов. Пишите. Мой большой привет Анне. Ваш М. Щукин.

4

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 20.01.1983

Дорогой Миша!

Перед Новым Годом на Рождество рассылал кучу открыток, но Вас, кажется, обошел. Составить, как порядочный европеец, список, кому послал, а кому нет, конечно, поленился. Во всяком случае, с запозданием, но сердечно поздравляю Вас и Анну с Новым Годом. Лучшие Вам пожелания!

Большое спасибо Вам за открытку с Галлой Плацидией. Вы знаете, она знаменательна. Мне ведь пришлось в свое время вместо Вас прочитать лекцию «Эпоха великого переселения народов» в лектории ИА. И я, начитавшись перед тем А. Кравчука, использовал в лекции в качестве стержня судьбу Галлы Плацидии. На неё хорошо всё нанизывается — тут тебе и Аэций, и остготы, и вестготы, и вандалы, и Св. Себастьян (по одной из версий), и гунны. Всё на свете. Публика слушала, как завороженная. Роман, да и только.

Теперь к делу. К сожалению, не на все Ваши вопросы смогу ответить, не хватает эрудиции.

1. С землянками в пшеворе и вельбарке дело неясное. Поляки очень мало и плохо копают поселения, почти совсем не копают. В основном дома у них наземные, большие, вроде черняховских, землянки — редкость. На юге землянок побольше, они даже преобладают. Оттолкнуться можно от статьи J. Pyrgal'a в «Kwartalnik Historii Kultury Materialnej», Warszawa, 1972 nr.2 и от его же книги «Mikroregion osadniczy między Wilę a dolne Wkrą w okresie rzymskim». 1972. Потом можно взять том V «Prahistoria ziem polskich, 1981» и выбрать в библиографии все osady.

2. Grodzisk-Mazowiecki и Wola Błędowa на картах того же V тома зачислены в пшевор. Ряд памятников, числящихся ранее пшеворскими, перекочевал у них в вельбарк, но эти нет. Им виднее.

3. Относительно трупосожжений с с/х орудиями у германцев не могу сказать ничего определенного. Не знаю.

4. Да, о землянках смотрите еще К. Godłowskiego в WA⁴, t. 34, 1969.

Следующие вопросы лучше адресовать не мне, а самому Казеку Годловскому — о добродзени, о вандалах. Его адрес: 31—523, Kraków, Moniuszki, 38. Не стесняйтесь, напишите, пошлите свои оттиски, сошлитесь на меня. Он ответит, хотя писать и не любит, nie pismenny.

В статье Чаллана и Хоредта я, признаться, не вникал, поэтому не скажу ничего, чтобы не путать Вас. Нужно разговаривать с Вернером. Если он будет в Ленинграде в марте, то спрошу. А Вы напишите ему тоже, пользуйтесь случаем, пока этот умный и всезнающий немец еще жив. Его адрес München 22, Marstallplatz 8, Bayerische Akademie der Wissenschaften.

⁴ WA — Wiadomości archeologiczne. — Прим. ред.

О выходе книг постараюсь информировать. Очередной, 23 выпуск АСГЭ появится на днях, но под 1982 г. Только что сделали корректуру. Но он целиком скифский. В плане «Науки» на первый квартал 1983 г. стоит лишь «Библиография 1973—1975 гг.». Остальное — не наше.

Когда выйдет моя книга по-русски, неизвестно. Если вообще выйдет. Я все еще не закончил и выбился из всех планов. Теперь сдача поставлена на II квартал, а мне еще 3 главы написать и перепечатать все. BAR⁵ явно обгонит, хотя будет тоже не очень скоро. Лишь месяц назад Хэндс отдал её в перевод, договор с переводчиком на 6 месяцев. Так что рецензию Вам придется писать на английский вариант и не ранее 1984 г. Память у Вас хорошая, лекции мои Вы, надеюсь, помните, так что разберётесь и в английском тексте.

В погр. 139 в Компанийцах, вместе с интересующим Вас сосудом (Рис. 2, 7), лепная очень раскрытая миска. У Бажана в Ружичанке такая попадает в раннюю фазу. Правда, здесь же имитация стеклянной чаши с овалами и горшок I группы по Рафаловичу. Так что в целом комплекс по предварительной интуитивной прикидке синхронен фазе IIa в Данченах.

Очень интересно было почитать Ваши лилльские рассказы. Сообщайте такие вещи и впредь, если не трудно. Может быть, Вы и правы относительно уровня, но если сравнить МИА 116 и Бёме, то есть разница, хотя бы в культуре публикации.

Что Вам рассказать об археологическом бомонде Ленинграда. Ничего особенно-го вроде бы не происходит. Разразился только скандал из-за плагиата. Толя Щ., пока не было Л. С.,⁶ сумел опубликовать куски лежавшей в институте статьи об ариях. Деталей, впрочем, не знаю.

Приезжал Хабургаев, был на кафедре семинар совместно с лингвистами. Последних было довольно много. Хабургаев в основном взывал, чтобы археологи дали, наконец, широкую картину со всеми взаимосвязями всех культур, потому что те связи, которые в археологии прослеживаются слабо, для лингвиста могут оказаться существенными. Но когда его спросили, какого же времени картина ему нужна, он развел руками — может быть, II тысячелетие до н.э. Мачинский, естественно, взвился: нечего-де залезать так далеко, давайте разбираться с картиной поближе. Я в конце его поддержал, и в свою очередь просил лингвистов дать нам стратиграфическую относительную колонку развития языка и перепадов в этом развитии, а также полную картинку связей по языку на каждом этапе. Отрадно было слушать о скептическом отношении лингвистов к некоторым идеям В. Топорова и Вяч. Вс. Иванова относительно славяно-италийских и славяно-иллирийских древних связей. Ну, а в целом каждый дул в свою дуду.

Что еще. И. Дубов выпустил книжку и собирается защищать докторскую. У меня появился ещё один ученик — Володя Еременко. Пока занимается Поянешти-Лукашевкой, коррелирует ещё раз фазы, интересуется милоградцами. Игорь Бажан ужасно увлечен корреляциями. Тоже и делает их для всего на свете — для Ружичанки, Косанова, а теперь еще и для Цебельды. Увидит комплексы и тут же начинает коррелировать. Пусть упражняется, полезно.

Вот, кажется, и всё. О «Hammburge» особенно не беспокойтесь, я пока что обошелся и de Vriesом.

Всего Вам наилучшего,

Ваш М. Б.

⁵ BAR — British Archaeological Reports. — Прим. ред.

⁶ Л. С. Клейн. — Прим. ред.

Ермак действительно в Центре, около Аларчина моста, две остановки до Театральной площади.

5

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, зима-весна 1983 г.

Дорогой Миша!

Оставим на сей раз в стороне нашу известную тему об эпистолярности как признаке культуры и в аксиологическом, и в археологическом смысле последнего слова. Переезжал, близился конец года, было несколько не до писем. В Ленинград, наконец, мы перебрались, стоило это достаточно дорого, не столько в финансовом, сколько в физическом смысле. Можете писать мне на новый адрес 190008, ул. Володи Ермака 17, кв. 9. Ваше письмо от 10.9 получил, а затем и оттиск Вашей статьи. Большое спасибо и за то и за другое.

Пишу на этот раз очень сжато, поджимает время. Сразу к делу.

Почему между Поенешти и Гриневым нет связи? Тоже хотел бы знать. Должны еще найтись промежуточные памятники. Поенешты кончаются в середине I в. до н.э., до Гринева еще около 100 лет. Конец Поенешт связан или с деятельностью Бурбисты, или с походом Марка Красса в 29 г. до н.э. Скорее даже первое, т.е. в 60-е — 40-е I в. до н.э. Пока в промежутке такие памятники, как Рэкэтэу (пшеворское оружие, бронзовая посуда, черепки поянештские, см. Al. Vulpe, V. Caritanu, Arulum IX, 1971), Круглик С. Пачковой и Долиняны Г.И. Смирновой. На последнем могильнике, кажется, удастся выделить позднюю часть, после середины I в. до н.э. У меня тут появился еще один ученик, Володя Еременко, он сейчас этим занимается. Так что переход намечается, хотя пока и очень смутно. Трансформация после похода Бурбисты была, очевидно, существенной, и очевидно, за счет пшево-ра. Не тогда ли и стали загадочные бастарны окончательно германцами?

Относительно штриховиков Вы, возможно, и правы. Здесь ясно одно: в зону тацитовых венедов могут попасть и постзарубинцы горизонта Лютеж — Рахны — Почеп, и штриховики «между феннами и бастарнами». Возможны варианты:

1) Под «дикими феннами» понимались и штриховики, тогда остаются только постзарубинцы, если бастарны — это Гринев. Строго говоря, ко времени Тацита, однако, эти памятники прекращаются. Незадолго до, но тем не менее.

2) А если бастарны — весь горизонт Л-Р-П (тоже не исключается), то остаются штриховики.

3) Остается еще вариант — только верхнеднепровская Абидня. Но для венедов просто-напросто маловато.

4) Все вместе? Плюс еще что-нибудь из Прибалтики. Старая идея Шахматова. Так что здесь еще копать и копать. Нужны какие-то счастливые случайности.

А имеют ли отношение тацитовы венеды к Корчаку? Тоже еще вопрос. Ясно лишь, что идти нужно через лесную зону, через балто-славянство.

Относительно конических кубков. Вы задавили меня эрудицией. Кажется, я поднимаю руки.

Большое спасибо за статью о кимврах. Она очень помогла. А я вот, к сожалению, не смогу Вам посылать «Археологические сборники», ни книги. Теперь это трудно. На каждую посылку нужно специальное разрешение. Позже, я надеюсь, эта процедура упростится. А пока уж очень трудно.

Что касается аналогии компаниивскому сосуду (имеется в виду «Археология» 19, Рис. 2, 7) то это кубок из Перлбегра. Это в «Vorgeschichte der deutschen Stämme»

Vd.1, Abb. 40,6. Судя по мискам, комплекс этого погребения в Компанийцах сравнительно ранний, а сосуд из Перлберга авторы «Vorgeschichte» датировали V — нач. VI в. Где правда?

Книжку свою Ионица мне прислал. Так что спасибо. На этом, кажется всё. Жду известий. Пишите, присылайте работу. Привет Анне. Надя Бармина будет защищаться в Москве, в апреле.

С наилучшими пожеланиями,

Ваш М. Б.

6

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, май 1983 г.

Дорогой Миша!

Вот и добрался до письма Вам. Просто нельзя уже откладывать ни на минуту. Пишу его, укладывая рюкзак в спешке и бестолково. Сегодня выезжаем с Игорем Бажаном в Чернигов, в Мену. В районе Сосницы опять нашли гривны-короны. Хочу облазить ближайшую округу в радиусе 5—10 километров. Вдруг да удастся найти следы тех, кто их в это болото бросил. Игорь там уже был, но видел только киевский тип, а хотелось бы что-нибудь пораньше, времени гривен. Надежд немного, но вдруг да повезет. Потом заеду еще в Киев, кое-что посмотреть, кое с кем поговорить. Прислал письмо Савчук, знаете Вы, наверное, этого краеведа. Пишет, что он-де убедился, будто бы моя позиция относительно черняховской культуры правильная, марксистско-ленинская, поэтому с вопросами обращается ко мне. Он нашел под Переяславом пункт, где Kuprf'ы идут в смеси с пеньковскими корчагами биконическими, с валиком. Что это-де такое? и может ли такое быть? Думаю, что там два слоя, но тоже хочу посмотреть на месте. Буду в поездке до 20 мая, потому и спешу написать Вам сегодня.

С интересом и удовольствием прочитал Ваши впечатления о германских музеях. Обсудить бы это с Вами подробнее, но сейчас некогда. С каждым Вашим письмом чувствуется, что Вы всё больше обосновываетесь в Европе. Много планов, замыслов, зачинов. Я рад за Вас.

На вопросы отвечаю кратко и бестолково. Посмотреть и проверить что-либо не успел, в частности, не посмотрел ещё и RGZM ⁷ № 7, 1960. Март, апрель были какими-то очень плотными. В Эрмитаже по академическому образцу ввели переквалификации сотрудников, а поскольку я теперь зав. Сектором железного века у нас в Отделе (разница в зарплате составила 2 рубля ровно), то на меня легла подготовка всяческой документации, нужно было считать, кто — какие выставки делал, кто — что писал за годы работы в Эрмитаже и т. д.

Итак, вопросы. Боюсь, мои ответы не удовлетворят Вас.

Про аналогию кувшину из Компанийцев пока ничего не скажу, но обещаю посмотреть по возвращению.

Про фибулы из Теремцов и Кодына можно было бы поговорить. Про крестообразные фибулы (Теремцы) есть большая работа J. Reichstein'a. Впрочем, Женя Гороховский утверждает, что точной аналогии ей там нет, он нашел более близкие, в частности, в Веймарне (см. каталог В. Schmidt'a) и еще где-то. Он сейчас совместно с Бараном готовит специальную работу по этим черняховско-славянским комплек-

⁷ RGZM — Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz. — *Прим. ред.*

сам. Лучше всего обратиться к нему с Вашим вопросом, и Кодыном, и Теремцами он занимался специально, а я не занимался.

Женя был в апреле в Ленинграде, мы много и хорошо поговорили. Он заметно растет и эволюционирует в хорошем направлении. Это уже не тот Женя, который вместе с Кравченко писал про киевские памятники, и даже не тот, что приезжал в прошлом году. Изживает амброзианство. В этот его приезд у нас был полный контакт и взаимопонимание. В метафизичности он меня, кажется, больше не обвиняет.

Кажется, я не смогу ответить удовлетворительно ни на один Ваш вопрос. Посмотрел сейчас записную книжку и обнаружил, что у меня нет адреса Мачинского, только телефон. Визуально помню, а ни номера дома, ни квартиры не знаю. Обещаю узнать.

Так что остаюсь Вашим должником. Буду отвечать на эти же вопросы в следующем письме.

Какие еще у нас новости. В сентябре Сымонович собирается организовать конференцию «Славяне и германцы в первой половине I тыс. н.э.». Будет она в Севастополе, в Херсонесе. Это меня соблазнило. Хочу посмотреть еще раз «Совхоз 10», Инкерман и прочее. Послал тезисы про две волны вельбаркцев, вариант доклада в Слупске. Собираются туда и Женя, Дима Мачинский. Глеб Лебедев послал свой доклад о том пассаже Иордана, где речь идет о морденс и пр. Так что подберется вполне приличная компания для антисымоновичевской кампании. Очень будет не хватать Вас.

Кстати, выпишите через своего торговца «Балто-славянские исследования 1982 г.», «Наука» 1983. Там большая статья В.Н. Топорова «Древние германцы в Причерноморье: результаты и перспективы». И его же — «Галинды в Западной Европе» и «Новые работы о следах пребывания пруссов к западу от Вислы». Думаю, Вам это будет интересно.

Да, о Вашей работе, текст я получил, спасибо. Один вечер читал часть про историю исследования, читается достаточно легко, даже слишком. Всё так знакомо, что больше догадываешься, чем читаешь, в словарь лезть лень и, боюсь, поэтому упускаю некоторые нюансы выражений. До конца не дочитал. Так что за мной ещё один долг.

Простите за такое сумбурное, бестолковое и бесполезное письмо. Обещаю по возвращении написать еще раз.

Привет Анне. Ваш М. Щукин.

7

М. Щукин — М. Казанскому.

Ленинград, июль 1983 г.

Дорогой Миша!

Каждый день собираюсь отписать Вам, держу Ваше письмо на столе, но только сейчас до него добрался. Усиленно редактирую 26 АСГЭ, хлопотно. С него, пожалуй, и начну. Там будут две приличных статейки — Саша Семенов вкупе с Лялей Львовой дают новую реконструкцию перещепинского меча. Они обнаружили на обратной стороне обкладок рукояти буквы греческого алфавита, обозначающие их порядок. Затем они сделали рентген и не обнаружили никакого изгиба клинка. Не сабля это. Я предложил им обозвать эту штуковину эспадроном, вспомнил свои фехтовальные увлечения студенческих лет. Длинное прямое, однолезвийное, легкое, рубяще-колющее оружие, скорее дуэльное, чем боевое. Таскали с собой

наряду с тяжелым рубящим мечом. Таким образом, вопрос о восточноевропейской родине сабли отпадает. Греческие буквы — тоже момент существенный. Похоже, что византийские или боспорские оружейники изготавливали оружие специально для кочевников, как в XVIII—XIX вв. в Золингене делали сабли и шашки вполне иранского и кавказского облика, даже ятаганы делали.

Вторая статья, которая, возможно, окажется Вам интересной, — Засецкая подводит итоги своей амброзомахии. Это, по сути, заключение из САИ⁸, которое она подготовила. Мне как редактору тоже пришлось повозиться. В своих предыдущих статьях Ирина Петровна понавывделяла столько различных групп и подгрупп самого разного значения, что и сама в них путается, не говоря уж о читателях. Наконец, мы согласились на следующем. Есть ХГА (хронологические группы Амброза, см. «Археология СССР»), есть типологические подгруппы Засецкой (см. СА, 1978, № 1), есть стилистические группы Засецкой (СГЗ), см. «Древности эпохи Великого переселения народов», М., 1982. Если этот сборник с материалами советско-венгерского симпозиума до Вас не дошел, то срочно бегите к своим эсэрам. И в результате выделяются две «хронологические группы Засецкой» (ХГЗ-1 и ХГЗ-2), а первая подразделяется еще на ХГЗ-1а и ХГЗ-1б.

В ХГЗ-1а, самую раннюю, попадают комплексы как раз те, что у Амброза самые поздние — VII в. (ХГА-3). Сюда входят вещи подгруппы А и Б Засецкой (СА 1978, № 1) и СГЗ-1. Конкретно: Марфовка, Верхне-Яблочное, Мелитополь (с зеркальцем с боковым ушком и поздним вариантом котелка типа «Дебельт»), Ленинск (с китайским зеркалом), Покровск, курган 36 (с браслетом, имеющим аналогии в Интерцисе и Шегваре), а также Зеленокумск, Кара-Агач, Кетмень-Тюбе. Указанные выше переживания (зеркала, котелок) действительно делают эту группу ранней. Как Амброзу удалось втянуть их в VII в., непонятно. Переживания переживаниями, но не на 300 лет. Так что Ирина поставила Амброза на голову. Она считает, что это комплексы в основном между 378 и 425 гг., от разгрома готов до ухода в Паннонию, хотя некоторые, возможно, позже.

ХГЗ-1б — это время Аттилы. Соответствует ХГА-1. Определяется вещами типологической подгруппы А и СГЗ-3. Новогригорьевка 8 и 9, колхоз Калинина, Ново-Маячка, г. Клементьевка ок. Феодосии, Ново-Ивановка, Нижняя Добринка, Капуловка, Саги, Раденск, Антоновка, Раденск, Березовка, Тилигульская диадема, Никополь, Ровное курган 42, Федоровка, а также Шурбанец, Коцешты, Герасень, Бухени, Дульчанка, Песюсег, Батасек, Сегед-Надьсекшош, Черна, Якушовицы, Енджиховицы, Мундольсхайм. Они все составляют горизонт Новогригорьевка-Песюсег. Параллельно ещё существует горизонт Унтерзибенбрунн — Рабапордань, Эран, Регей, Качин, Синявка и др. Сравни — Я. Тейрал.

И, наконец, ХГЗ-2 = ХГА 2, второй половины V в., начала VI в. Вещи подгруппы А и частично Г. Личины, меньше полихромии. Покровск к. 17 и 18, Владимировский могильник к. 4, Шипово к. 2 и 3, Новогригорьевка 7, «Восход». Это время после разгрома гуннов, разные оногуры и прочие.

Название статьи Засецкой «Некоторые итоги изучения памятников гуннской эпохи в южнорусских степях». АСГЭ-26 выйдет, вероятно, в 85 или 86 году. Свод тоже не раньше. Быть может, эти данные будут Вам полезны для работы.

Посылаю Вам комплексы позднейшие из Данчен. К сожалению, не знаю, под какими номерами эти рисунки пойдут в книге. Окончательно их должна скомпоновать Т. А. Щербакова. Предполагаемое название: И. А. Рафалович, «Данчены. Могильник черняховской культуры в Молдавии». Выход перенесен уже на 1985 г.

⁸ САИ — Свод археологических источников. — Прим. ред.

Хронологическая таблица будет помещена в «Приложении» — «Об относительной и абсолютной хронологии могильника Данчены». Т. А. Щербакова и М. Б. Щукин.

Что касается поездки, то особых результатов она не дала. До Киева я не добрался, в Чернигове простудился, заболел и вернулся в Ленинград. На месте находок Kropenhalsringen побывал. По соседству есть и донное поселение — черепки в основном киевские, но некоторые могут быть и раннезарубинецкими. Поселение сильно разрушено карьером, вспашкой и эпохой Киевской Руси. Копать его рискованно. Объектов можно и не найти.

У черниговцев в верховьях р. Стрижень есть несколько поселений киевского типа с большой примесью штриховиков. Их можно было бы покопать, интересно, но нужна машина — от села далеко, воды нет. Так что я все лето сижу в Ленинграде. Буду доделывать русский вариант книжки.

Вы уже второй раз сетуете, что не уловили статьи про вельбаркцев. Симпозиум в Слупске. Мне казалось, что все так ясно, но готов пересказать еще раз. Суть — две волны вельбаркского проникновения. Брест-Тришинская — Брест-Тришин, Пересыпки, Величковичи, Могиляны-Хмельник (разрушенное погребение), Любомль, Городок. Это стадия С1а. Вторая волна дытыничская — Дытыниччи, Ромощ, Козья-Яссы. Брест-Тришин еще существует, но число погребений уменьшилось. Это С1б и С2. В это время черняховская культура существует в виде горизонта Ружичанка-Раковец-Привольное и волынской группы, которую я, однако, склонен не включать в черняховскую культуру. В этот момент образовывается «мост» Балтика — Черное море с культурной непрерывностью, и Волынь составляла «переходное звено» между Черняховом и Мазовией.

В горизонте Ружичанка-Раковец были заложены и Косаново, и Данчены, но, в отличие от первых, где нет стадии D, они существовали дольше.

Сымоновичу я хочу добавить ещё и историю с пшевором. Кроме первой волны (Лучка-Гринев-Звенигород), которая по времени выходит за рамки рассмотрения, тоже можно наметить два этапа. В2/С1а — Пшевадув, Капустинцы, Кристинополь, Добростаны. С1б — Иване Злоте, Каменка, Петрылув, Громовка, Незвиско. В последнем случае стратиграфия. Черняховские ямы перекрыты пшеворским жилищем. Пользуюсь в основном материалами Smiszko, особых противоречий с Казиком не вижу. Вот основные идеи.

Все прежние долги остаются за мной. Рад, что Вы завели контакты с Вернером и Казиком. Вернера на днях, точнее, 18 июля, ждем в Ленинграде. Интересно, ответил ли Вам Казик? Если нет, то не обижайтесь, у него славянская душа.

Пишите. Привет Ане.

Ваш М. Щукин.

8

М. Щукин — М. Казанскому

Великий Устюг, январь 1984 г.

Дорогой Миша!

Поздравляю Вас и Аню с Новым годом! Желаю всяческих благ, успешных свершений. На этот раз твердо знаю, что с поздравлением не повторяюсь. Не успел никого поздравить. Весь декабрь судорожно дописывал книжку. Черновой текст успел закончить, как и было задумано. Осталось: подредактировать, вставить пропущенные сноски, сделать библиографию, рисунки — работы ещё много. В первом квартале должен представить на обсуждение, во втором сдать в «Искусство». Это еще не значит, что оно захочет печатать моих варваров. В общем и целом — это то же самое, что Вы слышали в лекциях и что отдано в VAR, который ныне упорно мол-

чит. Только всё перекомпоновано, больше стало Рима, активнее действует Парфия, усилен славянский момент. Точнее обозначилась проблема готов и готонов. Это разная публика.

Готы, точнее, готы-амалы — группа Одры-Венсёры, но не они создатели вельбаркской культуры. Её начали скорее готоны Катуальды, которые шли пешком через Данию и густовскую группу (возникла на стадии АЗ/В1 по Волонгевичу, т. е. на рубеже). Отсюда, через маркоманов, разные посткельтские элементы — трупоположения и другое, отмеченное еще Костшевским. Иордан писал только про Амалов (см. Колендо в слупском сборнике). Остальное — по Волонгевичу в том же сборнике, кроме венедов, конечно.

С последними, наконец, всё более или менее для меня прояснилось. Относительно, конечно. Для себя даже нарисовал «генеалогическое древо» славянства. В книгу не включу, уж очень выходит за хронологические рамки. Я по-прежнему кончаю в конце I в. н. э.

Значит так: в III—IV вв. н. э. — четыре основных ствола. Пшевор, черняхов, киевская культура и сросшийся балтский-штриховики и среднетушемлинцы. Два крайних (первый и четвертый) уходят в глубину, тушемлинская половина балтского через днепро-двинцев. Черняхов и киевляне имеют развитую корневую систему. Черняхов — в вельбарке, пшеворе и в клубне горизонта Рахны-Почеп. Последний не очень мощный. Киевский — в том же клубне (более мощный), в штриховиках и в днепро-двинцах, на стыке последних со среднетушемлинцами. Рахны-Почеп, в свою очередь, врастают в зарубинцы, юхновцев, пшевор и штриховиков. Черняховский ствол не прост. К нему с двух сторон прилепились как бы две лианы, два боковых параллельных отростка:

1. пшеворско-черняховские памятники Барана. Вероятно, те пшеворцы, которых пытался усечь Седов в Восточной Мазовии. Не лучшим способом, но зерно в этом, возможно, есть;
2. черняховско-киевский, из зоны левобережной чересполосицы. В киевской культуре тоже должен быть один параллельный отросток — гипотетические аналогии киевским в «белом пятне».

В конце IV — первой половине V в. черняховский и пшеворский стволы срезаются гуннским нашествием. Из балтского ствола произрастают листья — банцеровщина и вернетушемлинский. Один их черешок тянется и к киевскому стволу, но, в основном, из него произрастает колочин, а из боковых черняховско-киевского и гипотетического «белого пятна» — соответственно пеньковка и Корчак. К последнему тянутся дополнительные черешки от стволика Барана и культуры карпатских курганов. Про последних-то забыл сказать. Эта тонкая березка растет параллельно остальным дубам, коренясь в пшеворе, гето-даках, Католице и горизонте Рахны-Почеп, и тоже срезается гуннским топором. Затем, с рубежа VII—VIII в., прорастает второй слой листьев — Лука-Райковецкая, роменско-боршевская, вольнцевская, длинные курганы и гипотетический лист славян, колонизирующих север. Вот такое древо, точнее, целая роща, дубрава. Собственно славяне — лишь Корчак и Пеньковка. Ну и то, что из них произрастает. Остальное — условно, германцы и балты или балто-славяне. Исхожу из двух положений языковедов. Топоров: балты со славянами соотносятся как «отец» и «сын». Сын родился незадолго до появления летописей. Второе: если из общеславянского исключить кельто-иллирийское, фракийское, германское и иранское, останется балтское. Весь набор, кроме балтского (хотя западнобалтский элемент, возможно, и тут есть) и иранского, есть уже в горизонте Рахны-Почеп и его зарубинецком корне, бастарнах. Иранский мог под-

соединиться или через испытавших скифское влияние юхновцев, или через сарматские элементы черняхова, или через «южные элементы» пеньковки.

Процесс представляется следующим образом. В середине I в. н. э. движение аорсов-алан (цепочка: образование Кушанского царства, борьба Котиса-Митридата, создание царства Фарзоя, языги в Венгрии — всё около 49—50 гг.), обрывается зарубинецкая, бастарнская культура в Поднепровье. Зарубинцы разбегаются в разные стороны. Часть к родичам на запад, под прикрытие звенигородских дружин Плиниевых бастарнов, состоящих из остатков Поенешты-Лукашевки и подошедших сюда пшеворцев, сдвинутых образованием вельбаркской культуры. Часть зарубинцев укрывается в болотах киевского Поднепровья и в Верхнем Поднепровье (Абидня). Часть уходит в Брянские леса, сдвигая на север и впитывая юхновцев. Часть, возможно, и совсем далеко на восток — именьковская культура. Позднее они вернутся с болгарами, чтобы создать вольнцевскую культуру (в последнем вопросе мы неожиданно друг для друга очень совпали с Олей Щегловой). В результате «разбегания» и получается горихонт Рахны-Почеп. В него включается и северная струя — штриховики. Их сдвигает с места процесс образования вельбаркцев. Заселение ими сферы D Волонгевича, Мазурии. Эти толкнули соседей, западных балтов, курганы жемайтского типа появляются в зоне штриховиков. В результате всего заваривается венецкий котел. «Избродили леса между бастарнами и феннами». Процесс подогревается движением вельбаркско-пшеворским. Образуется черняхов и киевская культуры. Завоевания Германариха еще более осложняют процесс. Киевская культура — эмбрион будущего славянства. Через Рахны-Почеп и черняхов сюда подключаются те элементы, которые отчленят славян от балтов.

Двести лет развития в чреве между балтами и черняховцами, питаюсь соками, впрочем, в основном, соками первых. Затем «кесарево сечение» гуннского удара. Младенчество в «темном» V в., а когда младенец стал ходить, дотопал до Дуная. Дальнейшее — известно. Поражение от «волохов», расселение в Европе, часть возвращается в балто-славянские прародины. См. Мачинского.

В изложенном, кажется, есть ответ и на Ваш вопрос о пшеворцах Казака-Барана. Возможно, именно они (Барана с Винокуром еще нужно проверять) изобрели землянку с печкой-каменкой. Через них её получили славяне и от них же, возможно, она попала к эльзасцу Швайцеру. В этой связи я теперь этими землянками весьма заинтересован. Если есть какие-нибудь публикации, пришлите мне, пожалуйста.

Все и в упрощенном до предела виде до предела запутано. Не знаю, удастся ли уловить ход мысли. У Вас уже масса вопросов и чешутся руки? Жду вопросов. В октябре пришлось делать доклад вместе с Глебом⁹ на лингво-археологическом семинаре в Университете. Узнал об этом за день, тогда для меня самого всё было ещё сумбурнее, чем сейчас. Древа еще не рисовал. Нужно было просто рассказать лингвистам о состоянии дел в археологии, чтобы они не задавали странных вопросов, вроде — можно ли считать Дунай славянской прародиной (слышали звон Мачинского) или почему же черняховскую культуру нельзя считать славянской? Тогда я попытался рассказать что-то в этом же роде, но ещё хуже. Во всяком случае, вопросы были того же порядка. Теперь на октябрь 1984 г. назначено очередное заседание Ученого балкано-славянского совета — Дима, Глеб и я. Ваши вопросы мне могут помочь подготовиться, поискать формулировки.

Я очень давно не писал Вам, с лета. Какие новости? В сентябре выехал в Черновицкую область. В восточной части её, поближе к Днестру, есть могильник у с. Иванковцы. Около сотни курганов. Тимошук продал Г.И. Смирновой за скиф-

⁹ Г. С. Лебедев. — Прим. М. М. Казанского.

Свою версию происхождения пересказал в двух словах. Нового не добавил. Спорить с ним смысла не имело. Я только насчет землянок сказал. Доната внимательно читать нужно. Он же оговаривает. Речь идет только о славянах в Германии. Стоит ли так жестко пристегивать лишь один признак к этносу? Любопытно было выступление Откупщикова. Он тоже был в Киеве. Его впечатление прямо противоположное. Археологи имеют дело хотя бы с какой-то осязаемой реальностью — печь есть печь, горшок есть горшок. У лингвистов и этого нет. После этого он камня на камне не оставил от всего ремесленного построения Трубачева.

В ответах на каверзные вопросы студентов Седов объяснил, что и в пшеворе, и в черняхове славяне жили в тесном соседстве чересполосно с германцами. Русанова будто бы установила, что те пшеворские поселения, где есть пражская керамика, иначе устроены — скопления землянок, а где нет — отдельные дома. Хуторная система. Так что предки 700 лет жили рядом с германцами, в гости ходили. И чего мы теперь так плохо их понимаем — непонятно.

Дима ¹⁰, сберегая нервную систему, на Седова не пошел.

Ну вот, кажется, и все основные археологические новости. Про славяно-германскую конференцию пока больше ничего не слышно. Думаю, не будет. Нет вдохновителя. Если бы состоялось, я бы теперь повез туда уже другое. Те два киевских горшка из Лепесовки, что стоят у меня в кабинете. Помните? И Ростик ¹¹, и Максимов, и Ж. Гороховский их признали. А о связи со слоем разрушения поселения нет сомнений. Я написал о них небольшую заметку для «Сообщений ГЭ», пристегнув идею о необходимости найти киевский аналог на правобережье. Осталось только посчитать процент киевской и штрихованной керамики в лепнине всего поселения. Займусь этим сразу после отпуска.

А теперь приготовьтесь ностальгировать. Рим и Помпеи нам недоступны, слабое подобие Европы в виде Таллинна мы уже испытали и поэтому поехали с женой в отпуск в Великий Устюг. Тихий вологодский город на краю Руси, завален снегом до крыш, церкви, монастыри, иконостасы, ядреный морозец. Красоты и глушь неописуемые. Днем бродим вокруг церквей, фотографируем, гооворят дак воокруг-то соовсем не по-русскому, по воологодскому. Вечерами сидим в теплом номере гостиницы, даже вода горячая есть, пьем чай, читаем. Я вот Вам, наконец, могу написать. А за узорчатым окном прглядывают церкви бывшего девичьего монастыря, Сретенская и Преображенская. Пятилуковичные, с шатровыми колокольнями. Покупаем в магазинчиках местные изделия — устюжскую чернь, резьбу по бересте. Наслаждаемся зимой (в Ленинграде Новый Год был мокрый) и тишиной. Давно такого не было. Хотел Вам, по европейскому обычаю, послать открытку с видом Устюга, но уголок такой глухой, что и этого нет.

В связи с устюжским пребыванием не смогу ответить на все вопросы Ваших писем.

1. Прямых аналогий кубку из Todirení не знаю.
2. Кубок из Хучи вышлю потом.
3. Ведерковидные подвески у поляков действительно есть ещё в B2, точнее, наверное, в B2/C1.
4. Книжка Horedt'a «Siebenbürgen...» до нас не дошла.
5. О пшеворцах в Крыму не скажу ничего определенного, нужно смотреть. Возможно, Вы и правы.

¹⁰ Д. А. Мачинский. — Прим. М. М. Казанского.

¹¹ Р. В. Терпиловский. — Прим. М. М. Казанского.

6. Ваш оппонент из Португалии не совсем неправ. Только путает Ваши фибулы с типом Езерине. Есть такие в конце Латена и раннем римском времени.

7. Статью Топорова о голтескифах не знаю. Где она была?

8. Статью Димы о Дунае не обещаю. Их, кстати, две. В сборнике «Русский Север», а вторая в сборнике «Формирование народностей...». Что-то в этом духе. Оттисков из сборников, как обычно, не было. Сумею раздобыть — пошлю. Но, кажется, они разошлись без остатка. Пришлю позже хотя бы точные библиографические данные.

9. Перецепинский меч всё же не палаш. Он легкий и узкий. Носили такие наряду с тяжелым оружием. И в Перецепине их было два. От тяжелого — жалкие остатки. Примеры пользования двумя мечами нужно искать, вероятно, на далеком востоке. Вспомним самураев. Но нужно заниматься специально.

10. Засецкая Untersiebenbrunn датирует не от 400 г., а около 400 г. Думаю, это так. См. мою таблицу в Rapport'ах Братиславского конгресса. В оттиске этой таблицы нет.

11. Про обряд погребений в Данченах сейчас не скажу, описания погребений отослал в Кишинев. Придется ждать выхода в 1985 г. На этих днях её передали наконец в издательство. Звонили из Кишинева.

12. То же касается и пряжки в погребении 363. Нужно проверить.

13. «Геральдические» пряжки. Имеется в виду, очевидно, наконечник пояса с зернью и эмалью. Аналогия — Кишпек. Там более длинный. Найден вне комплекса. Этот же наконечник, вероятно, помянул Рафалович. Рисунок могу позже прислать.

На этом, кажется, всё. Еще раз с Новым Годом! Письмо отпущу всё-таки в Ленинграде. Боюсь, из Устюга слишком долго идти будет, может и не дойти.

С приветом, Ваш М.

9

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, 27.05.1984 г.

Дорогой Миша!

Со временем что-то случилось. В «Апокалипсисе» сказано, что при конце света налетят железные птицы и исчезнет время. Похоже, идет к тому. Не успел вернуться из Устюга, а уже и лето на носу, полгода, считай, минуло, а я всё еще не ответил на Ваше письмо. И крупного ничего не сделал. Рукопись-то была закончена перед Новым Годом. А дальше лишь перепечатка, кое-какие вставки и переделки, таблицы. Ну, еще отчет об экспедиции. Тоже немного. Про один курган много не напишешь. Ну, еще небольшая статейка «Керамика киевского типа из Лепесовки». О ней позже. А что ещё делал полгода, право, не знаю. Время исчезает!

Позавчера обсуждался в Отделе мой «Рубеж». От Хэндса из VARa ни слуху, ни духу. Подозреваю, фирма лопнула, и теперь хотелось бы рассчитывать на родное «Искусство». Но получилось много, 450 страниц, 95 таблиц и рисунков. Все кричат: нужно сокращать, а я чувствую себя в роли Прокруста: сократить можно, лишь отрезав голову или ноги. Уж очень всё завязано: кельты и Ясторф, Ясторф и Губин, Губин и Поенешты, Поенешты и Зарубинцы, зарубинцы и кельты, кельты и пшевор, пшевор и Губин и т. д. Отрежешь — получится или труп, или урод. Пот, конечно, можно согнать, но ведь этим многого не достигнешь.

При обсуждении наши отделиськие дамы были настроены весьма воинственно. Говорят, слишком много информации, понять нельзя. Студенты вроде понимают, а им трудно. Да ещё и стиль раздражает. Скажем, такие выражения, как «эмбрион славянства» и «кесарево сечение» гуннского нашествия. Ирина Засецкая перед началом заседания сказала, что сейчас будет «избиение младенца». Глеб с Димой, правда, их боевой пыл несколько сбили, кончилось всё более или менее благополучно, но укладываться в 20 листов с картинками всё же придется. Рекомендуют на время отложить, а с осени начать выжимать и выкручивать. Наверное, так и сделаю. А пока до экспедиции нужно перенести на бумагу про третий, лесной путь славянства. И начну эту работу ответом на Ваше письмо. Ваши вопросы и замечания — очень кстати.

1. Доживают ли карпатские курганы до гуннов? Нельзя ли связать их конец с разгромом вандалов при Константине? Стоит подумать. А Вы думаете, что в Карпатах вандалы? Вряд ли, а как быть с дакийско-иллирийским элементом? А равнопластинчатая фибула из Мышкова? Равнопластинчатость — вещь поздняя, и даже слишком. Можтк быть, Вы знаете ей более подходящие аналогии?

2. С волынцевым я достаточно осторожен. Сказал фразу, а настаивать не буду. Но отмеченное еще А. П. Смирновым сходство керамики Рождественского могильника с волынцевской тоже достаточно очевидно. В деталях пусть разбирается Оля Щеглова. Я тоже не думаю, что именковцы — это волынцево, но, возможно, один из компонентов.

3. Большое спасибо за пеньковский «военный секрет». Выдам по секрету его Оле, пусть разбирается и с этим.

4. О формировании Корчака. Штриховики непосредственно в нем не участвовали, конечно. Есть между ними разрыв. Вот тут и выступает в игру Лепесовка, о чем и буду делать на следующей неделе доклад в ЛОИА. Позиция моя здесь такова. Я пересмотрел еще раз всю лепную кепамику Лепесовки и обнаружил, что около 10% её — киевский тип, а 1,3% — штриховики. Лепесовка лежит на окраине «белого пятна». Я в него ткнулся один раз неудачно, но всё же думаю, что если бы здесь вести разведки по Третьяковско-Горюновскому методу, то можно найти недостающее слабое звено всей цепочки. Я об этом еще в Братиславе говорил. Это звено будет, с одной стороны, связано с киевской культурой, будет её вариантом, с другой стороны — даст переходные формы между киевской керамикой и Бараном. В непосредственное происхождение Корчака из Барана я не верю. Вакуленко рассказывала, как он замучил своих лаборанток, пока они не нарисовали его керамику так, чтобы было похоже на Корчак. С третьей стороны, здесь же следует ожидать и формы «спецьмежские», на которых [слово неразборчиво] Русанова и Седов. Я думаю, что появление этих форм в пшеворе — результат пшеворско-вельбаркских контактов с той же лесной зоной, с лесным венедским котлом. Поэтому у Седова вельбаркские памятники и попали в восточный славянский вариант пшевова. И Баран, и Спецьмеж — периферия процесса. Подлинные предпражские формы должны быть в середине, в «белом пятне». Это умозрительно, но достаточно реально. Спецьмеж появляется на рубеже II—III в., тогда же и Черепин, т. е. все во время вельбаркско-пшеворского движения, достигающего и Сейма (Пересыпки). Сюда нужно было бы подключить и западных балтов, но это особая тема. В Лепесовке, кстати, есть кое-что и от них.

В этой связи о венедях Тацита. Я подозреваю, что это все трое — штриховики, днепро-двинцы и Рахны-Почеп (куда входит и Майдан Гологирский с окружением). Все находятся в движении. Венеды многое переняли из нравов бастарнов. После того как Каспарова «расколола» зарубинецкие фибулы, не остается другой

возможности, как считать зарубинцев бастарнами. Постзарубинцы, впитывающие по мере продвижения на восток и север юхновские, днепро-двинские и штриховые элементы и приобретающие их структуру, — бастарнский компонент лесного балто-славянства. Что такое славяне? Кто-то из языковедов сказал: если из славянского убрать элементы германские, кельто-иллирийские, фракийские и иранские, то останутся балты. А конгломерат всех этих элементов и представляли бастарны-зарубинцы. Их участие и оторвало славян от балто-славянского единства.

Что касается западных и восточных балтов, то тут дело безнадежно запутано. Восточные балты — латыши и литовцы, отличающиеся от пруссов, ятвягов и др. Культура восточных балтов — восточнолитовские курганы, и полагают, что происходят те от штриховиков, поэтому последние — восточные балты. А как эти курганы происходят из городищ и археологически неуловимого обряда? Фрида Давыдовна, например, очень сомневается в таком ходе дел, и Витас Ушинскас, похоже, очень прав, что восточнолитовские курганы — от западно-балтских через так называемые курганы жемайтского типа. Не является восточнолитовский просто-напросто более поздним явлением? А западнобалтийский архаичнее и древнее, на этих диалектах говорили все лесовики.

За венецтво штриховиков говорит и еще один автор — Птолемей, Венедский залив, большой народ венецов до моря. До моря доходили лишь штриховики. Но, повторяю, этот термин, вероятно, очень обобщающий.

Мне представляется большой венедский котел от Балтики до Сулы и Псла с этнокультурной непрерывностью внутри него. Скреплен он какими-то связями, отразившимися прусскими глазчатыми фибулами и эмалями, откуда бы ни происходили бы последние — из Абидни, как думает Гороховский, или из Прибалтики. Это балто-балто-славянская смесь. Позже одни станут славянами (корчак, пеньковка), другие останутся, возможно, балто-славянами (колочин, затем кривичи), третьи останутся балтами (длинные курганы). Длинные курганы я не вывожу из Корчака, их основа, скорее всего, тушемля. Граница и различия между всеми очень зыбкие. Обособленность пеньковки понимаю: эльзасец может, конечно, обижаться на «немца», а как там объективно, кого в эльзасце больше, немца или француза?

Большое спасибо за Швейцера. Очень интересно было бы знать также: есть ли в таких землянках печи и какие конкретно? Как там с датировками, ранее 550 не бывает? Меня всё это весьма заинтересовало. Основной аргумент Седова — киевская культура не славянская, потому что П. Донат доказал, что у всех славян землянка с печкой в углу, а в киевской культуре землянки другие, со столбом. А славянская землянка — у черняховцев. Сегодня получается, что землянку с угловой печкой вроде бы действительно придумали поздние черняховцы. Если бы оказалось, что такие же землянки есть ещё где-то, кроме славян, то аргумент Седова отпал бы. Так что это очень важно.

«Античную балканистику» со статьей Топорова про Oium не видел. Буду добывать.

Можно ли сузить дату Унтерзибенбруна? Думаю, да, так же как и Госпитальной, там материалы технически неоднородные, но нужно заниматься. Я этого не делал, забота Засецкой или кого-нибудь еще.

Теперь про Вашу идею с голтескифами и Германарихом. Думаю, Вы близки к истине, но с некоторыми уточнениями. С путем прямо на Урал и Волгу через Оку не вяжется упомянутая в списке чудь и весь. Я не помню, писал ли Вам про свою фантастическую, но вполне реальную идею, которая возникла во время доклада Глеба, где он вычислил весь. Идея следующая. После того, как Германариху удалось присоединить гепидов и эстиев, т. е. создать державу от можа до можа, единствен-

ной крупной силой, его беспокоящей, остались венеды. Справиться с ними было непросто. Южная их часть, те, которые многое переняли от бастарнов, то есть киевляне, были воинственны и занимали труднодоступные болотистые места, с ними воевать в открытую трудно. И у них, кроме того, глубокие тылы: их родичи и союзники тоже венеды — штриховики, тушемлинцы, возможно, мощинцы и даже дьяковцы. При таком раскладе силы их были действительно неисчислимы. Что бы я сделал на месте Германариха?

Я бы мелкими стычками и пограничными инцидентами держал в напряжении южную границу врага, а ударные части «коммандос» посадил бы на корабли и из земель подчиненных эстов, из Прибалтики, по старому «медному пути» через Двину и верхнюю Волгу прошелся бы по тылам противника. Здесь и пришлось бы столкнуться с чужью и весью (не знаю, правда, как они были тогда археологически представлены). Задача рейда не столько пожечь, разорить и ограбить, сколько показать кулак и наказать — не поддерживать южных соседей. Затем можно выйти на Волгу-Каму и завязать отношения с той публикой, заключить союз, чтобы над тылами врага всегда висела угроза, затем по Оке вернуться домой. После этого киевлянам ничего не оставалось, как признать власть Германариха. Тут и начался этап черняховско-киевской чересполосицы.

При учете моего варианта, Ваш — тоже вполне реален. Факт связей Вы устанавливаете, а о деталях можно по-разному догадываться. Где публиковать? А Вы предложите скандинавам. Они такие сюжеты любят — в Tor, Kuml или в Fömvännen. По-французски они тоже печатают или переведут на свой непонятный язык. Есть ещё путь — ваши французские ориенталисты.

Какие у нас археологические новости? Да вроде бы ничего особенного. Античный отдел в Эрмитаже устроил выставку из Кёльнского музея. Красивая выставка. К сожалению, ничего доримского с оппидума убиев и нет эпохи переселения, хотя есть Меровинги.

Бажан и Сережа Каргопольцев написали неплохую статейку про ребристые В-образные пряжки. Наконец всё собрано вместе, приведены все обоснования датировок. В целом они от конца IV до начала VI, а VII по Амброзу и не пахнет. Внутри этого периода разные варианты имеют более узкие даты. Полибинская и другие из лесной зоны — середины V. В какой связи они распространялись, правда, остается неясным. Я пока тоже не могу придумать. Печатать будут в Сыктывкарском межвузовском сборнике. Соавторство их не случайно. Сережа занимался длинными курганами, а Бажан Цебельдой, где такие пряжки тоже есть. По Цебельде Игорь сделал тоже интересную работу. Разложил все комплексы корреляциями на этапы, отдельно для мужских и для женских могил. Засецкая была в восторге, получилось по её хронологии, а не по Амброзу.

На Деснянке под Черниговом, которую Бажан с Шекуном копали в позапрошлом году, нашли и могильник. Очень странный, в некопанной центральной части поселения. В этом году Бажан с Олей Щегловой собираются копать интересное киевское поселение — в подъемке был большой процент штриховиков. Валя в этом году никуда не едет, будет кончать диссертацию.

А как Ваши диссертационные дела? Судя по Вашему молчанию, усиленно трудитесь. Когда Вы её завершаете?

Я получил от поляков два приглашения на конференции. Одну устраивает Ян Гурба в Люблине о «Западной границе черняховской культуры». Она должна начаться 28 мая. В заявке Баран, Козак, Гороховский и я. Сегодня 27-е, и я не в поезде, а за своим столом пишу Вам письмо. Так что завтра ничего им сказать не смогу. Вторую, в начале сентября, устраивает Е. Кмециньский, на базе Лодзинского уни-

верситета под Быдгощем. Мне предложено сделать доклад о готах и о взаимодействии местных и пришлых культур совместно с Бараном. Я ответил, что такое взаимодействие с Бараном для меня достаточно сложно. Последний раз я с ним общался в Слупске. Думаю, что вторая поездка кончится так же, как и первая.

Ожидаются и у нас две конференции. В марте 1985 г. об имениковской культуре в Куйбышеве и в 1986 г. по всяким сарматам в Ростове.

Вот, кажется, и все новости.

Пишите, Ваш М. Б.

10

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, лето 1984 г.

Дорогой Миша!

Большое спасибо за «Остроготов», и за оттиск, и за письма. Я в свою очередь послал Вам вчера сборник с интересующей Вас статьей Топорова про Ойум. Он только что вышел, поэтому Вы и не могли разыскать эту статью. Статья так себе, предположение, что Ойум был в плавнях дельты Дуная, вряд ли лучше полеской версии. Книгу послал без затруднений, без похода в Публичку, так что будем надеяться, что «лед тронулся». «Остроготов» буду читать уже, наверное, после экспедиции. Послезавтра выезжаем в Черновцы, хочу попытаться еще раз счастья в Иванковцах. Быть может, в маленьких курганах найдется ещё что-нибудь, вроде копья, и они окажутся нашими. Ну, нет, так нет.

Ваши замечания по лесной версии славян достаточно болезненны, нашли, пожалуй, самое слабое место, прямо «под ложечку». Но спасибо, я теперь это «мощинское» место знаю. Попробую прикрыться. Во-первых, кто сказал, что «мощинцы» — балты, хотя и явно не славяне? Какой-нибудь «икс», «игрек», «зет», которых и в лесной зоне понатыкано было, чай, немало. Народ между балтами и славянами. Ведь балтизм Мощина на чем может держаться? На голяди, которую русские летописи знают. А не перенесен ли балтский, западнобалтский элемент к этому иксу публикой, растаскивавшей эмали. К вопросу об эстиях Иордана. Помнится, мы как-то в коридоре института толковали на эту тему. В «венедском» котле много чего варилось, а проследить, куда какие куски болтало, очень трудно, на нынешнем уровне нашего развития почти невозможно. Наверное, приблизительно такое же, как соотношение антов, склавинов и венедов у Иордана. Для него это не только три группировки (Гетика, 119), но термин «венеты» выступает и как обобщающий (Гетика 34), быть может, временно заменяясь столь же расширенно толкуемым — эстии. Кстати, слабость «мощинского» места заметил и Юра Лесман. Самые доштные слушатели моих лекций... Я при случае постараюсь где-нибудь оговорить этот момент.

Что касается палатализаций и монофтонгизаций, то языковеды ничего сказать о времени не могут. У них только относительная хронология, об абсолютной почти никакого понятия. Кстати, на том же семинаре, где я докладывался, из разговоров выяснился забавный момент — языковеды под относительной хронологией понимают абсолютную, которая не абсолютно точна, приблизительно, относительно точна. Еще один пример того, что мы с языковедами говорим на разных языках. Понять трудно. Мне задавали и вопросы такого рода: «вот вы говорите, что у юхновцев есть орнамент на керамике, а у днепро-двинцев нет, а они у вас родственники. А мы только что слышали доклад, где говорилось, что усвятская керамика (вероятно, имелись в виду Усвяты Александра Микляевича) орнаментирована иначе, чем в дру-

гих культурах. Это-де доказывает принадлежность её другому населению, т. к. традиции орнаментации этноопределяющи. (Узнаю идею Фосс, идею бородатую). Как вас, археологов, понимать?». Действительно, поди поговори на этом уровне. Но для второй палатализации есть одна хронологическая зацепка. Её использовал Седов на следующем семинаре в Университете. Не помню, писал ли Вам о нем? Дескать, есть некоторые товарищи, которые толкуют, что славяне в лес, на Новгородчину шли с Дуная. Такого быть не может, потому что новгородцы, некоторые из них, писали в XI в. свои берестяные грамоты еще без второй палатализации. Есть статья Зализняка на эту тему. Сторонников лесного пути это, я думаю, ничуть не смутит, а вот Седова — смущает.

Теперь об авантюре Германариха. Идея, конечно, слишком отчаянная, чтобы настаивать. Я ведь исхожу из того, что, «если верить Глебу». Можно не верить, тогда не о чем говорить. Конечно, лучше верить лингвисту Шрамму. Но у шраммов тоже иногда бывают шоры на глазах, «не замыленный» свежий взгляд профана иногда видит то, что специалисту видеть не дано. Дима М.,¹² например, предложил такую этимологию Суздаля: «сюз» — «драл». Южная долина. Ни одному языковеду в голову не пришло, хотя очень прозрачно. И в историко-археологический контекст хорошо легло.

А про «чудь» я такое уже читал. Помнится, у одного норвежца, Стэнг, кажется. Действительно, понятие обобщающее. У Глеба самое сильное — весь. Если он прав. Может быть, и нет. Слышанное один раз, не берусь сейчас пересказывать его аргументацию. Не переврать бы. Подождем публикации.

Что касается технических возможностей осуществления операции, то, думаю, вполне она реальна. Если не за год, то за два с зимовкой на каком-либо городище вполне можно было осуществить. Викинги и не такое делали по дороге в Биармию и другие места. И традиция старая, времен «медно-бронзового» пути скандинавов. А Тобольск и Монреаль нужны для основательной колонизации, которую они, как и Ладога, обеспечивали. Впрочем, спорить не стоит. Доказать трудно и невозможно. Даже если бы я прибег к методу Тура Хейердала, прошел на лодках с боями этот путь.

Что у меня нового. Закончил русский вариант «Рубежа». Было бурное обсуждение. Не буду пересказывать. Получилось бы долго. Роман не роман, а новеллу написать можно было бы. Одни (Дима, Глеб) — хвалили, другие, в основном отдельные дамы, не столько ругали, сколько ворчали и пыхтели — стиль раздражает, очень длинно, повторы, слишком много информации. Как будто последнее — недостаток. Но сокращать придется. Кое-что уже сделал. Первая часть у меня — «Семь миров», где даны все характеристики. От римлян до лесовиков. Это было на 124 страницах. Теперь переписал до 33. Но боюсь, что это все, что возможно. Дальше — труднее. Было задумано дать красивые картинки — Цезаря, Динамии, Августа, красивые вещи. Придется отказаться. Возьму текст в экспедицию. Может быть, на свежем воздухе и сокращусь чуть-чуть еще.

Работу свою присылайте. Историографию я прочел, существенных замечаний нет, хотя читал без словаря, и нюансы, возможно, для меня остались недоступны. А обсуждать стоило бы, вероятно, именно нюансы. Хронология — это важнее, и читать буду внимательнее.

Кончаю, поздно, уже и мое ночное время минуло. А завтра — последние сборы, день будет хлопотливый. Напишу после экспедиции.

¹² Д. А. Мачинский. — Прим. М. М. Казанского.

Да, поздравляю Вас, Вы стали французом. Русскому не придет в голову ругать чью-то кухню, он и не заметит — какая она. Я, впрочем, не осуждаю. Отнюдь.

СГЭ¹³ с Фарзоем пришлю, если в киосках остались еще номера. Оттисков нет.

А какую статью Вернера о пряжках Вы имеете в виду? Ту, что в сборнике в честь Кобленца? Это та самая, которую он присылал в рыбаковский Festschrift.

Книгу Коковского не знаю. Что такое?

Адрес Мачинского: ул. Красных Текстильчиков. Второй раз, кажется, накалы-ваюсь. Полез в записную книжку, а там только телефон. Визуально помню, а номеров нет. Не забыть бы узнать к следующему разу.

О книгах будет одна просьба. Статья N. Ziga из сборника «Движение кельтов...», но карточка на работе, так что тоже до осени.

Письмо получилось куцее, но для хорошего письма нужно ехать в Устюг.

Да, может быть интересно Ане. Знаю, что Надя Бармина защитилась весной, ушла из Челябинского университета и работает в библиотеке Музея в Свердловске, имеет несколько часов в Университете.

Всё. Многое осталось за бортом. Но это потом.

Желаю всяческих успехов.

Ваш М. Б.

P.S. Про шпоры, кроме слабой статьи Перхавко, ничего не знаю, точнее, не помню. Посмотреть надо картотеку. Но, кажется, ничего не было.

11

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, зима 1985 г.

Дорогой Миша!

Так долго не писал Вам, что боюсь — мои замечания к Вашей работе будут уже не актуальны. Подозреваю, Вы ее уже заканчиваете, оформляете, и изменения вносить уже поздно. Впрочем, серьезных замечаний и нет.

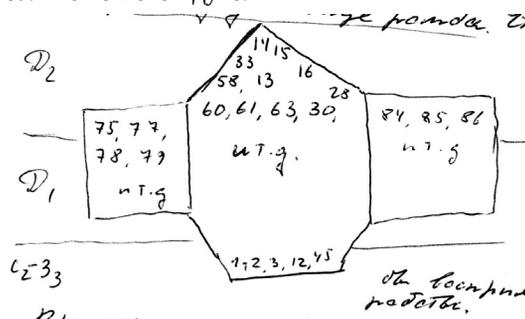
Но прежде всего буду оправдываться за долгое молчание. У меня была тяжелая осень и зима. Свалилась с инфарктом мама, а затем в декабре и я загремел в больницу. Вывихнул руку, да так неудачно, что пришлось делать операцию. Резали плечо, ушивали связки, еще что-то. Почти месяц пролежал в Академии, потом еще месяц ходил в поликлинику, как на работу, на разного рода процедуры. Рука до сих пор работает не в полную силу, портфель носить в ней не могу. Поднять вверх — тоже. Чесать в затылке научился лишь с неделю тому назад. Одно плечо короче другого, хожу кособокий. В промежутках пытался работать. Сократил свой «Рубеж». Закончил его к июню. Получился большой, листов на 25. Было снова бурное обсуждение в Отделе. Наши дамы были недовольны — слишком много и слишком сложно. Глеб и Дима, правда, считали это достоинством. Избыток информации — не есть недостаток. Но все-таки постановили — сократить до 20 листов. Вот этим я и занимался. Кое-что ужал. На той неделе искромсанную рукопись отдал в перепечатку. Уложусь в 20 листов или нет, еще не ясно. Не ясно также, где и как печатать. Не подходит под обычные рубрики, жанр не совсем обычный. Боюсь, так и останется рукописью. За всеми этими делами я сильно отошел в интересах от черняховской культуры, поэтому несколько раз брался штудировать Вашу хронологию подробно, но так и не довел до конца. Всё время приходилось откладывать из-за более срочных дел. Решил пока написать Вам об общем впечатлении, без особых деталей, хотя

¹³ СГЭ — Сообщения Государственного Эрмитажа.

понимаю — не это Вам нужно. Хорошо бы обсудить все вещи подряд, но я, окончательно отойдя от Черняхова после Данчен, весьма отстал и не могу с Вами тягаться. Вы знаете всё лучше и больше меня. Итак, взгляд со стороны.

Общее впечатление — самое хорошее. Корреляции — весьма выразительные. Но не сделать ли их еще выразительнее, приведя еще три таблички, на которых уже не будет индифферентных XII¹⁴.

Для облегчения работы с таблицами не следует ли наново перенумеровать XII, [слово неразборчиво] тратить время на поиск соответствующего рисунка в сводной таблице. Я изменил бы и форму этой сводной таблицы. В верхнем ряду здесь оказалось очень много вещей, а, на мой взгляд, их нужно было бы все загнать в некую фигуру в виде ромба. Что-то в этом духе:



Нужно было бы также обозначить как-то периоды и на корреляциях. Ну и привести к единообразию. Ранние всегда внизу, поздние — всегда вверху. Это облегчает восприятие и возможность работы.

При перестановках нумерации и перекройке таблиц будьте внимательны. У Вас в корреляции западных памятников дважды фигурирует Могошани 70 и нет Могошани 59. Это то, что бросилось в глаза.

Затем, текст главы я разбил бы подзаголовками, специально выделив параграф обоснования абсолютных дат.

В своё время, я помню, Вы присылали мне любопытные таблички с планиграфией черняховских могильников. Это войдет у Вас в работу?

И, наконец, вопрос о керамике. Некоторые формы Вы используете в качестве XII. Остальные, очевидно, не работают. Это Вы принимаете априори? Не следует ли это продемонстрировать? В вашей картотеке комплексов, входящих в корреляции, очевидно, есть и сосуды. Чтобы не делать своей типологии, воспользуйтесь хотя бы Сымоновичем последних лет и покажите, что они не работают. Последнее предложение в конце работы вряд ли приведет Вас в восторг, но если этого не делалось раньше, то теперь, наверное, уже поздно. Да, вообще-то говоря, не так уж и обязательно.

В октябре была в Ленинграде Гудрун Гомолка Фукс из Берлина. Она копает в Болгарии Ятрус. Очень интересная крепость, Вы её знаете, поминали в совместной работе с Женей. Поскольку там есть стратиграфия, выделяются четыре периода от Константина до Юстиниана, то можно использовать в качестве опорного пункта хронологии. Работы по Ятрису немцы публикуют в серии «Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike» начиная с 1979 г. Есть там и некоторые общие элементы с черняховым — фибулы, лощеная и кухонная керамика. Стояли там вексиллярии, и Гудрун подозревает, не были ли они черняховцами. Я показал ей Вашу работу, и она очень заинтересовалась. Хочет установить контакты. Если Вы напишете ей, она пошлет оттиски.

¹⁴ XII — хронологические индикаторы. — Прим. ред.

Еще была в январе в Ленинграде Гудкова. Дошла ли до Вас её книжка совместно с Фирсовым «Земледельцы и кочевники в Низовьях Дуная в I—IV вв.»? Обсуждали мы с ней темы:

1) Гончарная керамика. Здесь вывод общий. Черняховскую керамику нельзя вывести непосредственно ни из Тиры, ни из Ольвии и Козьрки. Хотя и есть общие формы, но и в городах, и в черняхове они — результат одного и того же провинциально-римского влияния. Нужно внимательнее прорабатывать Мёзию. К сожалению, у болгар плохо с публикациями и с хронологией.

2) Вопрос о поселениях типа Молога и Этулия. Гудкова склоняется к тому, что напрасно в первых работах объединила их. Молога пока явление изолированное и оставлено, скорее всего, бежавшими от сарматов или еще от кого-то нижне-днепровскими скифами. Холмское и другие поселения связаны скорее не с Мологой, а с Этулией и другими памятниками Щербаковой на озере Кагул и на юге Молдавии. Они по набору керамики, жилищам и всему облику удивительно напоминают киевский тип. Я это заметил, еще будучи в Кишиневе и просматривая щербаковские материалы. Есть там, кстати, и штрихованная керамика. Очень похоже, что удалось поймать венедов Певтингеровых таблиц. К черняхову эти поселения, в отличие от Барана, я думаю, отношения не имеют, но ведут к мысли, что со временем мы сможем и на Правобережье поймать такую же черняховско-киевскую чересполосицу, как и на Левобережье. Тогда найдут объяснение и те два киевских горшка из Лепесовки, что Вы видели у меня в кабинете на шкафу. Я просчитал всю лепную керамику Лепесовки и обнаружил, что киевский тип там составлял 10%, а штриховики — 3%. Принадлежность к черняховскому слою сомнений не вызывает. Один из горшков, во всяком случае, был в общем пожаре. Киевских памятников на правобережье пока никто не искал, и нет людей, умеющих их искать. Написал об этом небольшую статейку и послал в СА.

Мое домосидение с рукой имело и положительный результат. Написал статью о проникновении сарматов в середине I в. на запад, о взаимосвязи событий: аорско-сиракский конфликт, конец зарубинцев, царство Фарзоя, язги в Венгрии. В Ростове собирают сарматский сборник, собираюсь дать им. Готовлю доклад про горизонт Рахны-Почеп для конференции по имениковской культуре в Куйбышеве. Она будет с 25 по 29 марта. Надеюсь, тоже выльется в статью. В апреле должен сдать статью про лесной путь славянского этногенеза в АСГЭ. В ноябре делал доклад на этот счет у Мильникова в МАЭ¹⁵, прошло достаточно гладко. Теперь все выглядит стройнее, чем год назад в Университете. Написал еще статью про зарубинцев и бастарнов для «Знания — Сила». В майском номере там же должны выйти кельты.

Экспедиция в прошлом году была неудачной. Раскопали в Иванковцах четыре кургана. Два пусты начисто, в одном — две скифские булавы, в одном — пустой скорченник. И всё. Попытка найти пшевор типа Громовки не удалась. На обратном пути заехал в Чернигов, посмотреть на любопытное городище. Оно на самом севере, на стыке с Гомельщиной и Брянщиной. Есть слой постзарубинецкий и колочинское поселение. С него происходит мартыновский человек и пара пальчатых фибул. Хочу на несколько лет сесть на этот памятник и попытаться разобраться. Если только киевляне не упрутся и деньги в Эрмитаже не срежут окончательно. Урезают каждый год.

Вот такие мои дела. Бажан продолжает трудиться над хронологией Цебельды. Попытаемся протолкнуть эту работу в АСГЭ. Будет еще один опорный пункт для хронологии. А в этой связи назревает еще одна тема — происхождение и дати-

¹⁵ МАЭ — Музей антропологии и этнографии. — Прим. М. М. Казанского.

ровка инкрустационного стиля cloisonné. Пока что самое раннее и массовое дает Грузия, иберы. Не там ли гунны подцепили его во время походов в Закавказье в середине IV в.? Тогда лучше объяснилось бы странное сочетание вещей в Марфовке, Кизлярская Балка. Дошел ли, кстати, до Вас сборник «Древности Евразии в скифо-сарматское время», где Засецкая пишет про Марфовку? Сборник московский, в честь К. Ф.¹⁶ 1984 г. А в этой связи продолжает мучить меня вопрос — что за публика была похоронена в склепах Госпитальной улицы? Очень похоже на каких-то федератов. Вы не прорабатывали источники по политике Византии на северных и восточных границах в IV в.? Какое отношение имел Боспор к понтийскому лimesу? Может быть, Аня что-нибудь знает или другие ваши византинологи? Напишите свои соображения.

«Остготов», признаться, еще не читал. Откладываю до того момента, когда нужно будет начитывать очередной раз литературу по черняхову и готам. Рано или поздно придется вернуться к этой тематике. Возникнет какой-нибудь подходящий случай вроде Данчен. Из Молдавии поступили сведения, кстати. Что книгу Рафаловича, наконец, в конце 1984 г. сдали в издательство. Собираются выпустить в 1985 г., но, думаю, скорее нужно рассчитывать на 1986 г.

Относительно комплекса из коллекции Мессаксуди. Толковал на этот счет с Засецкой. Аналогии орнаменту она не знает. А шарнир сбоку вообще вызывает подозрение — от меча ли это. Может быть, подвеска или фибула? Короче, нужно смотреть в натуре. Что там на оборотной стороне? Фибула на меня особого германского впечатления не производит. К сожалению, на фото не видна степень прогнутости спинки. Лучковая или прогнутая?

Адрес Гудрун: Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie. 108 Berlin, Leipziger Strasse 3/4, DDR. Gudrun Gomolka-Fuchs

Страдаю без двух книг: W. Mähling. Die Bodenbacher Gruppe. Prag 1944 и его же: Das spätlatenzeitliche Brandgräberfeld von Kobil, Bezirk Turnau. Prag 1944. Все на них ссылаются, а у нас, естественно, нет. Если бы Вам удалось сделать ксерокс, был бы очень признателен.

Надеюсь, они небольшие.

Еще раз (и в который) прошу прощения за долгое молчание. Желаю дальнейших успехов.

Ваш М. Щукин.

12

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, лето 1985 г.

Дорогой Миша!

За экспедицию всё выветрилось из головы, о чем уже писал Вам, о чем нет. Про конференцию в Куйбышеве, кажется, писал, про свою глаукому и операцию тоже, кажется, писал. Спасибо за Вашу с Казиком открытку. Вот и встретились. О чем говорили? Были ли какие-нибудь новые идеи? Спасибо за оттиск про гребешок.

Что у нас нового? Лето, ничего особенного. Новости печальные — умерла Людмила Степановна¹⁷, поехала в Ладогу, стало плохо с сердцем. Умер Амброз, долго болел перед тем. И совсем неожиданно скончался Слон, Виктор Третьяков. Мор на археологов продолжается.

¹⁶ К. Ф. Смирнов. — Прим. М. М. Казанского.

¹⁷ Л. С. Кухарева. — Прим. М. М. Казанского.

Том «Археологии СССР» с черняховом заканчивает за Сымоновича Оля Гей. Приезжала в июне в Ленинград поговорить про хронологию. Мы с Бажаном и Финном (Андреем Мултаненом) пытались перековать её в нашу веру, показывали наши таблицы по хронологии Ружичанки, Косанова, показывал и Ваши таблицы. Финн убивал своей керамикой. Кажется, добились некоторых сдвигов, но что получится в результате, пока сказать трудно. Во всяком случае, лучше будет, чем у Сымоновича. Оля идет по самому простому пути. Выбрала комплексы с первым вариантом подвязных фибул по Амброзу в качестве примеров раннего черняхова, со вторым — среднего, с третьим — позднего. Некоторые примеры достаточно удачны, некоторые — не очень. Корреляционных таблиц она, естественно, не делала, хотя картотека всего черняхова на краевых перфокартах у нее собрана. А теперь и делать уже некогда, к концу года том нужно сдать. В таком цейтноте её путь, наверное, единственный. Надеюсь, лишь внесет некоторые коррективы и использует типологию Мултанена.

Теперь про наши раскопки в Мощенке. Городище на границе Черниговщины, Брянщины и Гомельщины. По крайней мере, три слоя — милоградского времени, постзарубинецкого и колочинского. Не случайно говорю «времени», потому что прямо отнести к названным культурам то, что мы накопили, с ходу не решился бы. Нужно ещё смотреть. Постоянно возникали у меня во время раскопок ассоциации и воспоминания о том, как мы с Минасяном копали городище Староселье на Псковщине, днепро-двинцев. Опять же [надо] будет просмотреть заново, съездить к Шмидту в Смоленск. Из нижних слоев датирующих находок нет, кроме одной бусинки, голубой с бело-желтыми глазками, а верхний слой богатый — восьмерковидная пряжка, пара удила, серп, обрывки кольчуги, пластинки панцыря. По большей части на валу. Если и колочин, то очень поздний. Но откровенной керамики борщевской и райковецкой нет, как нет и гончарки. Короче, загадок нам это городище задало достаточно. От верхнего слоя бесконечное количество разнообразнейших ямок и ям — заборы у них были какие-то, да шалаши над ямами. Жилище пока одно — с печкой-каменкой. Оно перерезало какую-то постройку с постзарубинецкой керамикой (лощенки нет, но горшки очень похожи на те, что были у Бажана и Шекуна в Деснянке, а там была лощенка). Эта же постройка в свою очередь перерезает жилище милоградского времени. Всё это пока предварительно.

За время экспедиции, поскольку ребята ухитрились провести к палаткам свет и вечером можно было работать, мы с Бажаном накопали статейку про происхождение cloisonné. Пара идей моя, основная разработка его, оформление опять моё. Получилось с пол-листа, теперь не знаю, куда пристроить. Нужно ждать какого-нибудь подходящего сборника.

Суть приблизительно такова. Когда в иберийском КСИА¹⁸ были опубликованы вещи из Арагвиспири, мне пришла в голову идея. Не там ли родина инкрустаций? Дата-то II—III в. Я это КСИА даже Казуку послал, не клюнет ли. Но он как-то не среагировал. Подкинул идею Бажану. Просил взять Армазисхеви и всё, что есть в Грузии. Комплексы-то оказались интереснейшие, даты хорошие, с большими наборами монет, с именами питахшей. Самый ранний комплекс, питахш Аспарук. Имячко-то какое? Времена Адриана ещё. Самые поздние — Валериан. При нем с питахшами Сасаниды и покончили. Столица была перенесена на другой берег Куры. С того берега происходит браслет IV в., который Б. Аррениус ставит в начало инкрустационного стиля, отсюда и фигурирующая иногда в Европе поздняя дата Армазисхеви. Есть еще один комплекс конца III — начала IV в., но он уже

¹⁸ КСИА — Краткие сообщения Института археологии.

не в Иберии, а около Фасиса. Уреки. Напоминаю, речь идет только о cloisonné, т. е. о IV стилистической группе Засецкой, а не о полихромном стиле вообще.

Теперь обращаемся к Аррениус. Она справедливо считает, что cloisonné могло появиться в районе, где есть гранаты, традиция их обработки, где были знакомы с мозаиками и с эмалями. Добавим, где были варвары-потребители. Вспомним Я. Тейрала — стиль распространяется в среде федератов. Иберия — район подходящий. В могиле Аспарука — эмалевая брошь, а у его преемника — такая же, но уже с инкрустацией.

Теперь некоторые любопытные сведения источников. Адриан подарил иберийскому царю когарту воинов. Вряд ли подарил римских граждан, скорее, соединение вспомогательных войск. В то же время упоминается поставленная на границе с Арменией II Боспорская когорта. Кстати, во времена Адриана кончается «Золотое кладбище» Веселовского. Не этих ли «боспоритов» отправили иберийскому царю во главе с Аспаруком? После Валериана римляне собирают все контингенты из разрушенного готами Понтийского лимеса в единый кулак, сосредоточенный в Фасисе. Уреки. Следующая по времени концентрация инкрустационного стиля — склепы Госпитальной улицы. Не вернулась ли II Боспорская когорта? Кстати о гуннах. Еще М. И.¹⁹ обратил внимание в «Истории хазар» на свидетельства о проникновении их в Иберию в IV в., но не поверили, за отсутствием подтверждений. А не будут ли таким подтверждением находки у оз. Батырь? Не получили ли гунны его еще в Закавказье? В Батыре есть вещи 1:1 с Армазисхеви. Понимаю всю шаткость конструкции, но есть в ней и своя красота. За счет готов и Рескупорида конструкцию можно усложнить, но это уже тема следующей разработки.

Между прочим, перечитывая «Историю хазар», обратил внимание на навершие меча из с. Белым в Кабардино-Балкарии (с. 129). Там на боку тоже есть ушки, хотя и другой формы, чем на керченском навершии из Сен-Жермен, которое Вы собираетесь публиковать. Не для крепления ли темляка?

А что делается у Вас? Как диссертация? И каковы надежды на её реализацию в печати? Где ещё побывали, что видели? Интересно, как бы отреагировали в «Советской Археологии», если бы Вы взяли да и послали им главу о хронологии в виде статейки? Что Вы теряете, кроме кусочка времени, не такого уж большого, да двух дюжин листов бумаги?

Да, забыл еще. О раскопках О. Щегловой. В прошлом зоду Бажан и Г. Усова копали под Черниговом поселение Сибереж (или Верхне-Стриженское). Что-то вроде Гриней, много штрихованной керамики. О. Щеглова в этом году продолжала. Взяла еще одну постройку того же времени и, неожиданно, — черняховский длинный дом с инкерманской амфорой. Это будет, кажется, самый северный черняховский пункт. Вот теперь, кажется, все новости. Привет Ане. Пишите.

Ваш М. Б.

13

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 10.11. 1985 г.

Дорогой Миша!

Судя по всему, одно из Ваших писем до меня не дошло. В письме от 19.9.85 Вы упоминаете высланную мне переделанную табличку по хронологии. И о Ваших от-

¹⁹ М. И. Артамонов. — Прим. М. М. Казанского.

ношениях с Саутхемптоном я тоже ничего не знаю. Так что пропало. А табличку хотелось бы посмотреть.

Теперь по вопросам, затронутым в Вашем последнем письме. Рад, что Вы оценили иберийскую идею. Сасанидов мы тоже имеем в виду. Но там всё смутно. Несколько лет назад, в предпоследний приезд Вернера в Ленинград, я присутствовал при разговоре его с Маршаком и Лукониным. Вернер вернулся только что из Кореи и собирался в Японию. Там есть полихромные вещи, оружие, тоже IV—V вв. Источник, значит, где-то посередине, как полагал Вернер и грешил на Сасанидов. Выспрашивал Володю²⁰, не знает ли он подходящего в Иране, в каких-нибудь частных коллекциях, в лавках древностей. Володя не знал. Так что здесь пока нет зацепки. Имеем мы в виду и Тилля-Тепе, так же как весь бирюзово-золотой стиль. Там несколько иная техника. В золотой пластинке — дырка и изнутри — камень, бирюза. В этой же технике, кстати, сделаны и самые ранние вещи Армазисхеви (кинжал Аспарука). Та же техника на сосудах из Бори, в Петроссе и на пластинке с персидской надписью из Вольфсхайма. Это несколько иная струя в том же потоке. Не cloisonné. В нем, возможно, также не обошлось без Сасанидов, потому что древнейшие инкрустации дает Келермес (ухо пантеры и «ручки трона»). Считают это ахеменидским воздействием. А Сасаниды, как известно, старательно возобновляли ахеменидские традиции. Но реально этого сасанидского промежуточного звена пока что нет.

С Боспорской когортой, действительно, шатко. Все более или менее объяснимо, если принять, что когорта не была когортой в буквальном смысле. Просто некое воинское соединение варваров, вызвавшееся служить римлянам. (Кстати, не можете ли Вы прислать мне точную ссылку на того *Dux Armeniae* из [слово неразборчиво]). Про «когарту» буду писать в сильно сослагательном наклонении.

Теперь о делах у нас. Я совсем неожиданно для себя попал в Ужгород, на конференцию под названием «школа-семинар». Не было ни школы, ни семинара, обычная конференция с довольно жестким регламентом, потому что культурная программа была весьма обширной. Очень приятно, хотя чувствую некую неудовлетворенность. Не удалось сказать всего, что хотелось. Возил туда киевскую керамику из Лепесовки, но она не прозвучала. Ничего особенно интересного сказано в Ужгороде не было. Вакуленко по-прежнему доказывала, что карпатские курганы — земледельцы. Она нашла ямы с зерном. Котигорошко делал из ККК костобоков. Гросу рассказывал о сарматах Молдавии, но тоже ничего нового не показал. Гудкова пыталась показать хронологическую разницу Каборги и Ранжевого. Тоже не ново. Крапивина сообщила, что Ольвия не могла входить в царство Бурбисты. Уж очень сильно была разрушена и поэтому никуда не могла входить. Толковый доклад был у Лены Столярик из Одессы. Она показала серию кладов из Буджака и Молдавии, состоящих исключительно из монет Констанция. Считает, что тезаврированы они были во время похода Валента. Любопытная личность этот Констанций. Блюда на Госпитальной, монеты в Молдавии. Какие-то особые у него были отношения с Причерноморьем. У Вас нет никаких соображений на этот счет?

Жили мы в одном номере с Васей Бидзилей. Каждую ночь до хрипоты расселяли бастарнов. Васе очень хочется, чтобы они жили где-нибудь в Южной Польше, а на Дунай ходили через Среднее Подунавье, а на Украину чтобы не заходили ни под каким видом. Археологически он в результате ничего к ним привязать не может. Я же думаю, что две группировки бастарнов Страбона, атмоны и сидоны, —

²⁰ В. Г. Луконин — Прим. М. М. Казанского.

это и есть Поянешты-Лукашевка и зарубинцы. И появление их связано с тем передвижением губинцев и ясторфцев, которое привело к созданию этих двух культур. В результате я быстренько накопал на эту тему статейку, которую и пошлю в собираемый ужгородский сборник вместо киевской керамики.

Обратно ехал через Москву. Из разговоров самыми полезными были с Обломским. Возил с собой коробочку керамики из Мощенки, и он первый сказал мне по этому поводу нечто толковое. Повел в подвал и показал материал из раскопок Амброза — городище Полужье и известное всем Синьково. Действительно, очень похоже. Сам Андрей копал в этом году поселение Шишовка в верховьях Донца, киевское, и нашел клад с эмальями — пара роскошных треугольных фибул типа ромашковской и прибалтийский браслет . А рядом копал Андрей

Кропоткин — черняховское поселение с большими домами. Поселение, про которое Вы спрашиваете, копала в этом году не Усова, а Оля Щеглова. Это Верхне-Стриженское, в 20 км к западу от Чернигова.

Ещё интересное. Кропоткин-старший показывал мне материал Ромоша (вельбарк типичный), а заодно показал серую лощеную миску огромную, на плечиках которой руническая надпись. На руны очень похоже. Это Оселивка Г. Никитиной. Сама она по этому поводу молчит, сомневается, руны ли. Вышла её книга «Систематика погребального обряда черняховской культуры» Никаких исторических или хронологических выводов из этой систематики не последовало.

В Киеве на конгрессе, как Вы знаете, я не был. Особенно не сожалею, потому что самое интересное, доклад Жени Гороховского, я знаю из разговоров с ним, таблицы видел. Киевляне издали к конгрессу книжку «Этнокультурная карта территории Украинской ССР в I тыс. н. э.». Тираж 1000 экземпляров. Вкладывали ее в папку участников. Мне Ростик²¹ передал через Валю Горюнову. Постарайтесь добыть. Она демонстрирует явный прогресс нашей археологии, приближение к европейскому уровню. Создавалась в основном «молодежь» — Ростик, Боря Магомедов, Денис²² и другие чуть постарше — Приходнюк, Сухобоков, Вакуленко. Рука Барана, конечно, чувствуется, но уже не так основательно.

Я сейчас вожусь с фибулами 1 варианта Амброза. Последнее, на что можно ссылаться, говоря о II в., точнее, о конце II в. при датировке черняховской культуры. Естественно, они туда не пойдут. Не ранее 40-х годов III в., а то и еще позже. Пересматриваю все комплексы с A161 в Европе. Пока получается, что все это не первый вариант, а II серия Амброза, с плавно изогнутой спинкой. Но эту работу ещё не кончил. Кропоткин обещал опубликовать, когда закончу, в КСИА.

А тем временем меня всё больше подводят глаза. Срочно нужно делать вторую операцию. В конце этого месяца придется укладываться и молить, чтобы миновать 4% неудач с такими операциями. Ну и годик мне выдался! Это будет третья.

Пишите мне по адресу 191193, Ленинград, Поварской переулок, д. 12, кв. 15.

Желаю всяческих успехов, Ваш М. Б.

[...]

²¹ Р. В. Терпиловский. — Прим. М. М. Казанского.

²² Д. Н. Козак. — Прим. М. М. Казанского.

14

М. Щукин — М. Казанскому

*Ленинград, весна 1986 г.**Дорогой Миша!*

Наконец добрался до письма Вам. Большое спасибо за оттиск из *Revue de Louvre* и за информацию. К сожалению, в Эрмитаже в ЦБ лагуна именно на этом номере, а *Cambridge History of Iran*, нет именно III тома. Так что основным источником остался Ваш ксерокс. Вещичка интересная и очень напоминает медальон из Армазисхеви, такой же ободок по краю из алмандинов. Что там за вельможа, теперь, к сожалению, не узнаешь. В Ленинграде после смерти Володи²³ спросить некогда. Маршак не берется определять. Так что вопрос повис в воздухе. В тексте я кусок про возможность сасанидского происхождения вставил. Но дело в том, что в сасанидском искусстве Володя отмечал сильный «западный фон». В Бишапуре пленные римляне построили Шапуру дворец с мозаиками. Были какие-то общие процессы, в том числе и *cloisonné*.

Только-только я закончил текст статьи, как пришла новая книга Биргитт Аррениус. Пришлось добавлять еще страничку и отреагировать. Книга хорошая. Почти полностью повторяет старую, но есть новая идея. Главная мастерская была в Константинополе, потом возникло несколько дочерних. Биргитт знает Армазисхеви и уже предположила, что после завоевания Армении Сасанидами в 370 и разгрома гуннов мастера из Армении и Крыма перебрались в Константинополь. При чем здесь Крым, я не очень понял, книга была в руках один день. Боспорские вещи она вроде бы не рассматривает, фигурирует зато загадочный «клад из Ольвии», хранящийся в Вашингтоне. Арагвиспири (КСИА 151) она не знает, а для Уреки принимает дату Левкинадзе. Он же датировал по аналогии с Боспором и по принятой дате полихромного стиля, хотя там ауреус Тацита (275—276) и ряд вещей тоже тянет туда же, а всё прочее дает широкую дату — IV в. целиком.

Теперь меня всё больше занимает госпитальная публика. Когда же её похоронили? До прихода гуннов или после? Не может ли быть так, что до? Позднейшая монета Валентиниана II, если допустить, что она попала в могилу в начале его правления, такому положению может и не противоречить.

Таковы обстоятельства с полихромным стилем. Статью мы дописали, сейчас на машинке, отдадим в 29 АСГЭ, а осенью будет заседание памяти Мацулевича, там доложим, может быть, выпустим заодно Бажана с его Цебельдой. В Крупновских чтениях нам отказали, говорят, перебор участников.

Что еще у нас происходит? Черняховские дела. Съездил, наконец, в Киев. Посмотрел Глеваху у Ростика, дал киевлянам почитать свою славянскую статью из 28 АСГЭ. Они вроде бы скушали, решительных возражений не было. Посмотрел Барановский Рашков и Теремцы. Впечатления от последних. Там есть откровенный черняховский слой, даже не слишком поздний — СЗ-D1. Перекрыто это слоем чего-то вроде Кодына, но еще менее развитым. Знаменитая фибула из землянки именно этого слоя с керамикой предпражского облика и с некоторыми формами вполне киевского облика. К черняхову, как кажется, это отношения не имеет. Бросилось в глаза. В постройках обычных слабоуглубленных — целые черняховские формы и черепки лепные. Там же подвесочки , как в Хаслербене. А в полуземлянках

²³ В. Г. Луконин. — Прим. М. М. Казанского.

с печками — целые формы все лепные, а черняхов в черепках. Откровенного перерастания опять не получается.

Кроме того, смотрел материалы у Козака. Вроде бы почти во всем он прав.

Есть еще у них один любопытный пункт — Хлопков на Трубеже. Черняховское поселение, но с очень странной лепной керамикой, совсем ни на что на похожей и действительно по формам очень напоминающей Пеньковку. Не есть ли это тот самый X, про который говорилось в Днепровской экспедиции? Встает тогда вопрос — откуда эта керамика? Нигде ничего подобного нет, пункт пока уникальный. Занимается им Аня Некрасова.

Была в это время в Киеве и Оля Гей. Из разговоров с ней и Женей²⁴ родилась идея создания специальной группы по изучению черняховской культуры. Оля бралась выбить из Рыбакова под это дело деньги на командировки и листаж под общую книжку или сборник по хронологии ЧХК²⁵. Я не очень верю, но она дама активная и пробивная. Частично это будет уже реализовано в томе «Археология СССР», поскольку всё, что натворил Сымонович, теперь будет отдано Гей на доделку. Думаю, доделки будут кардинальными. Женя подготовит ей таблицы по фибулам и пряжкам, Андрей Мултанен по керамике, я составил общую табличку хронологического сопоставления Эггерса, Годловского, Гороховского (жаль, что пока нельзя ещё было сделать и колонку Казанского), Данчен и некую общую, которую мы накидали втроем: Бажан, Гей и я. Она будет проиллюстрирована примерами комплексов. Фаза 0: Ружичанка 22, 25, 11, Данчены 122, 326, 203, фаза I практически почти параллельная нулевой, хоть чуть позже: Раковец 4, Косаново 19, Данчены 371, Ружичанка 1; Фаза II: Данчены 10, 366, 292, Ружичанка 24 и 55; Фаза III: Черняхов 225, Привольное 10, Косаново 9, 37; Фаза IVa: Коблево 25, Николаевка 1J, 1H, Косаново 12; Фаза IVб: Ранжевое 14, Гавриловка 79, 5, 35, Малаешты В. Есть еще (опять практически параллельная IVб) фаза V, уже выходящая за рамк ЧХК: Борохтянска Ольшанка, Капуловка, Качин.

Из Молдавии, кстати, поступили приятные новости. Книга Рафаловича пошла в типографию. Обещают в конце 2 квартала выдать «на-гора».

Гейша из Киева поехала прямым ходом в Ленинград, где мы наметили описанное выше, а также они сконтактировались с Бажаном. Он сделал корреляцию Брест-Тришина, и оказалось, что по обряду поздняя группа Бреста совпадает с ранней группой Ружичанка. Они напишут общую статью, и сейчас Бажан повез в Москву свой кусок текста. Так что черняховская жизнь у нас забила ключом, но что из этого получится, пока сказать трудно.

Намечается кое-что и для интересующего Вас сюжета о «пути Германариха». На него хорошо ложатся собранные Бажаном наконечники поясов, с вытекающей отсюда поправкой уральской хронологии. Хотя эта тема пока в зачаточном состоянии. Прокатаем это 18 апреля на ученом совете по славистике и балканистике. Кроме Бажана, выступит Ольга Щеглова о связях вольтинцев и именьковцев, Глеб про пруссов, руссов и чудь и Анфертьев про Тацита и Йордана. С последним на ряде заседаний неоднократно сталкивался Мачинский. Бывали резкие взаимные выступления. В ленинградской школе вдруг стал намечаться разлад. Но, кажется, напряженность удастся снять. Сегодня они встретились у меня в кабинете, и Анфертьев повторил свой доклад на Глебовско-Гердовском семинаре, который мы с Димой пропустили. Женева своего рода. У Саши есть целый ряд завихрений с большим недоверием к Йордану и с большой уверенностью в себе. Но разговор был, в отличие от предыдущих, по крайней мере, корректным. Основная анфертьевская идея: у Тацита

²⁴ Е. Л. Гороховский. — Прим. М. М. Казанского.

²⁵ ЧХК — черняховская культура. — Прим. М. М. Казанского.

и Иордана про венетов был общий греческий источник. Поэтому их они писали через *ae* и *th*. Источник I в. до н. э. Меня, признаться, не очень убедило, а датировка источника тем более. Но спорить не берусь, штудии чисто лингвистические.

Посылаю Вам фотографию глиняной головки, найденной где-то в районе Мощенки. Нам передал её местный краевед. У неё черная «обварная» поверхность, на носу и губах чернота стерлась, на голове, возможно, и не было. Размер натуральный. Мне почему-то кажется, что она пахнет кельтами. Если будете в Сен-Жермен-ан-Лэ и встретите Алена Дюваля, передайте, пожалуйста, ему мой привет и покажите головку. Интересно, что он скажет.

Сейчас занят активно полевым отчетом, до мая из этого дела не вылезу.

Передайте привет Ане от меня и от Нади Барминой. Она тут подъезжала на несколько дней в Ленинград, вспоминала её. Надя теперь в Свердловске, работает в местном экскурсионном бюро, составляет методички для экскурсоводов, дожидается, когда освободится место в Университете, надеется вернуться в археологию. Ну вот, кажется и всё основное. Пишите. Уже можно желать Вам успешной защиты?

Ваш М. Б.

Р. С. Голубенькую Книжечку от Казика я получил. Спасибо за оттиск из энциклопедии.

15

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 21.06.1986 г.

Дорогой Миша!

Со временем всё-таки что-то происходит. Не успел оглянуться, как уже почти месяц минул со времени получения Вашего письма (26.05) и уже два месяца со дня отправки (28.04), а я всё не соберусь ответить. Правда, висел отчет об экспедиции, два доклада на отчетной сессии Эрмитажа: один «Современное состояние проблемы этногенеза славян в археологии», второй — о раскопках в Мощенке. Плюс редактирование очередного сборника, куда мы с Бажаном не попали. Получился перебор, и начинать пришлось с себя самого. А следующий сборник — юбилейный, туда нужно будет давать что-то небольшое и итоговое. Не везет полихромному стилю! За два года безнадежно устареет. А для СА — велик, 1,5 листа. Возиться с выжимкой не очень хочется.

И вообще не везет. Экспедиция в Мощенку сорвалась, Чернобыль близко. Деньги Суслов тут же зацапал, перекинуться на другое место не успели, ничего подходящего под рукой не оказалось. На будущий год, правда, обещал отдать и принять двойную смету. Но кто его знает, что будет на будущий год. Бажан уехал тем временем в Приазовье вместе с О. Гей искать герулов. Судя по всему, не нашли и как-то уж очень быстро перебазировались на Красный Маяк. Там сарматский предчерняховский могильник, тоже, конечно, интересно, но больше хотелось герулов. Так что не везёт кругом.

Оттиск статьи «Naše země...» из РА²⁶ Тейрал мне прислал. Многие мне показалось интересным. Злехов и подобные памятники, например. Но нужно ещё проверять, думать. Где-то эти памятники напоминают Теремцы. Понравилось, что он готов рассматривать ЧХК как *relativně avtonomní fenomén* (с. 317). Насколько я понимаю, то, что он относит к С3, у Вас уже D1a, хотя в первом варианте у Вас это была фаза С2-С3. Может быть, есть смысл говорить о С3/D1. Проявления D в черняхове раньше, чем в Европе, куда они попадают после 375 г. Что касается гори-

²⁶ РА — *Pamatky Archeologické*. — Прим. М. М. Казанского.

зонта Унтерзибенбрунн, то, может быть, его дата верна для Ц. Европы, но не для Госпитальной улицы. Нужна «косая» хронология. Стилистически вещи близки, а абсолютная хронология у них разная. У нас раньше. Вы говорите, что фибулы Госпитальной тянут в гуннское время. Верно. Но когда это время началось в Причерноморье, на Дону, на Кавказе, на Волге? Не было ли это явление, в какой-то мере, параллельным ЧХК? Тут вопрос методический. Казик²⁷ стремится к абсолюту, к полной синхронизации. Но при этом сопоставление с историей окажется невозможным.

Очень интересны замечания Казика о хронологии Бёме и Келлера. У меня тоже возникало ощущение, что они несколько завышают даты. Очень хотелось бы знать о соображениях Казика подробнее, но, вероятно, придется ждать его новой книги. Впрочем, при случае обязательно спрошу. Дома, как я понимаю, сейчас всё равно его нет. Как он датирует I фазу Бёме? Напишите.

Хотелось бы посмотреть, что выдал Вам компьютер. Пять групп получается и у нас с Бажаном при учете керамики. Нельзя ли послать таблицы компьютера?

Еще бы мне хотелось посмотреть на окончательный вариант Ваших диссертационных таблиц. У меня два варианта обобщающей таблицы, некоторые XI оказались перенумерованы, поэтому трудно пользоваться таблицами корреляций, возникает путаница.

Я не нашел ни публикации Ольвийского клада, ни статьи Моогеу в «Iran». Получается как-то уж слишком много заказов, но не обязательно всё сразу. Vivar'a о торговле с Китаем у нас тоже нет.

В Сыктывкаре вышел сборник «Материалы к этнической истории Северо-Востока». Датирован еще 1985 г., хотя до Ленинграда дошел уже в 1986. Мне не досталось, взял почитать у Александра Микляевича. В сборнике опубликован доклад Глеба, про который я Вам как-то писал. Теперь постараюсь изложить основные моменты. «Северо-Восток Европейской части России в середине I тыс. н. э. (состояние письменных и археологических данных)» с. 24—34.

Глеб начинает с того, что основным источником по этнической географии Вост. Европы во вт. пол. I — начале II тыс. н. э. является ПВЛ²⁸, а дополнительным — саги, стихи скальдов, руны и средневековые географические сочинения. Он сопоставляет их на карте 1.

Выделяются две зоны: 1 — Прибалтика, где данные источников совпадают. ПВЛ знает чудь, либь, корсь. В летописях — корела, емь, сумь. Это же знают и скандинавы + ряд более мелких подробностей: острова, морские ориентиры и т. д.

2 — собственно Древняя Русь. Норманны знают здесь реки и политические центры, в том числе в Ростово-Суздальских землях, хотя им неизвестны здесь местные названия. «Гарды (Gardar) выступают в скандинавских источниках как монолитное целое с могущественным князем во главе».

За пределами этого — третья зона, между Белым морем (Gandvik) и Северным Уралом — полуполюгендарная «Бьярмия». ПВЛ помещает здесь племена «пермь» и «печору». Саги и скальдические стихи насыщены конкретными живыми рассказами о походах nordtil Vjarnmalads, известен важнейший водный ориентир Севера — Северная Двина (Vina).

Анализ письменных источников более раннего времени позволяет поставить вопрос о достаточно глубокой древности зарождения традиции. У Иордана сохранились фрагменты географических описаний Северной и Восточной Европы. Как

²⁷ К. Годловский. — Прим. М. М. Казанского.

²⁸ ПВЛ — Повесть временных лет. — Прим. ред.

показал Р. Хахманн, они восходят к Аблавию (ок. 475 г.). Он пользовался оригинальным фондом сведений, неизвестных античной традиции и восходящих к фольклору и эпосу готов.

Они формировались не позднее 375 г. Именно во время ЧХК сложился комплекс представлений о Восточной Европе, который стал основой «эпического пространства» германских преданий. Здесь в Причерноморье германцы столкнулись с греко-римским миром, получили представление о величии и мощи Кьяра — кесаря в песнях «Эдды», вышли к источникам «вельского жита», римского золота (велы, валы здесь близки «волхам» ПВЛ). Восточная Европа приобрела в германском сознании характер заповедного, сакрального пространства.

В это время активно функционируют пути от Черного моря на Север. Римские импорты (см. Кропоткин 1970, карта 6, 9, 11, 12, 14). Складывается трансконтинентальный речной путь, связывающий Причерноморье с Балтикой и Скандинавией (см. Мачинский. О месте Северной Руси в процессе сложения Древнерусского государства и европейской культурной общности — «Проблемы изучения Новгородской земли», Л., 1983, с. 12—17.). Путь проходил по Дону, Волге, далее Шексна-Вытегра-Свирь, охватывая кольцом центральную и с-з часть лесной зоны. Путь позволял поддерживать связь с прародиной, минуя районы, занятые более знакомыми и более враждебными племенами. Описание у Иордана помещено между войной с герулами и войной с венедами (1156—117).

Ряд этнонимов находит соответствие в ПВЛ: thiudos = чудь, merens, mordens.

Следующее за thiudans слово можно прочесть как «in Aunxis» — на Свири (финск. Aunsa, Aunxsmaa), а следующее как Vas in Abronkas. Между чудью и мерей оказывается весь. Abronkas остается не расшифрованной, но дальнейший текст позволяет локализовать. За мерей и мордвой следует Immiscaris. Если допустить, что произошла перестановка литер «m» и «p», вполне естественная, то можно читать «in Miscaris» = «в Мещере».

Этноним «coldas» сопоставим с голядью, локализация на верхней Оке, «golthescytha» в таком случае может быть населением более южной зоны балто-иранского контакта, возможно, на левобережье, или западнее, в ареале милоградской культуры.

Ритмическая структура текста позволяет предположить латинский перевод какого-то стихотворного текста о походах легендарного конунга, который

Dominerat подчинил
 Golthescytha голтескифов
 Thiudos чудь
 In Aunxis на Свири
 Vas весь
 In Abronkas в ???
 Merens, Mordens мерю, мордву
 In Miscaris в Мещере
 Rogas, Tadzans рогов (?), тадзов (?).
 Athalna
 Vegobube
 gens (?) Coldas голядь (??)

Внутреннее пространство, охваченное этим полукольцом локализованных этнонимов, пока можно заполнить лишь столбцом загадочных названий. Археологически эта зона — совокупность близких культур: днепро-двинской, мощинской, юхновской, постзарубинецкой, штр. к-ки, с ю-з примыкает ареал милоградской культуры

с с-в — дьяковской. В зап. части ареала, в зоне культур штр. к-ки и, быть может, милоградской следует искать праславянское население.

Племена кривичей, радимичей, вятичей, дреговичей, северян располагаются в той области, где до сер. I тыс. находится археологические группировки, культура которых генетически не связана ни со славянской, ни с древнерусской. Эти археологические культуры р.ж.в.²⁹ принадлежали племенам, названия которых мы не в состоянии даже прочитать. Основанная на уникальном письменном источнике этнокарта лесной зоны не совпадает с картой археологической... необходимо равномерное заполнение лакун, выявление и изучение культур р.ж.в.

Вот такая статья. Я передал её достаточно подробно, Вы вполне сможете пользоваться.

Главный недостаток: нельзя на одной карте показывать и черняховскую культуру, и милоградскую. Впрочем, Глеб, судя по последней фразе, и сам это знает.

Теперь еще одно дело. Несколько вопросов к Вам имеет Петя Шувалов, прочитавший оттиск из «Grand Atlas...». Петя кончил кафедру истории средних веков, занимался Прокопием. Поступил в аспирантуру при античном секторе ЛОИА, будет заниматься Дунайским лимесом и славянами. Вот его вопросы: в какой работе Riley разработал типологию амфор (р. 139).

— р. 141. Верхняя карта. Основываясь на каких источниках картированы точки каждого цвета в каждом регионе?

— р. 141. Диаграмма. Здесь ряд вопросов:

— как выбраны хронологические интервалы (491—578—610...)?

— монеты размещены строго по годам их чеканки или учитывается и стратиграфия?

— как долго циркулировали монеты каждой чеканки?

— это диаграмма интенсивности чеканки + обращение монет данной чеканки в данном городе или это диаграмма интенсивности попадания монет в культурный слой?

Подозреваю, что часть вопросов не столько к Вам, сколько к Вашим соавторам.

Вы спрашивали, что у меня вышло за последние годы? Хвастать нечем, писал книгу, на статьи уже сил не хватало. После Фарзоя в «Сообщениях Гос. Эрмитажа» 1982, вып. 47, который мне не удалось купить для Вас, тираж уже разошелся, ничего не было. Только две статьи в «Знание-Сила», № 5, 1985 и № 4, 1986. Целая обойма статей, правда, заложена. Начнут выходить с будущего года. В СА лежат две: «Две случайные находки из Молдавии» и «Керамика киевского типа с поселения Лепесовка». «Горизонт Рахны-Почеп» послан в Куйбышев. Будет то ли в КСИА, то ли в местном сборнике. «Сарматы на землях к западу от Днепра», послано Мошковой. Будут то ли в сарматском сборнике, то ли в СА. «О времени и обстоятельствах появления бастарнов» — в Ужгород. То ли в «Археологии», то ли в местном сборнике, а может быть, нигде. Если передадут в «Археологию», то там вряд ли напечатают. На будущий год должна выйти славянская статья в АСГЭ-28, её короткий вариант отдан в межфакультетский сборник ЛГУ, а расширенный сейчас готовлю для WA, поляки обещали дать на английском, если сам переведу. Вот, кажется, и всё.

Поздравляю Вас с новой каторгой. «Книжка в 250 стр. про готов». О таком можно только мечтать.

Желаю всяческих успехов. Пишите.

Ваш М. Б.

²⁹ Ранний железный век. — Прим. ред.

16

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, 21.01.1987 г.

Дорогой Миша!

С Новым годом! Не писал Вам миллион лет, задолжал, накопилась масса всего. Письмо с конспектом Мачинского не в счет³⁰. Буду кратко и издалека, т. е. с лета. Мощенка наша не состоялась (близко Чернобыль), и я, взяв отпуск, отправился в Красный Маяк под Каховкой, он же Бизюков Монастырь, где уже сели Оля Гей и Бажан. Перед тем они шастали по Приазовью в поисках герулов (хоть что-нибудь римского времени), но определенного ничего не нашли. Маяк копал в своё время Сымонович, у него были любопытные катакомбы с предримскими фибулами, затыкающими дырку (на мой взгляд, частично) между поздними скифами (Ольга считает — сарматами) и черняховым. Поэтому было интересно. Но такого не нашли. Катакомбы или ранние, со среднелатенскими фибулами, так что мы понизили только дату до конца II в. до н. э. Но нашли интересное другое. Сымонович верхний слой нещадно драл бульдозером, пока не выходил на катакомбы. Однажды Ольга выхватила из-под ножа бульдозера трупосожжение, к сожалению, невыразительное. Интересное другое заключалось в следующем. Выше скифских катакомб лежат мелкие детские захоронения. В ямке по два-три детских скелета, по большей части весьма раздрызганных, черепа расколоты, кости смещены, вещей мало, бусики. Над могилами — камни, в том числе и стелы, их кончики торчат даже на поверхности. Но одно из таких детских погребений оказалось с прелюбопытным инвентарём. На голове или на шее (раскопали еще до моего приезда) — гривна или венчик головной такого вида . В Бабиенте, в Мазурии 1:1, только ещё с эмалью. Аналогии

есть в Литве и в рязанских могильниках. Кроме того, пара фибул — лучковая и причерноморская с кнопкой на конце приемника II—III вв. На головке младенца еще и мелкие бронзовые колечки. Балты и только. На руках браслеты со змеиными головками вполне сарматского облика. В ногах — горшок, тоже любопытный. У Кемке есть очень похожий в Пруссии. Каково? Интересно было в этом году и у Ольги Щегловой. Они с Никсоном (Коля Тихомиров из Курского музея) копали киевское поселение в районе Гочева, одно из тех, что мы нашли, когда все вместе были в разведке в благословенном 1980 г. В жилищах фибулы с высоким приемником, а в одном и две эмальки — лунницы простейшего типа . Последнее жилище перере-

зано ямой, в которой зачем-то похоронен конь, или брошен в яму. В этой же яме фибула подвязная 2-го варианта по Амброзу. Зацепили они, кажется, и край могильника. Труположение без инвентаря и клёш, киевский. В округе нашли еще кучу разнообразных поселений. Летом туда собирается Ростик, зовут и меня, поскольку Мощенка, очевидно, все ещё будет закрыта.

Еще из сенсаций этого лета. Ваня Марченко в низовьях Кубани откопал роскошного гунна в панцире, с мечом инкрустационного стиля, с двумя котлами, накладками лука, пряжками, накладками пояса. Судя по всему, где-то рубеж V—VI вв.

Что было далее. В Эрмитаже была конференция памяти Мацулевича. Был наш с Бажаном доклад о полихромии. Я, признаться, очень побаивался Маршака, вдруг он знает про Иран что-нибудь такое, чего мы с Вами не знаем. Но оказалось, что ни-

³⁰ Имеется в виду предыдущее письмо с конспектом статьи Г. С. Лебедева. — Прим. М. М. Казанского.

чего такого и он не знает. Ни Китай, ни Корея, ни Япония, ни Индия, по его словам, тоже ничего не дают из промежутка между Ахеменидами и Сасанидами. А у ранних Сасанидов *cloisonné* тоже нет. Так что всё остается пока как есть. Впрочем, изобрели мы всё же велосипед. На Армазисхеви обратил внимание в 1980 Helmut Roth. *Almandinhandel — und Verarbeitung im Bereich des Mittelmeers — Allgemeine und Vergleichende Archäologie, Bd 2. Deutsches Archäologisches Institut Bonn.* Впрочем, для него это побочный сюжет, в основном он доказывает торговлю гранатами с Индией. Не знает Уреки и Арагвиспири. Поэтому нашу статью решили всё же опубликовать. Пойдет в 30 АСГЭ. Сборник будет нормальным, под юбилей решили отдать пару наших ротапринтных сборников. Идея с ZfA³¹ хороша, но трудно осуществить из-за Бажана. Его неопределенное социальное положение нынче (в Университете он так и не восстановился) затруднило бы прохождение по инстанциям. Про идеи Аррениус в последней книге я вставку сделал. Она принимает позднюю дату Уреки и Армазисхеви, поэтому у нее сдвинуто начало *cloisonné*.

А в юбилейный сборник, вероятно, дам наши раскопки в Молдавии и Мощенку. С ней получается любопытно. Я всю осень рвался в Смоленск, смотреть Тушемлю. Но тут она сама приехала ко мне в лице Коли Лопатина из Москвы. Это аспирант Седова, занимается верхней Тушемлей и Демидовкой. Последняя, по его данным, — Колочин. Коля привез образцы керамики, в том числе и среднего слоя. Когда мы положили рядом с Мощенкой, оказалось — можно смешивать. Таким образом, начинает вырисовываться еще один пласт, несколько отличный от постзарубинецких Лютежа и Почепа. Мощенка — Деснянка (под Черниговом, копали Бажан и Шекун) — Полужье (Амброз) — Синьково — верхний слой городища Чаплин — Тушемля. Лощенки здесь *minimum minimumum*, горшки с сильно отогнутыми венчиками, по венчикам вдавления, защипы, иногда и на плечах.

Ну и в этой связи, еще одна новость. Андрей Обломский и Ростик написали книгу на 7 листов. «Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в первые века н. э.». Они берут I—II вв., т. е. мой горизонт Рахны-Лютеж — Почеп. Рассматривают четыре группы: среднеднепровскую (Лютеж, Оболонь и др.), почепскую, картамышевскую и Грини-Вовки. Мне эту рукопись дали на рецензию. Я ответил положительно, хотя сделал ряд замечаний, и теперь мы с Обломским ведем оживленную эпистолярную дискуссию. Сделано всё толково. Любопытно, что пшеворских элементов больше оказалось в Картамышеве, чем в других. Очень интересна идея Обломского, что Грини-Вовки — это продолжение группы Кистени-Чечерск. Есть такие любопытные памятники, в промежутке между зарубинцами и штриховиками. Действительно, на Грини похоже, но чуть раньше — позднелатенская фибула, сьюльгама.

Обломский склонен зачислять её в верхнеднепровский вариант зарубинцев, а я — против. Она самостоятельна. Не нравится мне и терминология «позднезарубинецкие памятники». Все рассматриваемое, хотя и с зарубинецким элементом, но явление в принципе новое. Умолчали они про Тушемлю, замазали юхновский элемент Синькова. Ситуация здесь совсем не так проста и ясна, как они изображают. Не уверен я и в полной синхронности Картамышева и Почепа, и т. д.

Сопоставляют они всё это с венетами Тацита, исходя из локализации у Мачинского. Я согласен, но есть возможность и более широкого толкования венетов. Мачинский об этом тоже писал, и у меня есть. Но авторы умолчали. Короче, спорили, но, надеюсь, покончим миром. Я только против молчания и замазывания.

³¹ ZfA — Zeitschrift für Archäologie. — Прим. М. М. Казанского.

Жду дальнейших Ваших замечаний по Данченам. За сделанные спасибо. Учту фламандское произношение. Откуда мне всё это было знать? Книгой я вообще очень недоволен. Очень трудно было работать в отрыве от материала, отчетов, редакции. Всю редакционную работу я не мог контролировать. Ошибок там масса, рисунки плохие. Таня Щербакова, на которой всё это лежало, явно не справилась. Рисунки в нашей части я делал как эскизы. Их художник должен был переделать по своим таблицам. А оставили как есть. Корректуру мне привезли на два дня, очень спешили. Естественно, я тоже пропустил массу ляпов. Короче, каждый раз беру в руки, и становится стыдно. Вина больше молдаван, которые не сумели организовать мне возможности более четкой работы, но кому это объяснишь? Хотя выходу её в конечном итоге, конечно, рад. Там есть пара идей, которые Бажан с Васкулом и Бажан же с Олегом Шаровым уже начали разрабатывать. Черняхов и Прикамье, черняхов и горизонт Лейна-Хаслебен. Данчены они, естественно, знали еще в рукописи. Ну, а главное, выход Данчен дает мне формальное право заняться еще одним делом. Все-таки у нас в черняховедении это первый случай опубликованной корреляции. Про идею эту я писал Вам. Весной мы сговорились с Гороховским и Гей попытаться объединить всю черняховскую молодежь для совместной работы над хронологией. Ольга бралась организовать все в Москве. Но не сумела, и тогда мне пришлось взять и организацию в свои руки. 21 января у нас в Отделе будет заседание. Я сделаю доклад «Современное состояние...». Приглашены: Гороховский, Магомедов, Терпиловский, Герета, Гей, плюс Баран и Кропоткин, для солидности. Еще мои ребята — Мултанен, Бажан, Шаров. Задача: договориться о единстве терминологии, метода графики и проделать корреляции по всем крупнейшим могильникам с включением керамики и м. б. обряда. Тем самым это не будет повторять Вас и Гороховского. К 90-му году должны выдать сборник «Хронология ЧХК». Может быть, удастся подключить и нашу ЭВМ с Лесманом. Как все пройдет, посмотрим.

Теперь по поводу некоторых Ваших вопросов и просьб.

Фотографии. Конечно, сделаем. Но лучше пусть издательство запросит. Это сильно облегчит и фотографирование, и отправку. Оплата или через Внешторгбанк, но чаще Эрмитаж просит прислать на эту сумму книги этого издательства или другого. Так, глядишь, к нам попадет и Ваша книга.

Петербургского в Трудах Мордовского НИИЯЛИЭ, 45, 1974, я искал. Но в этом томе ничего похожего нет. Какая-то ошибка.

Про умбоны лучше спрашивать у Бажана, у него картотека. Садовый есть в книге Бори Раева в ВАРе. Дошла она до Вас?

Конспект Мачинского я Вам послал³².

В спор Ваш с Глебом пока вмешиваться не берусь. Буду ждать. Публикуйте скорее, и лучше по-немецки.

Теперь просветите меня немного. Вы как-то писали про Demougeot'a, что-то писавшего про выплаты готам. Простите за серость. Не знаю. Дайте ссылочку.

Не помню я и Altussheima. Что там за окончание меча из лазурита?

Хотелось бы знать и Ваши соображения относительно фибулы из Каветчины. У меня всё руки не доходят этими фибулами специально заняться. Подтолкните.

Да, забыл. Ален Дюваль прислал длинное письмо про головку. За кельтов: общий вид, нос, рот, голова, «à ce qu'on considère comme classiquement celtique»³³. Против: нет у кельтов скульптур из глины. Глаза и брови «ne correspondent absolu-

³² Здесь также имеется в виду конспект статьи Г. С. Лебедева. — Прим. М. М. Казанского.

³³ из тех, что считаются классическими кельтскими. — Прим. ред.

ment pas au monde celtique». Насчет бровей он неправ. Я нашел у его однофамильца очень похожие. Предлагает поискать на Балканах.

Если встретите Дюваля, кланяйтесь и моё большое ему спасибо. Написать никак не соберусь. Ну вот, вроде бы и всё. Хотя, наверное, что-нибудь забыл. Привет Ане. Желаю всевозможных успехов,

Ваш М. Б.

P.S. Вы спрашивали №№ «Знания-Сила» с моими статьями. № 5, 1985, № 4, 1986. А в № 10 и 12 за 1986 статьи Глеба про славян и балтов.

17

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 9.11.1987 г.

Дорогой Миша!

Не писал Вам тысячу лет, хотя давно пора, накопилось достаточно много, но никак было не собраться. Жизнь хлопотлива. Но дело, наверное, даже не в столько в этом, сколько в неуравновешенности душевного состояния. Старею. Стукнуло 50. И занят был, теперь, боюсь, все время так будет, доделыванием старого, а не сотворением и освоением нового. Завяз в Латене. Русанова, теперь она редактор тома зарубинецко-черняховского красной «Археологии», прислала его на просмотр. Зарубинцы писал Максимов, Черняхов — Сымонович, который прежде был его редактором. Так что представляете? Черняхов переделывала Оля Гей, кое-что изменила, но основное (а в этих томах по самому характеру издания много описательного) осталось. Вельбарк писала Русанова сама, достаточно объективно, я к ней сделал лишь несколько абзацев дополнений и уточнений. Зарубинцы и Поянешты взялась корректировать Каспарова. Мне же достался Бидзиля с его Латеном Закарпатья. Вот тут и пришлось поработать. Пришлось написать про хронологию Латена в Европе (благо в книге этого не было), добавить находки к востоку от Карпат. От проблем черняхова, римского времени, полихромии и пр. пришлось на некоторое время отключиться. Теперь с эти делом кончаю, осталось впечатать сноски и отправить Русановой. Буду возвращаться в Рим.

Завидую, признаться, Вашему пребыванию в Вечном городе. Я осознал, что много информации касательно римско-варварских отношений проходит мимо. Ни одного тома «Romano-barbarica» не видел. Перечитал Ваших два последних письма и, прежде всего, откликнусь на них.

На гробницу с маской давно смотрю с вожделием. Вы знаете, что там два котелка типа Немтоог? А навершие меча с зелено-красным cloisonné? А пряжки на сбруе вполне черняховского типа? Надеюсь со временем к этому комплексу обратиться, предложить Нине Куниной сотрудничество. Но тут есть некоторые психологические сложности с античным отделом. Если удастся их преодолеть, возмусь. Пока не созрел. Мне кажется, что Мессаксуди, это гробница из той же команды. Что же касается пряжек «гуннского времени», то, помните, я еще на конференции по хронологии в Эрмитаже высказывал сомнение все они V в., и в Крыму, и в Приуралье. Есть чары «гуннского времени», туман их сильно сгустил Амброз. Нужно бы поразбираться заново. На чем держится уральская хронология — на Керчи, европейская имеет свои привязки, но Керчь тоже существенна. А на чем Керчь? Давайте разберемся. В разных колонках даты могут различаться, давайте разрушим стереотипы и выявим скелет. Стоит ли строго синхронизировать Европу, Крым, Кавказ, Урал? Синхронизация может идти по косо́й. На востоке, скажем, раньше, в Европе — позже. Держите, пожалуйста, меня в курсе дела, в Вашей работе с Мессаксуди.

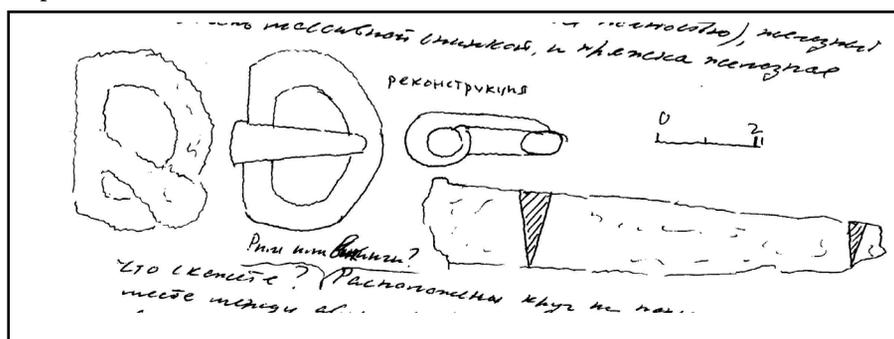
О фенно-скандинавских параллелях Каветчину. Спасибо, интересно, хотя в Каветчине спинка потолще, скорее пластина подтреугольная, а не прут. И второй вопрос. Почему V в.? У скандинавов и прибалтов была тенденция завышения дат, восходящая к Кемке, в Вильнюсе-Каунасе она ощущается до сих пор. Было время, когда и Швайцарию³⁴ датировали V в. У меня ощущение, что это касается и брактатов, их типологии, и гривен из Мены. Строгое применение типологического метода всегда ведет к завышениям, параллельные или почти параллельные звенья вытягиваются в последовательную цепочку, соответственно растягиваясь во времени. Оставим, однако, теоретические рассуждения.

Меня очень заинтересовала эта самая grise sigillée paléochrétienne³⁵. Вы как-то отмахнулись от неё, а нет ли здесь вестготской собаки? Вы говорите, она хорошо разработана. Где? Кем? Я на Вашем месте обратил бы на нее внимание.

О путях. Должен признаться в серости. Я не знаю работ Lewis'a, Svennung'a, Näsman'a. Пришлите библиографию. А не может ли быть в какой-то мере Вам интересна книга L. Okulicz. Osadnictwo strefy wschodnobałtyckiej w I tysiącleciu przed nasze erą. Wrocław etc. 1976. Там о балто-уральском медном пути. Время другое, но модель похожа.

Кстати, момент отвлекающий, но любопытный. Сережа Каргопольцев нашел на Кольском полуострове каменные круги, 6 штук в одном месте, около Первомайска. Один раскопал. Диаметр 16 м.  Погребений нет. Найдено: остатки бронзо-

вого предмета (рассыпался полностью), железный нож с очень массивной спинкой и пряжка железная.



Что скажете? Рим или викинги? Расположены круги на пониженном болотистом месте между двумя озерами, место подходящее для волока. А может быть, была и протока. По озерам можно выйти в море.

Отгиски из Kunst der Welt о полихромном стиле я не получаю.

Sauromax — Sauromaces из Грузии — очень интересно. Буду смотреть Stern'a и Piganol'a. Еще не искал по причинам, указанным выше.

Теперь о делах здешних. В апреле ездил в Вильнюс и Каунас. Просидел там две недели. Хотя, конечно, и этого мало. Материалы, особенно в Каунасе, интереснейшие, лежат без движения. Основные впечатления. Поразило: мало эмалей. По публикациям казалось, что больше. Но к общей массе процент очень невелик. Перещупал довольно много керамики с городищ. Меня интересовали штриховики, их эволюция, конец. Очень четко отличаются штриховики латенские от римских. Последние — один к одному с белорусскими, так называемая «красивая штрихованная керамика». Смена стиля где-то в I в. н. э. С рубежа II—III вв. все больше ке-

³⁴ Szwajcaria — в Польше, в 5 км к северу от г. Сувалки. — Прим. ред.

³⁵ серая раннехристианская sigillata. — Прим. ред.

рамики типа *grobleta*, своеобразный вариант хрупчатости. Нашел пару комплексов этого времени с вельбаркской керамикой. Литовцы заметили тот же процесс, что с I в. н. э. с запада на восток наблюдается постепенное проникновение публики с курганами, вероятно, понемногу теснящей штриховиков. К III в. последние практически исчезают. Это видно на картах в книге М. Михельбертаса «Древности древнего железного века», вышедшей в конце 1986 г. К сожалению, на литовском. Русское и немецкое резюме. В книжке есть таблицы с корреляцией всех комплексов. По турнирной системе, XII на XII, так что, к сожалению, слепая. Не все типы, даже им же выделенные, учтены. Подвязные фибулы, например, чохом. К тому же абсолютно не организованная. Сначала все браслеты, потом все гривны, фибулы и т. д. Я посидел над ней недельку, организовал. Получилась любопытная картинка. Очень слабо представлена ступень D, очень много C2. Я предлагал Михельбертасу сделать совместно статью. Он говорил: да-да, попозже. Но как-то без особого энтузиазма. Думаю, подведет, так что работа пошла прахом.

Что было дальше? Защита Оли Щегловой. Я оппонировал. Работа хорошая. Детали лучше спросите у нее самой.

Потом? Потом Бажан женился на Оле Гей и укатил в Москву. Теперь его адрес 123298, Тепличный пер. 7, кв. 68.

Экспедиция. Мощенка по-прежнему закрыта. Поэтому ездил в знакомые Вам края. В Гочево. Там собралась такая компания: Валя, Оля, Галя, Коля Тихомиров из Курска, Ростик³⁶. Копали сразу на четырех пунктах. Я себе специально ничего не брал, ходил между раскопами. На этот раз везло не так, как в прошлом году. Ни фибул, ни эмалей не было. Щеглова запылилась в большую землянку эпохи бронзы, весь сезон практически с ней и провозилась. Коля с Ростиком попали на окраину, вытащили, правда, два горна, в стенки которых были вмазаны киевские черепки. Собираются формы. Да в слое нашли железную фибулу ступени B2. Валентина, как всегда, наткнулась на производственный комплекс — ямы, шлаки, льячки. Киевские. Интересней всего было, пожалуй, у Гали. Черняховское жилище с углубленным подполом резало киевскую землянку. Второй случай после Глевахи. Из находок только керамика, грузила, пряслица.

Съездил через всю Слободскую Украину к Бажану-Гей в Красный Маяк. Могильник у них богатейший, но сенсаций в этом году, пожалуй, не было. Масса фибул, бус, зеркал, роскошный красный лак и т. д. На мой взгляд, всё в пределах I в.

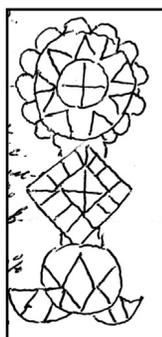
Более интересное было перед экспедицией. В начале июля презжал в Ленинград Вернер. Получив «Данчень», он хотел написать рецензию. Но в результате получилась статья «Dančeny und Brangstrup». Ряд вопросов ему нужно было уточнить, для того и приезжал. Он картировал лунницы. В Брангструпе их целая серия, в том числе и с рельефными изображениями дамочки и львов. Аналогичные последним — в районе Сквиры, на Киевщине, опубликованы ещё Фундуклеем. Любопытное распределение дают и железные гребешки. Их нет в Вельбарке, зато на о. Фюн известно 58 экземпляров. Вкупе с монструозами это фиксирует любопытный датско-черняховский импульс. Данченские лунницы он относит к горизонту Лейна — Хасслебен — Закшув, не к эпохе переселения. Мы хорошо побеседовали, показывал, что написано за последние годы. Ему понравилось «Три пути изучения славянского этногенеза». Естественно, сам стоит у истоков идеи. А полихромия не понравилась. Конкретных возражений у него нет, всё верно, про Уреки

³⁶ В. М. Горюнова, О. А. Щеглова, Г. А. Усова, Р. В. Терпиловский. — Прим. М. М. Казанского.

сразу сказал — III в. А далее высказал мысль, которая и мне приходила в голову. Понимаете, говорит, это повезло, что в Армазисхеви попали на захоронения такого ранга. В Средиземноморье, в Иране ещё, может быть, не посчастливилось. Не значит, что их нет в принципе. Опять же нужно учесть возможность торговли гранатами через Красное море. Проблема просто-напросто пока не имеет решения, надо ждать. Он сам занимался поисками, пока решения нет. Он, конечно, прав. Статью из АСГЭ я решил все-таки не брать. Важно посеять некие сомнения в необходимости каждое *cloisonné* тащить в гуннскую эпоху. Вернер также говорил о горизонте догуннской полихромии, в частности, в Керчи. Статью «Dančeny und Brangstrup» он отдал в «Bonner Jahrbücher». Я помог ему точнее локализовать на картах некоторые пункты, разобрался с путаницей относительно размещения гребешков у Диакону в «Dacia». Посмотрели еще раз Фундуклея.

Кстати о полихромии. Появились сарматские комплексы в Буджаке. Мне на отзыв прислал свою диссертацию В. И. Гросу из Кишинева. Например, Новосельское в Ренийском р-не, раскопки Субботина, Гудковой и К° в 1983—84 г. Курган 9, с лучковыми фибулами, навершие меча из горного хрусталя с золотым «умбоном» со вставками. В качестве аналогии приводит Засецкую «Золотые украшения...» табл. VIII. Здесь же танаисская амфора, наконечник ремня со вставками, бляшки со вставками. Погребение в катакомбе, «чулком», т. е. в продолжение узкой стороны входной ямы. Аналогичная катакомба и в кургане 26, с зеркальцем типа Чми, с лунницей, аналогичной Грушевице (СА № 4, 1973, с. 260—261), танаисская амфора, миски, бр. браслет, колокольчики, серьги с топазом, ст. Сосуд аналогичный типу А 14—16 по Сорокиной (см. Древности Нижнего Дона, 1965, рис. 1, 10—12). А в кургане 7 — подбой, деформированный череп, лучковые фибулы, овальная пряжка.

И еще интересней Казаклия, раскопки Бейлекчи 1985 г. Катакомба и такая же штука с инкрустацией:



А также сбруя, аналогичная Засецкой, рис. 6.

Ну и, наконец, последнее из событий — ездил с Каспаровой на вельбаркскую конференцию в Люблин. Народу было много, повидался с Казиком, Волонгевичем, Домбровской, Окуличем. Было интересно. Сделал доклад про лепную керамику Лепесовки. Разложил на кучки по культурам, исходя из собственных ощущений. 39% — вельбарк, 12% — пшеворск, 11% — киевская, 6,9% черняховская типа Рипнева, 2,75% сопоставима с вольно-подольской Козака, 0,9% — подлинные штриховики, по 0,5% у меня вызывают ассоциации с западными балтами и с Эльбой. 25% — неопределенной или неопределимой. Где, спрашивается, будем делать талию модели? К какой культуре относить, при том, что 79% от общего числа — черняховская гончарная. Вельбарк или черняхов? Предложил именовать подобные памятники «черняховскими вельбаркской традиции» или просто «вельбаркско-черняховскими». Очевидно, есть в черняхове и памятники иных традиций, с другим сочетанием соотношения компонентов, скажем, барановские па-

мятники Львовщины и Поднестровья и т. д. Их еще нужно вычислять. Всё, по сути, дело нужно делать заново.

Остальные доклады были регионального характера, принципиально нового не давали. Очень полезную работу сделал Волонгевич — прокорректировал весь Вельбарк вместе с керамикой. Существенен, конечно, и доклад Казика о хронологии. Основное. Резкая цезура не между С1 и С2d, а между С1a и С1b. С1b и С2 расчленяются плохо, невыразительно. С2 не выходит в IV в. В вельбарке, по сути дела, нет ступени С3, она лишь на Эльбе. Сразу с начала IV в. начинается D, что не означает, однако, начала эпохи переселения. (Всё это очень похоже на то, что получилось у нас с черняховым). Правда, сейчас на Пруще 7 появился первый комплекс С3, с фибулой , сочетающейся с Raupenfibel, т. е. переходный

от С2 к D. Но в целом это картину не меняет, только снижает дату Raupenfibel и соответственно начало D. Спор может идти лишь о терминологии. Называть ли ступень, следующую за С2, — D или С3? Или ещё как? На мой взгляд, такое соответствует и картине в Империи. С Диоклетианом начинается переход к новой эпохе, утвердившейся при Константине. А Константин — это еще поздний Рим или уже ранняя Византия? Как считать?

Из книг, появившихся за последнее время, ради которых стоит обращаться к Вашей фирме или киевлянам. Кроме Магомедова, вышли: «Материалы к этнической истории Крыма», Наукова думка, 1987. Там Айбабин с корреляционной таблицей, продолжающей СА № 1, 1984, Мыщ с интересным могильником на Чагырдаге, Орлов К. К. с новыми раскопками некрополя Ай-Тодора и очень любопытная заметка В. А. Сидоренко о найденном в Ай-Тодоре кладе варварских подражаний «лучистого типа» 364—375 г. Последняя монета клада 395—408 г. из числа регулярной чеканки. Затем сборник «Днестровско-Дунайское междуречье в I — начале II тыс. н. э.», Наукова думка, 1987. Там Гудкова с каменными домами, Магомедов с городищем Александровка, Фокеев с некоторой попыткой обобщения и Щербаклова с памятниками типа Этулия, точнее, с их постройками. Да Лена Столярик публикует два любопытных клада, зарытых, вероятно, при Валенте. Вышел еще наконец-то сборник по имениковской конференции 1985 г. в Куйбышеве. Его фирма вряд ли добудет, и я постараюсь послать. Там Обломский, Каспарова и разные волжане.

А дошла ли до Вас лодзинская «Peregrinatio Gothica»? Интересно бы знать Ваше мнение о статьях Тейрала, Ионицы и Менке, особенно первого и последнего. Напишите.

Как движется Ваша работа с книгой про готов? Скандинавско-поморский эпизод Вы рассматриваете? Если да, то я сделаю ксерокс с моих тезисов на скандинавской конференции в Москве в прошлом году. Пусть Ваши издатели пишут Б. Б.³⁷ про фотографии, номера не нужны, пусть лишь укажут количество снимков и сошлутся на «усмотрение хранителей», Щукина и Каспаровой.

Вы обещали послать коорреляционные таблицы после обработки на машине. Было бы очень нужно, поскольку в очередной АСГЭ собираюсь дать Ружичанку-Косаново и заодно изложить ситуацию с хронологией в Европе — Бирбрауера, Тейрала, Ионицу, последние уточнения Годловского, включил бы и Вас, если есть

³⁷ Б. Б. Пиотровский. — Прим. М. М. Казанского.

где-нибудь хотя бы тезисное изложение (в Майнце). Для нашего читателя ведь большинство этих статей недоступно (и язык, и книги редкие), пусть будет хотя бы в моем переложении.

Ну вот, кажется и всё. Желаю Вам всевозможных успехов, привет Ане.

Ваш М. Б. Щ.

18

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 3.03.1988.

Дорогой Марк Борисович!

Ответа на мое предыдущее письмо (написано в декабре), я ещё не получил, надеюсь, что оно до Вас дошло. А тут как раз получил АСГЭ-28 с Вашей статьей, сразу возник ряд вопросов. Решил писать не откладывая.

1. Почему у Вас венеды — это Колочин? Доказательств, я понимаю, бесспорных нет, мне хотелось бы знать ход Ваших рассуждений, их из статьи не видно.

2. Почему слав. к-ры V—VII вв. «бесфибульные»? Есть ведь и малые дунайские, и «антские». И те и другие в сериях, на поселениях. Да и «киевский тип» ведь «фибульный», если учесть эмали. Вряд ли это годится как признак славян.

3. Я опять мало что понял с бастарнами. Вы их одновременно связываете и с зарубинцами, и с пшеворск. памятниками на Верхн. Днестре, а всё же они мало друг на друга похожи. Объясните, пожалуйста, как всё же Вы понимаете бастарнов — как конкретно арх. реальность (какую?) или как нечто «надкультурное» (объединяющее несколько арх. культур?).

4. На Вашем рисунке 2 обозначены «к-ры ист. балтов». Что конкретно Вы имеете в виду?

5. Почему завоевания Германариха положили начало столетнему благоденствию? Если считать по Иордану, воевал он в эпоху Константина и Константинодов (скорее всего в 30—40 гг. IV в.), и уже в 375 г. всё рассыпалось. Получается лет 40 от силы.

6. Меня сильно заинтриговала ситуация в Литве. Я уже задал серию вопросов по Михельбертасу (как с публикацией Ваших заметок по нему?). Теперь добавляю новые.

— О чем говорит Ушинкас в своей работе? Где она выйдет, и как её достать?

— Его жемайтские курганы начала н. э., как они соотносятся (если соотносятся) с восточнолитовскими курганами? Что Вы думаете о происхождении последних? По-моему, Таутавичюс их вел из западнобалтийских курганов (сейчас для этих курганов поляки навывдумывали всяких групп, я в них путаюсь, не могу запомнить), по-моему, не глупо?

— Где смотреть публикации жемайтских курганов Ушинкаса?

7. Я не смог разыскать работы Лебедева «Этноген. процессы...» 1982 г. в «Проблемы этногенет. иссл. Европ. Сев.-Востока». Это интересно? Вы не можете мне помочь с этой статьей?

Вот, пожалуй, и все мои вопросы. Да, я получил и книгу Бори Магомедова, и сборник про Днестро-Дунай, и крымский сборник. Теперь я понимаю, почему Вы писали о венедах Певтингера на Дунае, действительно центр. столб в землянках впечатляющий. А есть ли там соответствующая керамика, Вы не знаете? И ещё один вопрос, дошла ли до Вас моя корр. таблица (вернее, 2 таблицы) по Черняхову? И наконец, последний вопрос: как Вы относитесь к Ай-Тодор и Чатырдаг? Не пом-

ню, писал ли я Вам, что лично меня черняховско-вельбаркско-пшеворские параллели не убеждают. Мало там и погребений с топорами (кроме Przeworsk) и с удилами, и с орудиями. Зато мне кажется, что норвежские памятники гораздо ближе. Там есть практически все параллели в обряде. Одна лишь разница — наличие камен. курганов. Ну, это дело наживное. А что Вы думаете?

У меня со времени последнего письма мало что нового. Не помню, писал ли я Вам, что получил стипендию в Мадридскую школу, на месяц. Теперь еще пришла стипендия в Германию, на два месяца, надо всё это как-то утрясти и согласовать с парижскими обязанностями. Еще получил приглашение на Sachsenforschung, это будет в этот раз в Нормандии, в Саен. Тема: «Население и контакты в III—XI вв.». Постараюсь подготовить анализ вернеровских идей насчет распространения восточноевропейских типов оружия в VWZ³⁸. Думаю, он сильно преувеличил, а с другой стороны, недооценил Средиземноморье. Надо это выразить по-вежливее, а то и так я уже ему несколько насолил с Перещепиным.

Еще один сюжет, о котором я хотел бы Вам написать, это по-прежнему Боспор-Кавказ-инкр. стиль. Помните, Вы писали о возможном возвращении боспорской когорты на родину, в III в.? Я показал этот текст одному знакомому, Constantin Zuckerman, он сейчас у нас в Париже, по направлению от Иерусалимского университета, пишет диссертацию по позднеримской армии на вост. границе. А вообще-то он москвич, так что найти общий язык было легко. Так вот, он, по каким-то одному ему понятным признакам (может, и другие историки их тоже понимают, но я-то не историк), сказал, что Босп. когорта из «Notitia Dignitatum», та самая, ариановская, так и осталась на вост. границе и домой никогда не возвращалась. И вообще он говорит, что в III в. мало какие части или даже отд. солдаты могли вернуться домой. Не было принято, дома их никто не ждал, да и глупо было возвращаться, т.к. ветераны получали приличную пенсию, землю и др. льготы. Да и римляне старались загнать союзников как можно далее от родины. Кстати, это перечеркивает объяснения Вернера по поводу балтийских кладов V в. (якобы наемники, вернувшиеся домой). По Цукерману, таких идиотов в природе не имелось, чтобы добровольно отказаться от всех положенных на пенсии преимуществ.

Ну вот, пока и всё. Публикуйте поскорее Ваш инкр. стиль. А про славян мне понравилось, вполне соответствует тому, как я это себе представлял. Надо бы сделать параллельную публикацию для западноевропейцев на каком-нибудь языке. Добавить бы лишь иллюстраций (по каждой к-ре), и было бы очень хорошо. Все Вам были бы признательны.

До свидания, Ваш М. Казанский

P.S. Разбирая коллекцию де Бая в St.-Germain, я нашёл черняховскую керамику из Ковалихи, под Смелой. Явно собрано на поселении. Мало, но выразительно — серогончарн., лощен., светлоглин. амф., лепная, в т.ч. сковородка.

P.P.S. Не знаете ли Вы, где конкретно Ам. Марцеллин говорит о Хроносе? Я не смог найти в тексте, а все цитируют без точных ссылок, или, как Колендо в своей книге про янтарный путь, — с неверными указаниями.

Asdourian P.P. Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. Dissertation Freiburg, Schweiz; Venedig 1911. — м. б. Вам интересно для инкр. стиля?

³⁸ VWZ = Völkerwanderungszeit — время Великого переселения народов. — Прим. ред.

19

М. Шукин — М. Казанскому

*Ленинград, март 1988 г.**Дорогой Миша!*

Мое письмо, очевидно, не дошло до вас. Не вспомню сейчас конкретно, когда писал (конец января, середина февраля), но недели через полторы-две по получению корреляционных таблиц. Как раз совпало с обсуждением в Отделе рукописи Засежкой о «Боспорских склепах», которые она издает вместе с венграми и немцами. У меня были кое-какие соображения по её поводу в связи с Вашими таблицами. Их я излагал на обсуждении и не на нашем семинаре. А семинар был 1 февраля. Вот и хронологическая привязка. Писалось, значит, где-то в первой половине февраля. Может быть, завалилось где на почте и еще дойдет. Такое бывает.

Поэтому сначала отвечу на вопросы Вашего последнего письма, а потом кратко кое-что из того, что было в предыдущем.

1. Почему веныды = Колчин? Рассуждение просто и самоочевидно. Если принять, что раннеславянских культуры три и у Иордана три группировки славян, а также сопоставление антов с пеньковкой от Данастра до Данапра, а склавинов с Прагой-Корчаком, то венедам остается Колочин. К тому же у Иордана получается, что все три группы из одного венедакского корня. Колочин же теснее всего связан с киевской культурой и соответственно со всеми предшествующими процессами.

2. Почему славянские культуры «бесфибульные»? Всё познается в сравнении. По сравнению с черняховым и зарубинцами, конечно, бесфибульны. Или сравните Сэрата-Монтеору и корчакские курганы, скажем, с Суук-Су. У славян фибулы есть, но не обязательны, у прочих — без них нельзя себе их представить.

3. Про бастарнов, кажется, уже объяснял. Если Поянешты и зарубинцев рассматривать в сравнении с европейскими культурами, то они достаточно различны. Более того, даже отдельные группы их различимы. Даже каждый могильник не полностью совпадает с соседним. Например, Долиняны Пачкова не хочет отдавать, а Поенешты и не без оснований. Но в сравнении, скажем, с Милоградом, Юхновом, штриховиками и т. д. — всё это единое западное явление. В книге я пишу о поенешто-зарубинецкой культурной общности. После Бурбисты и походов М. Красса эта общность претерпевает существенные трансформации, особенно в западной части — пшеворизируется, впитывает дакийские элементы. Переход этот пока не очень ясен, но есть комплекс в Рэкэтэу, с пшеворским обрядом и поенештской керамикой. Раскопки прошлого года в Долинянах тоже дают нечто похожее. Наконечник гладиуса и трехчастный сосуд, как в Звенигороде. Думаю, со временем этот переход проявится яснее. Конечно, бастарны — это некий конгломерат, но конгломерат западный в Восточной Европе.

4. Исторические балты. Имеется в виду то, что поляки непосредственно связывают с ятвягами, судинами, могильник Швайцария и т. п.

5. Строго говоря, мы не знаем точно, когда Германарих воевал с венедами, герулами и т. д. Почему в эпоху Константинидов? У Иордана нет такой конкретной привязки. Ясно одно — после походов на Балканы, т. е. после 270 г. В 375 г. Германариху было 110 лет по Иордану. Сто не сто, но где-то с рубежа III—IV вв. Хотя где-то Вы правы, основное процветание началось, вероятно, с Константина, когда денежки стали получать и, думаю, немалые. Но всё равно полстолетия. А это процесс текущий, не сразу начинается, не сразу кончается.

6. В Литве ситуация интересная и пестрая. Жемайтийские курганы от одной группы западнобалтийских, восточнолитовский частично оттуда же, частично —

ятвяжский импульс. Конкретику пусть разбирает Витас. Кстати, в следующий понедельник будет семинар, где он что-то расскажет. Для меня было важно одно, о чем и написано в его статейке, которая пошла в Университетский сборник (обещают на будущий год) — летто-литовцы не от штриховиков, а от западных балтов.

В феврале приезжал только что защитившийся Михельбертас, привез некоторые дополнительные данные к своей таблице: разбитые не на группы браслеты, сильнопрофилированные фибулы. Подвязные фибулы на группы, к сожалению, разбить не удастся. Они на удивление одинаковы, все сделаны из квадратного или треугольного в сечении прута. Классификация Амброза к ним не подходит, 3 варианта (из пластинки), нет как такового. У них нечто среднее между первым и вторым и выглядит синхронным. Теперь нужно всё скоррелировать заново и написать. Недели две-три работы. Пока еще не выкроил время, но сделаю. В 1989 г. поляки собираются сделать конференцию в Ольштыне по западным балтам. Вот им, наверное, лучше всего отдать. Если не получится, то в АСГЭ.

Что касается памятников типа Этулия, то керамика там не менее впечатляющая, чем центральный столб. Когда я приехал в Кишинев работать с Данчанами и Щербакова показала мне свои материалы, то я обалдел. Штриховка, грубая шмотированная керамика, слабая профилированность. В эти дни в Кишиневе сидел и Приходнюк, не копавший, правда, тогда еще Сушков, но кое-что знающий. Он это, казавшееся тогда сумасшедшим, сходство подтвердил. Один из штрихованных черепков увез и показал Ушинскому, не говоря, откуда это. Что, спрашиваю, такое? Штриховики, говорит, не секунды не задумавшись.

Прошлым летом в Кишинев специально приезжали Ростик, Борис³⁹ и Баран. Два первых были скептически — говорят, поздние скифы. Не отрицаю, есть общий исток. Баран рекомендовал смотреть Казака. Тоже не откинуть. Есть общее. Далее: из разговоров с Гудковой, а той с Махно. По всей Украине параллельно с черняховцами живут такие вот «лепняки». Махно их видела много и давно, но не фиксировала, не собирала, поскольку славяне — черняховцы, а кто это такие, Бог знает. Мало ли кто? О чем я и говорю, на Правобережье тоже нужно искать. Жаль, пока что некому заняться специально. Но, думаю, в ближайшие годы и такой человек должен найтись.

Оттиск Вашей с Аней статьи получил, большое спасибо. Прочитал с интересом — хороший обзор. На мой взгляд, некоторые вопросы можно было бы и заострить побольше. У Вас всё как-то на одной тональности. А противоречия-то возникают разительные. Например, с гуннским «разгромом» Боспора. С датировками Амброза-Воронова и т. д. Хорошо всё равно, что такая статья появилась. Жаль только, до всех наших не дойдет. Постарайтесь разослать пошире. Всем знакомым и полужаным и по несколько экземпляров для передачи заинтересованным лицам.

Что касается Ай-Тодора и Чатырдага, то конкретных соображений пока не возникло. Не все понимаю. Ясно одно, северо-западный импульс нельзя ограничивать пшеворско-вельбарским. Он шире и глубже. Буду благодарен, если конкретизируете норвежские параллели в обряде. Это интересно.

Относительно Боспорской когорты я не настаиваю, но думаю, Ваш Цукерман не совсем прав. Уж если сами римляне иногда уходили к варварам, то федератам сам Бог велел. А в отношениях людей материальные стимулы и привлекательность пенсии не всегда оказываются определяющими. Могли найтись и идиоты, готовые вернуться, ситуации могли возникать самые разные.

³⁹ Р. В. Терпиловский, Б. В. Магомедов. — Прим. М. М. Казанского.

Волнует еще меня в последнее время Суук-Су. А не могут ли быть это те готы, что не пошли с Теодорихом в Италию и вернулись в Крым? Отсюда дунайский элемент. Хронология не совпадает, но так ли хороша наша хронология? Айбабинская мне не очень нравится, так и хочется прокоррелировать всё заново. Граница между группами у него проведена странно, и выходы на абсолютные даты не очень строгие. Уже то, что он не пользуется для обозначения периодов условными обозначениями, а сразу дает абсолютные даты, показывает, что психологически он не избавился от сложившихся стереотипов. Может быть, мы силами нашего семинара эту работу и провернем со временем.

Теперь самое время перейти бы к Вашим таблицам и боспорским склепам, но таблицы в Эрмитаже забыл взять. Завтра допишу эту часть.

Ещё что по последнему письму. Пропустил вопрос 7, про статью Глеба в Сыктывкарском сборнике. У меня есть впечатление, что я Вам ее излагал как-то вместе со статьей Мачинского. Пересмотрите мои письма, если храните их.

Ваше пожелание относительно статьи про славян я уже исполнил. Её расширенный вариант с картинками, на английском языке послан в «Wiadomości archeologiczne».

Из новостей: особых нет, но на меня свалилась неожиданная и трудная работа. Болгары попросили показать им выставку с Перещепиным. Мы же решили показывать Перещепино в некоем контексте. Начнем с полихромии (Боровое и Морской Чулек), затем показать Пеньковку (Хавлюка и пару антских фибул из случайных находок), Суук-Су, затем Сибирь, тюрк — Кудьрге, Сростки и еще кое-что. Потом пойдет Михаэльсфельд, Романовка и само Перещепино, Новотроицкое и салтово-маяцкая культура, завершающаяся Саркелом и даже Белой Вежей. Называться будет выставка «Болгары, славяне и хазары». Наметили её на апрель — июнь в Софии и Търново. Каталог нужно сделать к сентябрю. К выставке собираются приурочить симпозиум, позвав Вернера, венгров. Вот бы и Вам приехать?! Могу написать Витанову, чтобы послали приглашение. Или напишите сами. У меня его визитка на английском, поэтому даю адрес на латинице.

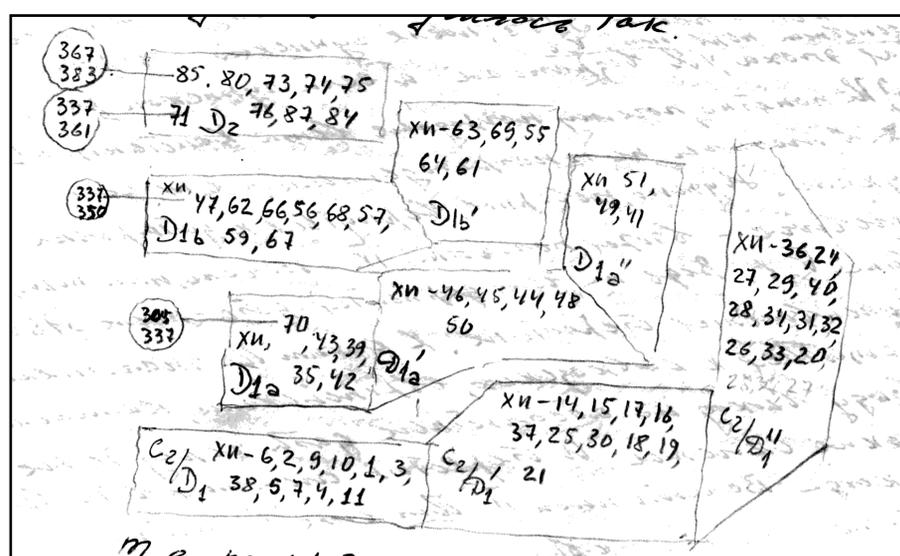
Dr. Dimitar M. Vitanov, Department of Archaeology and Art, The University, V. Tarnovo, N. Gaborski str. № 31A.

А теперь продолжаю про таблицы. Они весьма любопытные, хотя машинная обработка дает все-таки смазанную картину. В чем дело, я не совсем понимаю. Нужно будет попробовать коррелировать отдельно мужчин и женщин. А чем Вы объясняете свой отказ от использования Ружичанки — Раковца? Ограничением задачей раздела лишь ступени D? Или как-то иначе? Я, признаться, не понял, зачем Вам две таблицы. Что делает 1 при наличии 2? Я не стал бы использовать комплекс Будешты 41 с треугольной пластинчатой фибулой. Она в сочетании с фибулой 3 варианта — явное переживание и где-то картину затемняет. Не стал бы я использовать, если речь идет только о ступени D, и комплекс Изворул 9. Думаю теперь, что был не прав, включив его в свое время в позднюю группу. Фибула со вставками там сердоликово-пастового закшувского стиля и времени, что подтверждает и остальной комплекс — подвязная фибула, скорее всего, 1 варианта, гребень тоже может идти раньше, это видно и по Вашей таблице. Пряжечки — тоже из сравнительно ранних. У Вас ее, кстати, нет. Комплекс Вашей ступени C2/D1, если не раньше. Ваша работа показала еще раз, что машина, в конечном счете, дура. Ей, вероятно, не сказали, что монеты 305—337 (ХИ 70)⁴⁰ не могут быть позже монет 337—350 гг (ХИ 47). Она и загнала Вам последние в D1б, а первые в D2, хотя их вполне мож-

⁴⁰ ХИ — хронологический индикатор.

но поменять местами. А еще лучше XI-70 поставить вместо XI-47, XI-47, вместо XI-72, а XI-72 вместо XI-70. Последовавшие изменения общую картину не меняют. Выскакивает лишь в позднее время XI-36, кувшин. Можно вообще исключить из корреляции. Далее я с Вашей таблицей 2 сделал следующее. Постарался проследить, когда какие вещи появляются и когда пропадают. Получилось так.

Т.е. на протяжении первой фазы C2/D1 появляется (или продолжает существовать от предшествующей) серия вещей. Одни из них представлены только здесь, другие (C2/D1') выступают позже в D1a, третьи живут еще дольше и выступают в сочетании с вещами фазы D1b и даже D2 (C2/D1). Ну и так далее. Фаза D1a имеет привязку к абсолютным датам через монеты 305—337, D1b через монеты 337—350 г. и т. д. На своей таблице я, естественно, XI давал не только №№, но и рисунками. Получилось достаточно наглядно.



В Ваших корреляциях получаются некоторые любопытные и неожиданные явления. Например, поведение XI-37, инкерманских амфор. Нет в D1b, хотя всегда казалось, что они живут весь IV век.

Любопытен разрыв в бытовании двупластинчатых фибул XI-18, 19 и XI-61, 69. D1b и D2, по всей вероятности, можно синхронизировать с боспорскими склепами. А Качин, Капуловка и Борохтянская Ольшанка вообще оказываются слабо связанными с черняховской культурой.

Теперь о боспорских склепах. Ирина [...]: все комплексы — после 375 г., после гуннского разгрома, гуннская эпоха, в основном перв. пол. V в. Я возражал: а если гуннского разгрома не было? Непонятно, почему награжденные вещи Констанция II попадают в могилы не к награжденным, а к их детям или внукам. Нужно, наверное, вернуться к датировкам Мацулевича — вторая пол. IV — начало или первая половина V в. Ведь на чем держится дата — после 375 г.? На сложившемся стереотипе. К каким бы аналогиям ни обращаться, к кавказским, европейским, камским. Там всюду выход на абсолютные даты через те же боспорские склепы. А стереотип сложился в те времена, когда Валентиниан II был еще Валентинианом III. Монету последнего ликвидировали, а стереотипная дата осталась. Все культурные группы и стили, включая cloisonné, в переходящую эпоху сосуществуют в виде шестеренки. Я демонстрировал это тогда на антиамбровозской конференции, аналогичную картину наблюдал при переходе Латена к раннеримскому времени. И политическая ситуация: если верно, что последняя монета Боспора 335 г., то это знаменательно. Сразу после превращения в федератов готов. Идет общее укрепление границы на под-

ступая к столице, самое время поставить какой-то отряд федератов и на Боспоре. Из тех же готов, гото-сарматов, сброда «иностранный легион». Идею узнаете? Родилось в нашей переписке, или просто — Ваша. И корреляции Ваши тоже, кажется, работают на такое же снижение даты. Быть может, не столько на снижение, сколько на растягивание вниз. Где-то в первой половине V в. склепы продолжали использовать. Например, погр. 3 склепа 165 с фибулой «Смолин». Думаю, седло на центральной лежанке положено вместе с этим же товарищем, а не с тем, который носил диадему с индикацией Савромата II. Вот таковы последние соображения. Очень интересна Ваша реакция. Просьбы Ваши помню — Андреевский курган, Лебедев.

Желаю успехов. Ваш МБ

20

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 9.4.1988.

Дорогой Марк Борисович!

Только что получил Ваше письмо и сразу же кинулся отвечать. К сожалению, Ваше письмо от 1 февраля не дошло. Это случается. А дошла ли до Вас наша книжка-каталог/акты про Септиманию («Derniers Romains...»). Я её посылал на Эрмитаж. Как получите, пошлите открытку, чтобы я знал.

Очень много интересного в Вашем письме. Наконец-то опубликуют Боспор! А кто из венгро-немцев там участвует, и в какой мере? Да, и как Ваш семинар? Напишите мне, кто участвует, чем занимается. Всегда интересно знать, чего ждать в будущем от питерцев, кто скоро появится, и с чем.

Насчет венедов, это хорошо, но жаль, что Вы это не объяснили в тексте подробно. А это очень интересно, ведь Колочин — самый пост-зарубинецкий из славян, а венеды — самые из них балтийские. Стоило бы этот сюжет развить. О бастарнах. Я по-прежнему не понимаю простую вещь. Поенешти и зарубинцы = бастарны; Пшеворск на Днестре, тоже = бастарны. Но ведь пшеворск не = зарубинцы/поенешти. Не так ли? Да, о бастарнах — Вы видели Рекканеп, о чем я Вам писал в своё время? Очень забавно, советую.

Мне кажется, что войны Германариха (это уже следующий сюжет) можно вычислить. Jord. § 112 — Константин побеждает Лициния на Балканах с помощью Ариариха и Аориха. В то же время основывают Константинополь. Всё это 323—325 г. (прим. Скржинской 356. — Агиогис известен по надписи 320 г.). § 113. Их наследник Гиберих воюет с Астингами и загоняет их в Паннонию при Константине (т.е. где-то в 325—337 г.). Вандалы живут в Паннонии примерно 60 лет (§ 115 Jord.) и затем в 406 г. уходят в Галлию. Т.е. мы уже где-то в 346 г. Видимо, Иордан преуменьшил срок пребывания вандалов в Паннонии, т.к. он явно подчеркивает: при Константине, т.е. для 337 г. вандалы пришли в Паннонию под давлением Гибериха. Далее, Германарих наследует Гибериху, уж во всяком случае он после Ариариха-Аориха, т.е. после 323/325 г. — вот у нас и вилка — после 323/325 г. — до 375 г. — Константиныды.

В будущем очень хотел бы увидеть сборник со статьей Ушинскаса. Когда выйдет, не забудьте про меня. Вообще, если видите что-нибудь интересное из изданий ЛГУ, вспоминайте про меня, сюда это почти никогда не доходит.

Рад, что наша статья в ТМ 10⁴¹ Вам понравилась. То, что она написана в нейтральн. тоне, того и добивались, не хотели заниматься промывкой мозгов западных читателей, пусть сами подумают, кто прав и что из этого всего следует. Ведь это рассчитано на среднего археолога, который ничего про Сев. Причерноморье не знает. К сожалению, было мало оттисков (всего 30). Не знаю, надо ли отправлять на Русь, ведь и сами должны всё это знать.

Теперь об Ай-Тодор, Чатырдаг. Ни в римлян, ни в вельбарко-пшеворцев я не верю, не похоже. Искал параллели везде, где можно, и нашёл в Норвегии. Причем параллели идут блоком, т.е. почти всё, что и в Крыму, с одной лишь разницей: в Норвегии курганы, а в Крыму бескурганные. Но зато лишь в двух этих регионах сочетание, погр. тпс⁴² под камен. вымостками или под кучами камней (Braaten, Froshov, Nedrehov, Sorgaarden etc.), под плитой или под камнем (напр. Gronnesby, Sau, Soudre, Gemmelsrad), тпс в кам. ящиках или в камен. кистах (Aak, Avaldsnes, Blindheim etc.), битая керамика (Bridgsvaes, Loken, Nedre Nov etc.), ломаное оружие и орудия, ножи (Bringvaer, Dalem, Bratehagen etc.), косы-серпы в погр. (Braaten, Dalem, Vold etc.), топоры (Fleteknalvoss, Holmrgaard, Stadeim, Vashus etc.), удила (Gudmundshagen). К сожалению, Норвегию я знаю плохо, публикации мало доступны, и не представляю, как всё это сконцентрировано во времени (в рамках RZ⁴³) и в пространстве. Но тот факт, что даже с той рудиментарной литературой, которую я мог видеть, набирается огромный лист параллелей, вряд ли это случайно. Думается, что это какие-нибудь евдусиане (они же тетракситы), народ, известный в Скандинавии (Eudoses Тацита на Ютланде). У Пиоро есть про тетракситов статья, он их садит в RZ как раз в Горн. Крым. Как всегда бездоказательно, но кажется, в этот раз попал в точку. Как-нибудь надо всё это изложить в какой-нибудь статье. Ваша идея с Суук-Су ← Дунай, очень интересна, но есть один подводный камень: из Суук-Су происходит ряд явно ранних вещей (см., напр., Амброз 1966, с. 64, Diergardt t. 20. 90, 92, 98, Kühn 1974. 219. 51. 2, 4; 223. 51. 92. снова Амброз 1966, pl. 13.10, снова Kühn 1974, 219.51.3). Видимо, в ряде случаев местонахождение апокрифично, но есть и надежн. вещи, напр. из колл. Бертье-Делагарда, он бы себя обмануть не дал. У меня впечатление, что была часть некрополя, или отдельн. некрополь, VWZ⁴⁴ черняхойдн. облика, или ещё не найденный, или, что вероятнее всего, полностью разграбленный и проданный в западн. коллекции. Если это так, то германское население на Суук-Су появляется чуть ли не в пер. D. Впрочем, это не исключает позднейшего подселения дунайцев. Но вот обряд-то уж больно крымский, нет этого у готов на Дунае, которых опубликовал Attila Kiss.

Следующий сюжет. Статья Лебедева — меня интересует его работа 1982 г. об образовании Древнерусск. гос-ва. Вернее, что он говорит о предгосударств. периоде, который, собственно, нас и интересует. Кстати, Андр. курган уже не надо, достал. Но неплохо, если бы Вы глянули и написали мне Ваше мнение.

Очень хорошо, что Ваша статья про славян выходит в «WA», по-английски. Не забудьте оттиск для меня, а то сюда WA не доходит, посл. номер, что я видел, 1980. А я уж наксерокопирую и разошлю знакомым.

Теперь о моих таблицах. Вы угадали, я взял только поздний черняхов периода D и плотно примыкающие к нему комплексы. Дано 2 таблицы, чтобы оценить воз-

⁴¹ ТМ — Travaux et Mémoires. — Прим. М. М. Казанского.

⁴² тпс — трупосожжения. — Прим. ред.

⁴³ RZ = Römerzeit — римское время. — Прим. ред.

⁴⁴ VWZ = Völkervanderungszeit — эпоха переселения народов. — Прим. М. М. Казанского.

возможности заполнения жилищ при датировках. Видно, что, в общем, их можно использовать как закрытые комплексы. Отбор материала — я понимаю, что Будешты 41, может быть, и случайность, но я формально был обязан вложить в машину всё, что есть, иначе как найти ту грань, на которой надо остановиться? Izvorul 9: может быть, и закшувский, но фибула проволочная очень уж большая для этого времени. Да и как датировать закшувский стиль? А если, как Рац, началом IV в.? И сколько закшувская вещь может бытовать? Вы правы, что машина — дура, но в этом и её сила, она на сделки с собой не пойдёт и упорно будет пихать монеты в тот период, где они найдены. Это я объясняю в тексте и говорю, что полностью отказываюсь от датировки периодов по монетам. Только по аналогиям. А монеты служат для связи между комплексами, как, напр., фибулы или кувшины, на равных основаниях, никаких им преимуществ и предпочтений. Вот и получается (и машина это показала), что у черняховцев монеты сами по себе не являются датирующим признаком, и мало их в погр., и «жили» они слишком долго. Пряжку из Izvorul 9 я не взял, т.к. не верю в хронологию Гороховского. Он её никак не доказал, а у меня в могиле Мессаксуды, видимо, одиночном погребении, все его типы мирно живут вместе. Общая эволюция у него поймана, не более. На таблицах хронология, я думаю, смазана и идет накладка периодов за счет сосуществования разных поколений людей в один отрезок времени. Старушки упорно донашивали проволочн. фибулы, а молодые барышни предпочитали уже двухпластинчатые, а потом все вместе умирали от моровой язвы и попадали в один хрон. пласт. Да, были, видимо, и региональные темпы развития (сравнить одежду молодежи Питера и моей родной Вологды).

В общем, мне кажется, что четыре моих группы грубо соответствуют четырем поколениям черняховцев, между: примерно 300 (или чуть позднее) и 450 (или чуть раньше). Каждая группа даёт, мне думается, по 35—40 лет в среднем и представлена примерно равным количеством могил. Каждое новое поколение приносит новую моду (ленты 2, 3, 4, 5). В какой-то момент появляется «черняховская» нац. мода (см. из хронологических лент, наиболее длинная, — 3, видимо, без этих вещей средний черняховск. гражданин свою жизнь не представлял). Думается, что по крайней мере Капуловка и Ольшанка с черн. к-рой всё же связаны тесно, но конец таблицы показывает отсутствие стабильн. серий вещей, разрушение уклада жизни (см. впечатления Уэллса об одежде москвичей в 1921 г.). Да, ещё. Передвигать XI можно лишь в рамках одной группы, иначе машина не позволит. В принципе такая передвижка возможна лишь с малочислен. вещами, я так сделал с Izvoare 8, объясняю это в тексте (вернее, не я, а мой соавтор. Я нарочито не вмешивался, чтобы мой сложившийся стереотип видения Черняхова не влиял на результат).

Теперь о Боспоре. Видимо, правильнее говорить о горизонте Госпитальная-Untersiebenbrunn. Я скорее за датировку по монетам от 364 г., или немножко позднее. Всё же наша единственная привязка — это монеты 364—378, 375—392 на Боспоре, и, заметьте, в Wolfsheim, с теми же вещами, на другом конце Европы. При учете мобильности аристократии (например, в рамках позднеримской армии), быстрое распространение моды по всей Европе где-то между 364—375 очень возможно. Так что я согласен с Вами, что надо «растягивать» дату горизонта, и я готов это делать до 364 г. Кстати, я писал в Arch. Méd. XII.1982, что начало Untersiebenbrunn — это около 375 г., а не V в., как обычно считают. О том же несколько раз высказывался Годловский, и, наверное, раньше меня. Впрочем, кто чего раньше сказал, совершенно неважно, более значительно, что целый ряд людей приходит примерно к одинаковым заключениям. Но трудно будет ругаться со школой Вернера, ведь для них всё это V в., а что там говорят разные русские и поляки, их не очень интересует.

Теперь немножко о Боспоре и о новопонтийском лимесе. Мне представляется, что династия удержалась и после 335 г. Мне кажется, что монеты Рескупорида идут до 340-х гг. И есть ещё Диптун, которого надо куда-то приткнуть после 335—340 г., т. к. до этого времени все цари известны. Да дело даже не в династии, а в том, что склепы Госпитальной явно показывают по-прежнему ведущую роль местн. аристократии. Но отрицать гуннское нашествие — это всё же слишком крайняя позиция. Ведь есть и письмен. источники, и разрушения в Кепях и Фанагории. Но, может быть, стоит пересмотреть наши представления о гуннах, да и вообще о кочевнических нашествиях. Чингиз говорил, что на коне можно завоевать мир, но управлять им с коня нельзя. А это уже явное приглашение к сотрудничеству для таких персонажей, как Невский или Калита. Подозреваю, что нечто похожее произошло и на Боспоре. (Кстати, вспомним и Танаис — чем не зимник типа Сарай-Берке? А тут же и Синявка! Вот они, коллаборанты!)

По правде сказать, всё путают мне готы. Не понимаю я их присутствие на Боспоре после III в. Скажем, исторически они зафиксированы там надежно в 400 и вскоре после 454 (или 455? Как считать Недао?) г. Ранее их там по источникам не знают. Археологически что датируется: это черн. вещи в погр. горизонта Госпитальная, т. е. начиная с 364 г. и явно позднее. В Вашей идее о готах проримских есть одно слабое место. А куда гунны смотрели? Как допустили сохранение на Боспоре проримск. силы? Ведь они за регионом сильно следили (поход на Ближний Восток, расправа с проримскими акацирами на Кавказе). А Боспор — позиция ключевая для всего Сев. Причерноморья. Гунны просто не могли допустить там кого-то проримского. И ещё: не чувствуется усиление Боспора «иностр. легионом» из готов со стороны римских императоров. Там сильная военизирован. конная аристократия в IV в., не поступились бы они, не приняли бы такой «легион». Пока наиболее приемлемым мне кажется поселение готов на Боспоре где-то около 375—400 г., по наущению и с согласия гуннов. Вы сами знаете, кочевники такое любили, например, в 1328 г. переселили пленных тверичей под Пекин и даже сформировали из русских полк имп. гвардии (представляете зрелище?). По-моему, Вы таким образом объясняете происхождение именьковцев, и идея мне нравится. А готы как раз были достаточно запуганы, чтобы служить гуннам верой и правдой.

Теперь о «лимесе». Я бы его реконструировал так: Pietroasele II и, может быть, что-то еще — Инкерман и однотипные памятники с оружием — Ай-Тодор/Чатыр-Даг — Боспор — что-то на Тамани в р-не Анапы — Аписилы. Это для IV — нач. V в. Отличие его от классического в том, что римляне создают цепь «государств/народов — клиентов» и, в общем, не суются особенно в их дела. Примерно так же дело обстоит и в Англии (на севере, вдоль Адр. вала, и на западе в Уэльсе), в Сев. Африке (целая цепь берберских христианских королевств) и на Иордане (Гассаниды), так что такая возможность для Сев. Причерноморья — это не моё воспаленное воображение. Да, в общем, Воронов, Diасопи (по крайней мере устно) и Сидоренко это уже сказали, каждый по отдельности для своего региона, так что опять-таки я не первый, лишь свожу это в систему. Я было написал статью на эту тему, но Аня меня разругала, сказада, что слабо, сыро, без письм. источников, так что пошло в личн. архив. Может быть, по кусочкам и вылезет в других публикациях, не знаю, пока лежит без движения. Кстати, подтолкнули бы Вы кого-нибудь из Ваших семинаристов на эту тему, дело всё же стоящее, если по-человечески сделать. А то у меня это написано, по мнению Ани, вроде русско-японской войны — «война макак и коекак». (Кстати, об этих кое-каках, ох и помучился же я, чтобы изложить в таблицах идеи Амброза и Айбабина в нашем обзоре! А то, ежели переопубликовать в нату-

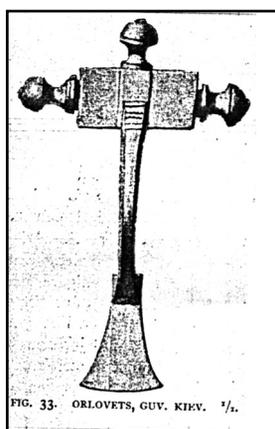
ральном виде, как это сделали американцы с Амброзом, то можно западного археолога насмерть уложить). Но вернемся к Боспору. Система «клиентов», так, как она была в Англии, на Рейне, на Иордане или у берберов, не предполагала присутствия никаких «римских контингентов» на территории государства/народа — союзника. Вот почему меня не убеждает идея о присылке такого контингента на Боспор вскоре после 335 г.

Теперь слово за Вами. Жду с нетерпением Ваших замечаний и возражений. Начал это письмо ещё до Пасхи, 9.4, а кончаю уже после обильного ночного празднования и прихождения в чувство 11.4. Теперь буду неделю ходить с визитами, христосоваться.

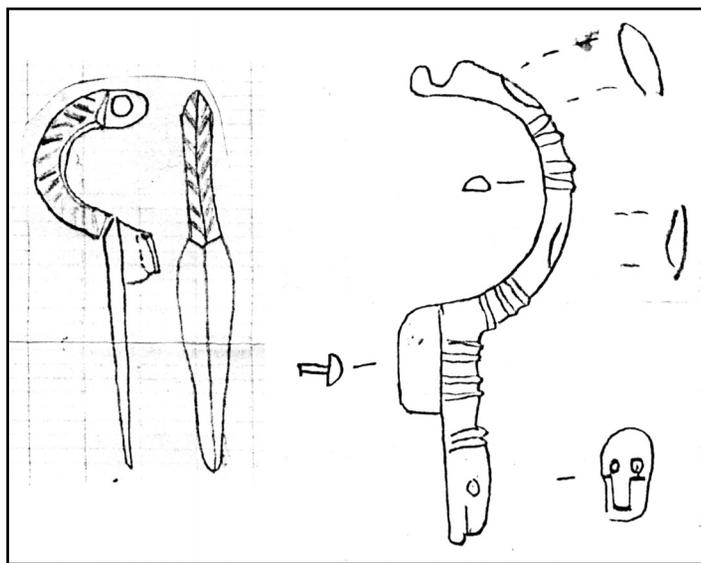
А как у Вас дела помимо археологии? Что нового в Питере, в городе вообще и среди общих знакомых в частности?

До свидания, Ваш М. Казанский

P.S. Где-то в Эрмитаже есть каска типа Baldenheim, из Франции. Вы ничего о ней не знаете?



Орловец, Черкасск. уезд. Не могли бы Вы для меня проверить, нет ли параллелей в: Reischstein J. Die kreuzförmige Fibel. Neumünster, 1975 (Offa-Buch. 34). Есть в ЛОИА, у нас здесь её нет.



Каневщина-Переяславщина

Шульговка

Нет ли у Вас каких-нибудь соображений по поводу этих фибул?

21

М. Щукин — М. Казанскому

*Ленинград, 21.6.1988 г.**Дорогой Миша!*

Большое спасибо за каталоги выставок «Septimanie...» и «Die Germanen, Hunnen...». последний роскошен и является приличным сводом по археологии эпохи переселения. Жаль, что не было Румынии и нас для полноты картины. Но и так он велик по объему. Я подробно его ещё не смотрел, полистал, и пришлось дать Засецкой. Она доводит свои склепы, и ей сейчас нужнее. Авторство там за ней, немцы и венгры выступают лишь как издатели.

«Septimanie...» тоже весьма интересен. Заинтриговал меня комплекс «d'Argeliers», № 111. Почему первая половина V в.? А не может ли всё это быть еще III в.? Бляшечки напоминают Сакрау-Закшув. Пряжечка маркоманско-сарматская, ажурная накладка с лошадкой тянет на обкладку меча из Гринева. И т. д. Что Вы думаете?

Кое-что смущает и в Вашей заметке про оружие. Умбоны типа Vermand и Liebenau. Почему они восточные? Из-за Цебельды? В чем принципиальное отличие этих форм от пшеворских раннеримского времени? Вы последние как-то даже не упомянули. А Польша ведь буквально ими набита, и Вы знаете это не хуже меня. В Цебельду и Апамею они могли попасть с готами-федератами, а в Северной Европе сохранились в тех местах, которые не были задеты гуннами. А Budești Хоредта, это не Будешты Рикмана? На карте 7 нет путаницы?

Теперь отвечаю на Ваше, еще мартовское письмо. Не собрался раньше, поскольку выпали две поездки — сначала в Кишинев в апреле, затем в Чернигов. Только что вернулся. Поездки же выбивают из колеи, в промежутках время весьма уплотняется.

Попытаюсь ещё раз объяснить про бастарнов. Бастарны ранние — Поянешты-Лукашевка + Зарубинцы — это еще бастарны-галлы, точнее, народ «между германцами и кельтами». В середине I в. до н.э. происходит «перестройка». Бурбиста и Марк Красс кончают с поянештскими и лукашевскими бастарнами. Зарубинецкие же вступают в новый этап, идет новый импульс с запада — поздне-латенские фибулы, щипцовая фибула Чаплина, крючок Субботова и т. д. Ситуация не очень ясная. Но определенно — культура ПШЛ сохранилась на Буковине — Долиняны, Крутлик. Здесь некий процесс, пока не совсем ясный — есть Рэкэтэу поянештско-пшеворское, затем в самом начале н.э. — Колоколин, Чижиково, Лучка. Пшевор? Да + ещё нечто, возможно, трансформировавшиеся поенештцы Буковины. Мало данных. Вот это, вероятно, и есть поздние бастарны. Из них — Звенигород, Болотне, Гринева пшеворско-сарматско-дакийские + под вопросом пока, поянештский элемент от предшествующего времени. Это бастарны Плиния-Тацита, пшеворизированные, то бишь германизированные. Зарубинцы к тому времени развалились, и часть, если верить Козаку-Цигилику, отошла на запад — сложилась вольно-подольская группа. Исчезает она, кстати, или, по Козаку, превращается в черняхов Барана, тогда же, когда исчезают из источников бастарны. Были переселены около 270 г. в Империю. Вот так приблизительно мне мыслится процесс их существования. Смутно, но других выходов завязать все данные не вижу. Больше бастарнов девать некуда.

А о каком Рекканеп или что-то в этом духе Вы толкуете? Не помню, не видел, напишите, пожалуйста, еще раз.

Ваши рассуждения о дате Германариха мне понравились. Логично. Вроде бы Вы правы, если только не принимать возможности, что Гиберих и Германарих — два параллельных правителя над разными готами. Пока Гиберих загонял вандалов в Паннонию, Германарих бил венедов и герулов. Затем наследовал Гибериху, присоединив династическим путем и его готов. В династических делах вещь возможная.

А какими источниками Вы пользовались в поисках аналогий обрядам Чатырдага в Норвегии? Если не трудно и не жалко, пришлите ссылок, дабы не рыть всю имеющуюся у нас Норвегию. Я дам Сереже Елпашеву, он у нас сидит на обрядах. Пусть тоже покопает в этом направлении. Откопает что-нибудь недоступное Вам, мы тоже пришьем.

Еще раз о таблицах и о машинке. Она, конечно, на сделки с совестью не пойдет из-за отсутствия таковой. Но в силу этого может бессовестно врать. Когда у неё есть равнозначные варианты, а это довольно часто, она выбирает первый попавшийся. Ей всё равно. И не обязательно лучший и более объективный.

Что же касается датировки по аналогиям, а не по монетам, то ведь аналогии тоже датированы монетами. Получается круг. Причём монета с аналогией фиксирует лишь один момент во времени существования типа, его бытование и раньше, и позже (иногда значительно) не исключено. Датировкам Рау вряд ли стоит доверять абсолютно. Мне всегда казалось, что у него есть тенденция к завышению.

Что касается Izvoni 9, то фибула там нормальная, её размер 5,9 см. На фото она увеличена.

Что касается Ваших рассуждений о старушках и бабушках, дающих «шум» в таблицах, то это очень в пандан ⁴⁵ нашим бурным спорам с Юрой Лесманом. Он еще толковал о группах панков, хиппи и т. д.

На семинаре чуть не переругались, шуму была масса. Юра из-за «шума» готов был вообще отказаться от корреляций, что и сделал в своей диссертации, благо у него была дендрохронологическая шкала Новгорода. Нас он тоже призывал опираться на античные слои. Сошлись на том, что коррелировать все-таки нужно, помня о «шумах», но все возможные выходы на абсолютные даты хорошо бы тоже собрать в один корпус. Посмотреть всё вместе.

О Боспоре. Ваши сопоставления с ситуацией на других границах справедливы. Но следует учесть — Боспор, Крым район особый. Слишком близко до столицы, до важных коммуникаций через Малую Азию. Черное море при благоприятных ветрах, при использовании утреннего и вечернего бризов пересекается за сутки. А морские походы готов были еще на памяти. Я бы на месте Константина и детей создал здесь двойную линию обороны. Ауксильрии из дружин «норманнов» на побережье, для контроля за портами, и линию федератов-народов в глубине материка — черняхов. Гунны смогли разрушить вторую линию, первая устояла. В этой связи посылаю Вам тезисы доклада Сазанова. Посмотрите, любопытно. Я еще не совсем поверил, но чем черт не шутит. Очень интересно Ваше мнение.

Я с ним разговаривал один раз. Он в передатировках опирается на новые работы по красному лаку. К сожалению, рисунков у него при себе не было, проверить было трудно.

Вас интересует работа Глеба ⁴⁶ 1982 г. в сборнике «Проблемы этногенетических исследований Европейского Северо-Востока», Пермского университета. Я правильно понял? Статья называется «Этногенетические процессы и образование государств в Восточной Европе (балты, финно-угры, славяне)», с. 41—55. Упор сделан

⁴⁵ Pendant — во время (*фр.*); «в pendant» — кстати к (чему-либо). — *Прим. ред.*

⁴⁶ Г. С. Лебедев. — *Прим. ред.*

на первую часть, на этногенетические процессы. Про образование государств практически ничего не сказано. А в остальном это по сути дела та же концепция, что и у меня в 28 АСГЭ, но с меньшей долей конкретизации. Лесной путь через балтославянскую общность, «балты» и «балто-славяне», они же праславяне, представлены лесными культурами. Постзарубинецкие памятники — «венеты». «Одни исследователи относят их к “балтам”, другие — к “ранним славянам”, в известной мере правы и те и другие». С. 48.

«В составе, или в контакте с этими образованиями (черняхов, пшевор) праславяне прошли важный этап этнической консолидации: к IV в. относятся первые известия о политической активности венедов и антов». С. 49.

С эпохой переселения «спорадическое проникновение праславян из лесной зоны в пшеворско-черняховскую среду сменяется широкой славянской экспансией, неудержимо разворачивающейся в VI—VIII вв.» с. 49.

В лесной зоне: «1) продолжалось развитие родственных “праславянских” группировок, не прошедших фильтрацию через пшеворско-черняховскую среду и не участвовавших в движении славян на Дунай. Эти группировки создали культуры типа Колочин, Тушемля, Банцеровщина. Сохраняя родство со славянами, они представляли собой особую, так сказать, боковую линию развития “праславянской общности”. На этой линии возникла пеньковская культура, которую отождествляют с антами, или смоленско-полоцкие длинные курганы кривичей. Все эти группы были в конечном счете поглощены сложившимся в VIII в. на основе “пражского типа” культурами Луки-Райковецкой на Правобережье, роменско-боршевской на Левобережье, либо производными от них группировками IX—X вв.» С. 50.

2) «на протяжении всего I тыс. продолжается движение “балтославянского” или “балтского” населения в глубь лесной зоны. Оно проявилось в развитии таких общностей, как дьяковская культура (соединение “балтских” и финно-угорских элементов), а позднее, возможно, псковско-новгородской группы длинных курганов и ранних сопок; в том и другом случае подосновой было автохтонное финно-угорское население». С. 50.

«В конце I тыс. эти группы интегрируются в составе единой общности, после возникновения славянских поселений, связанных волной расселения». С. 50.

«В Средней Европе у славян сложился хоз. комплекс, с набором орудий, неизвестных в лесной и лесостепной зонах Вост. Европы... он служит индикатором движения славян в VII—X вв... на пространство Русской равнины... славяне находили либо этнически близкое население, либо общности, уже испытывавшие воздействие генетически родственных славянам племен». С. 51.

«Процесс славянского расселения в VII—X вв. идет бок о бок с интенсивным развитием земледельческого хозяйства. Это, прежде всего, крестьянская колонизация, при этом использующая нередко ресурсы, не задействованные “дославянским” населением. Отсюда чересполосица памятников или культурных традиций в материалах VIII—X вв. На базе пашенного земледелия происходит выделение ремесел, возникают первые ремесленно-торговые центры. Уже в VIII—IX вв. земледельческая колонизация дополняется, а иногда даже опережается (в северных районах) городской. Наконец, все более активную роль играют военно-дружинные элементы, объединяющиеся вокруг возникших раннегородских центров и формирующие в IX — начале X в. первые “государственные территории”». С. 51—52.

Как видите, всё в достаточно общем виде. Впрочем, объем и не позволял иначе.

Формально приоритет на лесной путь славянского этногенеза сейчас за Глебом, хотя Мачинский выступил с этим явно раньше, а если смотреть в корень, то начал Вернер — «преодолейте чары балтизма». Мне же удалось только чуть больше кон-

кретизировать некоторые моменты. Дабы о приоритете не спорить, мы в прошлом году договорились втроем сострять книжку «От Скифии до Руси». Глеб даже вел уже переговоры с университетским издательством, и там готовы такую книжку взять. Но потом Глеб закрутился с защитой, с походом из варяг в греки и до сих пор не может раскрутиться, поэтому помалкивает. Мы с Димой его в начале года еще подталкивали, а теперь рукой махнули. Захочет, сам напомнит. Но думаю, что не захочет.

Что ещё? Вы спрашивали про один из рязанских могильников. Поскольку Бажан, сидя в Москве, ими занимается, я при очередном его приезде переадресовал к нему, отдал карточку, потому не помню названия. По его словам, Спицын о нем писал, кажется, МАР 3. Он обещал уточнить и Вам сообщить.

Что касается фибул с Каневщины и Шульговки, то, увы, соображений по ним не имею. На шульговскую сам смотрел с удивлением в Днепропетровске.

Что у нас? В Чернигов ездил, чтобы переправить экспедиционное барахло в Кишинев. Будем копать со Щербаковой этулийский могильник и черняховское поселение под Алчедаром, молдаване уговаривают продолжить рикмановский Собарь. Нужно будет съездить посмотреть, пока не решил.

Осенью ожидаем Тихановских чтений, черняховистов, особенно молодых, будет много, обещает быть интересно. Выставку в Болгарии перенесли на апрель 1989. Начал заниматься каталогом, но у меня будет в основном редакционная работа, потому что Засецкая сама взялась написать про Боровое, Чулек и Суук-Су. Я этим где-то и доволен. Перевод книги в Англии сдвинулся, прислали еще несколько глав, сейчас их правлю. В общем, готово около трети.

Ваши издатели прислали Б.Б. письмо на фотокарточки. Мне показывали. Что касается нас с Каспаровой и Засецкой, то мы готовы сделать всё, что зависит от нас. Но, к сожалению, фотолаборатория от нас не зависит. Как вопрос решили, ещё не знаю. Фотографий 30 Вам хватит? Можно ведь некоторые вещи компоновать на один снимок. Сложности с цветной пленкой.

Желаю всяческих успехов. Ваш МБ

22

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 22.6.1988

Дорогой Марк Борисович!

Очень рад, что каталоги дошли до Вас. Большое также спасибо за Ваше письмо, как всегда, много интересного. Начну с защиты своих статей. Вы неправильно поняли текст про оружие. Я говорю, что было три явления: 1) Общереимское наследие (топор, *plumbata*); 2) Влияние восточного византийского оружия на западноевропейское (мечи с инкр., *скрамасаксы*); 3) Влияние Запада на византийскую армию (умбоны типа *Liebenau*, *Vermand*, *Dobrodzien*). Я отчетливо пишу, со ссылкой на Годловского (кажется, сноска 20), что умбоны *Liebenau* и *Vermand* были у центральноевропейских варваров до III в., потом начисто исчезают, и остаются в IV—V вв. лишь на Севере и Западе, их нет ни в Черняхове, ни в позднем *Przeworsk* (я не цитирую названия культур, но по тексту и сноскам видно, о чем идет речь). Значит, к апсидам в IV—V в. они могли попасть только с Запада, через Средиземноморье. Мои карты отражают ситуацию IV — нач. VI в., поэтому на них и нет центральноевропейских находок более раннего времени. *Budești* — это находка в Трансильвании, видимо, нечерняховская, т.к. много оружия.

Вы абсолютно правы насчет пояса в каталоге, это не V в., а в лучшем случае начало — первая половина IV в. Автор заметки — специалист по фибулам, и пояса

не знает (а может, и просто опечатка — на этикетке на выставке стояла первая половина IV в.).

Теперь о компьютерах. В принципе, нет особой разницы между «ручной» корреляцией и машиной, т. е. если Вы не противник корреляции вообще, как Юра, то должны признать и машинную. Она лишь быстрее и надежнее. Вы неправы, когда утверждаете, что машине всё равно, как делать привязки. Во-первых, равнозначных связей гораздо меньше, чем принято считать, во-вторых, когда такие связи есть, машина всегда выбирает привязку к тому комплексу, который находится ближе к началу корреляции. Отсюда иногда «удревнение» вещей, как произошло с Izvoare 8. Далее, о датировках по аналогии и о монетах. Боюсь, я неправильно выразился. Я полагаю, что монеты дают надежную датировку там, где их много, куда они поступают регулярно и где они устойчиво связаны с сериями вещей. Это территория Империи, в частности, Паннония, Норикум, Галлия и т. д. На аналогии с такими вещами я и опираюсь. Для варваров, а особенно для тех, где монеты не обязательны в погр. обряде, т. е. для Черняхова, их учитывать нельзя (а для памятников типа Инкерман, например, можно), кроме как *terminus post quem*. Таким образом, порочного круга нет. Да, ещё сам метод. Машинная корреляция для Меровингов дала в общем те же результаты, что и «эмпирическая» хронология. Но на машине это сделано в несколько лет, а у немцев, вручную, на это ушли усилия трех поколений археологов. В этом вся разница, машинный способ просто более рентабелен. Спасибо за Izvoari, упустил. Впрочем, уже поздно, статья вышла, я её уже видел в библиотеке, но пока не получил оттисков. Это может оказать некоторое влияние на дату инкр. фибул, видимо, я их зависил в дате.

Что касается бабушек-старушек и панков, то Юра⁴⁷ прав, в хронологии это кое-что сбивает. Но Юра всегда был максималистом и доводит вещи до абсурда.

Теперь о Германарихе. Есть всё же точка отсчета — 332 г. — мир Ариариха и Аориха с Константином. Германарих — явно следующее поколение, т. е. его война с венедами не ранее 332 г., даже если он и синхронен Гиберику (а тот воевал с вандалами в 335—336 г.). Но синхронность — это уже наши допущения, из Иордана она никак не вытекает. Таким образом, наиболее широкие рамки — 332—375 гг. В реальности, видимо, 40-е — 60-е годы IV в. Однако оставим Север, перейдем к Боспору.

Я не очень понял, каких черняховцев Вы имеете в виду, когда пишете о второй линии обороны: настоящих или крымско-таманских? Мне кажется, не стоит преувеличивать близость Боспора и Константинополя. Вы правы, это один день плавания, но это для опытного грека-мореплавателя, а для нашего брата на моносилах это вряд ли осуществимо. Действительно, русские ходили на Константинополь вдоль берега, германцы в III в. тоже, мимо Пицунды и Трапезонда, да и казаки в XVII в. занимались в основном береговым пиратством, я недавно про это читал. Обратите внимание на А. Марцеллина, для него Боспор что-то очень далёкое. Может, он и преувеличивает, чтобы подчеркнуть влияние Юлиана Отступника, ну а может, и нет.

Доклад Сазанова о гуннах и Боспоре интересный, но надо знать, на что он опирается. У меня доверия к *sigillée* нет, слишком слабо развита средиземноморская хронология для IV—VII вв. В общем, вполне возможно, что боспорцы стоворились с гуннами и те пошли без особых разрушений. Идея, кстати, не новая. Гадло предполагал, что гунны обошли Азовское море с севера, не заходя на Боспор. По Аммиану

⁴⁷ Ю. М. Лесман. — Прим. М. М. Казанского.

так и получается. Впрочем, не послать какой-нибудь отрядик туда они не могли, слишком заманчиво.

Кажется, исполняется Ваше пожелание, чтобы кто-нибудь здесь заинтересовался историей Боспора. Я сейчас подсаганиваю (вологодское выражение моей бабушки) Костю Цукермана. Он прочитал латинские надписи Соломоник, рецензии на неё здесь, сопоставил со своим малоазийским лимесом и историей войн Херсонеса с Боспором у Багрянородного и хочет написать статью об обороне Черноморья после готских войн. Он, кажется, установил номера легионов, которые посылали баллистариев в Херсонес при тетрархах, а также обратил внимание на спешное создание, при тех же тетрархах, лимеса в районе Трапезунда, туда сгоряча целый легион послали, и не какой-нибудь старьёй, разложившийся, а новенький, только что созданный. Против кого? Я ему говорю, против бусурман и супостатов персов. Нет, говорит, с ними всегда воевали южнее. Трапезунду они не могли угрожать. Против местной шпаны-цанов? Тоже нет, много чести. Против флота германцев? Опять нет, т.к. после 275 г. на Черное море не выходили. Остается Фофорс. Именно он угрожал одновременно и Херсонесу, и Лазике, там-то и появляются новые легионы (может, и не Фофорс, а Фофорс и сын, но это мало что меняет). Конечно, несчастного Фофорса всячески пинали и отрицали, напр. Фролова, но как-то неубедительно. В общем, Костя обещал в августе плотно заняться своими легионами, хотя это и мешает ему закончить диссертацию.

Во всём этом что-то есть. Опять-таки, не все концы сходятся, но удивительно точно соответствует тому, что Вы пишете об инкр. стиле. Действительно, инкр. стиль показывает какие-то отношения между аристократией Боспора и Грузии в III в. Я вас призывал обратить внимание на возможную передатировку гробницы с золотой маской 1837 и иже с ней. Если там в самом деле есть Немтоог (где? уточните, пожалуйста), то это гробницы послеготские, и в этом случае эпоха экспансии Боспора на кавказском направлении соответствует времени расцвета там первого инкр. стиля. И потом, такие грузинские имена, как Аспарух и Савромат, связанные с аристократией, говорят о многом. Наконец, «Лазика» в Боспорских надписях тоже к месту. Да и изгнание Сога, «известного цезарям», тоже вряд ли случайно. Короче, не было ли во в второй половине — конце III в. боспоро-иберийского союза против Рима? Именно это объяснило бы легкость, с которой Фофорс ворвался в Закавказье и сумел нагадить одновременно и Риму, и Ирану (надо уметь!). Я понимаю, что во всем этом есть больше догадок, чем фактов, но идея привлекательная, не правда ли? Стоило бы в будущем собраться и написать, может быть коллективно, капитальную статью о Черноморье между готами и гуннами, а может, и с привлечением гуннской эпохи. Еще раз призываю разыскать добровольца, или самому Вам взяться за гробницы типа 1837—1841. Там-то собака и зарыта. Кстати, в такую большую работу можно было бы вставить и экскурс об Ай-Тодоре. Посылаю лист публикаций с погребениями RZ в Норвегии. Если кто-то сделает, очень хорошо. Нет, сам постараюсь, но не раньше конца 1989 г., в любом случае, держите меня в курсе этих ай-тодорских дел.

Рекканеп, посылаю Вам в этом письме или следом, отдельно, ксерокс моих заметок — конспект его книги. Писал по-французски (наверное, француз не поймет), если трудно, могу потом сделать и по-русски. Кажется, масса интересных идей у этого Рекканеп, но полное незнание (и нежелание знать) археологии. Неприятно отталкивает и открытая славянофобия, всё-таки недалеко мы ещё ушли от каменного века.

Спасибо за конспект Лебедева. Идея совместной книжки хорошая [...].

Рязанский могильник Курмань я идентифицировал. На Бажана в обиде и сулю ему осиновый кол, т. к. он мне года 3—4 не писал, «такого — как говорил Гоголь — и католики не делают».

Очень рад, что Ваша книга в В.А.Р. движется. По-прежнему считаю необходимым подготовить заграничную публикацию Вашей статьи про инкр. стиль. Была бы хорошая визитная карточка, а то все здесь Вас знают как специалиста по позднему латену, а не по VWZ.

Насчет фото. Для книжки мне нужно черно-белые, сколько сможете. Книжку я пока тяну, т. е. написал первый вариант, а переработка идет трудно, всё что-то отвлекает.

Через 3 дня еду в Мадрид, во Фр. школу, на месяц, смотреть книжки по визиготам и писать доклад для саксонск. конференции. В августе, наверное, опять буду в Париже. Статью про черняхов вышло, как только будут оттиски, наверное, уже в августе.

До свидания, Ваш М. Казанский

P.S. Посмотрите всё-таки у Reichstein параллели для фибулы Орловец. Мне бы это очень помогло.

23

М. Казанский — М. Щукину

Мадрид, 13.7.1988

Дорогой Марк Борисович,

Я сейчас в Мадриде, получил стипендию на месяц (до 27.7) во Фр. Исп. школу, чтобы познакомиться с испанскими публикациями по визиготам и иже с ними. В Париже с исп. периодикой тяжело, а здесь хорошая подборка. Ситуация довольно тягостная: испанская археология — это ухудшенная копия французской. То есть, очень сильная пре- и протоистория, солидная, но какая-то окаменевшая и очень скучная классическая археология (всякая там архитектура, красн. лак и т. д., всё ужасно нудное) и страшный провал в VWZ и в средневековье, с некоторым всплеском, как и во Франции, для XII—XV вв. Но если французы начинают потихоньку вылезать из болота в области меровингов (стараясь!), то у испанцев с визиготами этого не произошло. Очень напоминает крымскую археологию IV—VII вв. до Амброза и Айбабина, т. е. отдельные публикации раскопок, а чего находят, и сами не понимают. Уж про хронологию, соц. и этн. интерпретацию я и не говорю. Кое-что сделали немцы, в частности я имею в виду публикации в *Madriider Mitteil.*, но всё как-то невпопад, с огромными ошибками, с очень сильной предвзятостью. [...] Пока что мои поиски ранних германцев V в. на Пир. п-ве мало что дали, в основном попадаетесь хороший VI и VII в., которые меня мало интересуют, да и не брать серьезно, слишком уж большой кусок. Но, впрочем, кое-что попадаетесь и V в. Несколько разрозненных фибул центральноевропейского и черняховского облика, и богатые отд. вещи стиля *Untersiebenbrunn-Smolin*. Похоже, что, как и в черняхове в VWZ, было два уровня мат. к-ры: доживающий «народный» (Гавриловка-5, Ранжевое, Б. Ольшанка, Izvoare-8 и т. д.) и новый, дунайский «аристократический» (Качин, Николаевка, Chiojdu и, чем чёрт не шутит, Нежин и Концешты?). Со временем «арист.» уровень вульгаризируется и становится общенародным, с этого момента мы и имеем большие визиготск. некрополи типа *Duraton*. Думаю, только так можно понять рождение общеготской культуры от Испании до Дюрсо, это я изложил в 1985 г. в Тулузе, тезисы у Вас есть, надеюсь, когда-нибудь выйдет и полный текст.

Начал тихонько писать про «Golthescytha thiudos», надеюсь через год закончить для печати. В связи с этим у меня к Вам просьба: не могли бы Вы поймать Мачинского, взять его за пуговицу и выжать из него сноску: где Ам. Марс. цитирует балтийские реки, в частности Хрон? В своих публикациях ни Мачинский, ни Булкин сноски не дают, Kolendo в своей книге про янтарн. путь цитирует неверно, а перечитывать всего Ам. Марс. у меня нет ни времени, ни моральных сил.

Также готовлю доклад для сакс. симпозиума, должно быть интересное мероприятие, программу прилагаю. Ну, вот пока и всё, пишите, что у Вас нового.

До свидания, Ваш М. Казанский

24

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, 19.12.1988 г.

Дорогой Миша!

Очень давно не писал Вам, всё откладывал до лучших, то бишь свободных времен, а они как-то всё не выдаются. Уже и Новый Год на носу, во всяком случае, с Рождеством уже поздравлять пора. Что я и делаю, присоединяя самые искренние пожелания дальнейших успехов и Вам, и Ане.

На меня сразу по возвращении из экспедиции навалилась лавина дел, и по преимуществу каких-то побочных. Самый крупный камень — каталог выставки «Славяне, болгары и хазары». Сначала мы собирались сделать маленький каталожек, вроде польского «Балты — западные соседи славян». Но тут получили от Вас «Германцев, гуннов и авар» и захотели сделать нечто в том же ключе. За каталог огромное спасибо, ещё более толстое, чем каталог. Но силы свои мы явно переоценили, до сих пор с ним возимся. Учитывая, что в команде две таких копуши и зануды, как Каспарова и Львова, дело движется медленно. На мою долю, кроме славян, написанных вместе с Каспаровой, и гуннов в соавторстве с Засецкой, выпали тюрки. Раздел небольшой, но сибирской археологии пришлось перемолоть немало. И всё для того, чтобы в конечном итоге прийти к выводу, что ничего определенного про самих тюрков наши сибиряки не знают. Терминология запутана до чрезвычайности, хронологии никакой. В результате пришлось сделать выжимку из «Древних тюрков» Гумилева и «Хазар» Артамонова с добавками из Савинова и Грача. Всего 8 страничек, да столько же каталожной части, а возни было много. Затем: на мне редакция юбилейного сборника «Итоги археологических работ», в том числе и с итогами моей Славяно-Сарматской экспедиции и с вступительной статьей «Из истории эрмитажных экспедиций». Затем три конференции подряд — Школа-семинар по Прикарпатья во Львове, где доложил «Хронологию латенских памятников Закарпатья», Тихановские и Артамоновские чтения. Плюс оппонирование двух сарматских диссертаций — Гросу из Молдавии и Вани Марченко из Краснодара. К тому же «Очерки по археологии Молдавии», «Штинца» заказало еще популярную книгу по археологии «для старших школьников и младших научных сотрудников», редакция книги Гросу и т. д. Это всё, не считая эрмитажной текучки. Так что на переписку уже совсем нет времени, не писал давно и Вернеру, и Казiku, и Домбровским. Стыдно, но ничего не могу поделать. Seriously наукой по сути дела не занимаюсь, живу старым багажом. Да, ещё проснулся Хэндс из VAR'a, шлет последние переведенные главы книги, я их корректирую, а перевод сделан кое-как, исписал уже не одну красную ручку. Если Хэндс пришлет еще и «References», то надеюсь в начале года (надеялся в конце) отправить ему весь правленный текст.

Это всё в порядке оправдания молчания. Теперь по делу: получил письмо с программой выставки в Сен-Жермен. Очень увлекательно, но начальство что-то молчит, и я боюсь, не затерялось ли письмо Б.Б. в дирекции. У нас это запросто. Хорошо, что организаторы нас немного знают и начинают беспокоиться заранее. До 1993 г. только-только раскачаем. А не то, некое «Аббатство Даллас»⁴⁸ или что-то в этом духе извещает нас, что у них распланирована большая программа выставок, но есть дырка на 1989 г., не может ли Эрмитаж представить что-нибудь «престижное и интересное». Пришлось ответить, что на 1989 г. это нереально, но для одной из запланированных выставок «Рим перед лицом варваров» мы могли бы дать материалы. Кстати, что это за аббатство? Где находится? В какой части Франции? По адресу не распознать. Каталога выставки «Avant les Celtes», на который они ссылаются, у нас нет.

Хорошо бы, конечно, если хоть одна из предполагаемых выставок состоялась. Очень хотелось бы побывать во Франции, посмотреть на Париж, наверно, очень приятно. Переписка с Вами, кстати, толкнула на занятие на старости лет французским языком. Не скажу, что очень активно, но понемногу осваиваю.

Теперь вернемся к началу. Экспедиция. Копали черняховское поселение в средней части Молдавии, к западу от Рыбницы. Рядом Щербакова копала могильник Этулия. Большие ямы, рассыпанные редкие косточки с черепками. Черепки явно этулийские, от кагульских отличия особого нет, но, к сожалению, ничего датирующего, ни единой вещицы. Любопытно, что сильно севернее. Условно пока: веныд-сарматы «Певтингеровых таблиц», на могильнике — два сарматских захоронения, увы, тоже без датировки. Так что всё пока не ясно.

Слой нешего поселения раздрызгали напрочь. Ни одной целой формы, черепки. Но один из них любопытный — с трехстрочной надписью греческими буквами. Щеглов посмотрел и сказал, что буквы безусловно греческие, а язык, похоже, не греческий. В ИВАНе⁴⁹ есть мальчик Сережа Тохтасев, который такие загадки любит, я с ним договорился, что он этим черепочком займется. Из прочего: пара бусинок, пара обломочков стекла со шлифованными овалами. Толстостенные. Стрелка железная. И всё. Два объекта — земляночка, со столбами наружными по периметру и большой дом: 10×18, трехнефный. В центре два ряда толстых столбов, по стенкам небольшие, спаренные столбики плетневой конструкции. Ловим все это, однако, уже ниже уровня их пола. Этот уровень [слово неразборчиво] растащен. Обмазки мало. Практически нет, пожара не было. Лепнина в слое невыразительная, есть кумпфики. Гончарки много, но мелочь. Ящики еще не распаковали, это наблюдения и впечатления первые.

Наши раскопки у хутора Одая очень порадовали Борю Магомедова. Он на Тихановских чтениях делал доклад как раз о трехнефных домах в ЧКК. Наш — пятый. В этом году у Бори на Киевщине роскошная находка: мастерская гребней черняховско-вельбаркская. Прекрасный набор: заготовки всех стадий для гребней с полукруглой спинкой и для пирамидальных подвесок.

Тихановские чтения мне понравились, было отрадно все видеть. Хотя программа была напряженная и хлопот было много. Представлена была почти исключительно молодежь. Из стариков лишь Гудкова и Смиленко. Было три хронологических доклада: Шаров, Бажан с Гей и Мултанен. Все трое с попытками ввести в корреляции и керамику. Хотя пользовались вроде бы одним и тем же материалом, но делали каждый сам по себе, и расхождения получились. На слух воспринима-

⁴⁸ Так в тексте. — *Прим. ред.*

⁴⁹ ИВАН — Институт востоковедения АН СССР. — *Прим. ред.*

лось это трудно и уловить причины расхождений невозможно. Постановили: попытаться в 1991—1992 г. эти доклады опубликовать и еще раз вернуться к обсуждению.

В Москве начали издавать ротапринтные сборники, и Андрей Кропоткин с Обломским взялись пробить такой сборник по хронологии. Дай бы Бог! Моя попытка объединить всех занимающихся черняховской хронологией, выработать общую систему обозначений и терминов, в конечном итоге провалилась. Друг с другом они не контактат, договориться не могут, а расстояния большие — Ленинград, Москва, Чернигов, Киев. Придется, очевидно, идти другим путем. Пусть все публикуется как есть, а потом уже кому-то, мне, если смогу и успею, или другому, написать обобщающую статейку с унификацией всех систем, включая и Вашу машину. Года через три-четыре, а то и раньше, такую работу уже можно будет проделать. Гороховского на чтениях не было, не смог достать билета (забывая уже, очевидно, Вами черта нашего быта). Приехал уже после окончания, привез диссертацию. Защита в феврале, я буду оппонентом. Диссертацию я еще не штудировал, поскольку в альбоме нет корреляционной таблицы и карт. Не успел сделать ксероксы. Оригиналы показал, но ведь над ними нужно посидеть в спокойной обстановке, а не за разговорами. Вот прийдет, и займусь. Он надеется по диссертации сделать две книжки: «Фибулы черняховской культуры». Свод в «Научковой думке», они теперь планируют такие издания. И «Эмали» в «Мистецтве». Пока понял одно: работа на типологии и с горизонтами сонаходок. Оба способа, в конечном итоге, таят опасность завышения дат; как это произошло у Амброза и Филипа. Но посмотрим. Женя привез вышедший в Киеве том, точнее, томик трудов V конгресса славянской археологии, где есть и его доклад. К сожалению, корреляционная таблица и там не поместилась.

Возвращаясь к Тихановским чтениям. Из принципиально интересных, на мой взгляд, был доклад И. Зильманович. Кажется, я писал уже об одном типе любопытной кухонной керамики, более тонкостенной, чем обычная кухня, и со сложнопрофилированным венчиком. Ирина подобрала ей аналогии, тянущиеся вдоль лимеса. Есть довольно ранние с террасигиллятами рубежа II—III вв., хотя есть и позднее. Самое же любопытное: в Лепесовке обломки четырех таких сосудов были вмонтированы в решетку гончарной печки № 2. Похоже, принадлежали гончарам. Гудкова сделала доклад о гончарной керамике черняхова, Ольвии и Тиры. Это их совместная работа с Крапивиной, уже опубликованная, с некоторыми добавлениями.

В частности, она установила, что в Козырке такая керамика происходит из построек, возведенных после разрушения городища. Ситуация та же, что и в Тире. Все прочее было, конечно, интересно, но, пожалуй, не принципиально.

Если же взять не черняховскую тематику, то самым интересным был доклад Володи Ерёмченко. Чаплинская группа зарубинцев складывается в результате еще одного импульса ясторфа на рубеже II—I вв. до н.э., что, может быть, объясняет странные данные источников о кельто-скифах, о кимврах на Меотиде и т. д. у Посидония и Плутарха.

Артамоновские чтения были интересные, но не наши. Скифо-киммерийские и хазарские. Славянской и черняховской тематики не было. Я слушал лишь хазарскую часть, где было лишь два интересных доклада — А. И. Семенова, он показал прекрасный комплекс конца VII — начала VIII в. с конем, с золотой монетой и т. д. Действительно хазарское или тюркютское. Заодно раскритиковал все прочие способы выделения самих хазар. С удовольствием на этот раз послушал и Гумилева об аварях. Они, по Гумилеву, из хионитов. Не уверен, что он полностью прав,

но по форме было сделано блестяще, а ничего лучшего никто сегодня, пожалуй, предложить не может, а он тоже не очень настаивает.

Во Львове никто ничего нового не сказал. К сожалению, и посмотреть ничего не удалось. Цигилик, как всегда, спрятался, казался больным, очень не любит что-нибудь показывать, а говорят, у него новые и интересные раскопки в Болотном. Надеялся увидеть, но, увы. Старых материалов тоже не посмотрел, университетский музей на ремонте. Во всяком случае, сказали так. Львов, конечно, город прекрасный, я с удовольствием прогулял по улицам, отдохнул от забот, но можно было и не ездить.

После Артамоновских чтений был очень приятный вечер воспоминаний. Очень тепло вспоминали его, рассказывали разные забавные случаи, некоторых любопытных фактов его биографии я не знал. Например, в 1917 г. он баллотировался в солдатский Совет и конкурировал с Ежовым, который провалился. К счастью, последний позднее не вспомнил сослуживца.

Общественная жизнь у нас теперь интересная, как никогда. В тонких и толстых журналах печатается немало любопытного, жаль, читать и смотреть всего не успеваю. Хотя в Эрмитаже, в Университете, да и в Институте особых перемен не заметно. Новый директор Института организационно пока никак не проявился, Университет всё ещё ждановский, несмотря на проводившуюся кампанию. Но об этом нужно рассказывать, не писать.

Ловить Мачинского за пуговицу и спрашивать, где он у А. Марцеллина прочитал про Хрон, бесполезно. Он не помнит. Занят теперь снежным человеком и возвращается к скифам.

Ксероксы нужных статей постараюсь Вам сделать, благо все не очень большие.

Ну вот, кажется и всё основное. Еще раз поздравляю с наступающим Новым годом и желаю всего наилучшего.

Привет Ане. Ваш М. Б.

25

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 24.12.1988.

Дорогой Марк Борисович!

Давно уже собирался написать Вам длинное письмо, но события завертели, дождался до праздников, пора рассылать поздравления. Событий действительно много. Во-первых, у меня родился сын, назвали Константином. Имя, как Вы понимаете, вызвало оживление среди знакомых византинистов, добрые люди никак не могли усвоить, что имя это существует в русск. традиции, а вовсе не связано с особой любовью к Византии. Жизнь, как Вы понимаете, в связи с этим событием несколько изменилась, спать удается меньше, но всё равно, мы с Аней очень довольны.

Второе важное событие — прошел по конкурсу в CNRS (Нац. Центр Научн. Иссл.), теперь я Chargé de recherche de 1 classe (примерно соответствует ст. научн. сотр.) и прикреплен к St.-Germain, что меня очень устраивает, народ там хороший, материала много. Программа у меня — «Вост. влияния в Зап. Европе в IV—VII вв.», т. е. должен сочинять статьи на эту тему и поменьше думать о Вост. Европе, что довольно трудно.

Более подробно обо всём могут рассказать Праслов и Григорьев, они сейчас были в Париже, и мы с ними немало пообщались. Узнал от них и последние питерские новости, в частности, про бурные события в ОИПК⁵⁰. Нескучно живете!

⁵⁰ ОИПК — Отдел истории первобытной культуры Эрмитажа. — Прим. М. М. Казанского.

Ездил недавно (в конце сентября) на саксонский коллоквиум, в этом году он был в Саен. Там я познакомился с интересными людьми, в частности, с Wolfram и с Arthenius. Мой доклад был про восточноевроп. влияния в оружии. На близкие темы говорили также Arthenius об узде и Uta von Freeden, о стременах и трехлоп. стрелах. Все сошлись на том, что восточноевропейск. влияния сильно преувеличены, а византийские недооценены. Это сейчас общая тенденция, поворот от В. Европы к Средиземноморью (см., напр., Arthenius — Roth o cloisonné). Max Martin сейчас, например, вплотную занялся вопросом: а где древности латинск. населения V—VI вв. в Италии-Испании, куда ни кинься, сплошные готские или лангобардские памятники. И ему, кажется, удалось, на классических некрополях германцев, вроде Duraton в Испании или Castel-Trosino, выделить по костюму латинцев. В общем, средиземноморская тема всё больше и больше входит в моду.

Потом в октябре был, как каждый год, на меровингской конференции, в этот раз в Меце, в Лотарингии. Общий уровень был неплохой, но как-то ярких докладов не запомнилось. Да и сюжет был для меня незнакомый — звер. герм. стиль, я в нём ничего не понимаю. На следующий год меровингская конференция будет в Пуатье, посвящена архитектуре. Вот уж тоска!

Постараюсь, если будет приглашение, снова поехать на саксонск. коллоквиум, на этот раз в Ганновер. А тема будет: саксы, славяне и тюринги, их связи в V—X вв.

Мы сами планируем в феврале 1990 г. коллоквиум — Римская (виз.) армия и варвары в IV—VII вв. Я выслал Вам приглашение. Напишите, какие бумаги нужно, чтобы Вы смогли приехать. Если нужно, могу просто выслать Вам личное приглашение на туристическ. поездку на это время, но я полагаю, лучше организовать это как научн. командировку.

Так и не получил Вашего отклика на идею выставки. Дело потихоньку между тем движется, немцы и англичане в общем согласны.

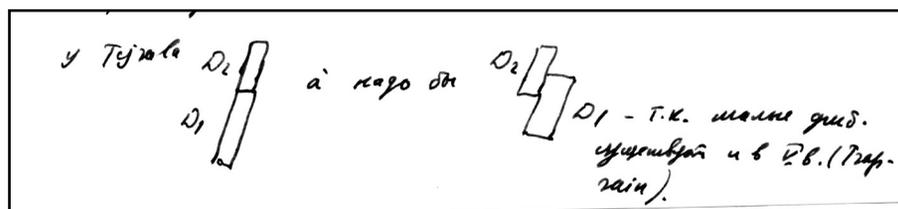
Что у Вас нового? Над чем работаете? Копали ли где летом? Если да, то чего выкопали?

Да, ещё. Вы спрашивали, что я думаю по поводу статей Tejral'a и Menke в *Regegratio Gothica*. Я их наконец-то прочитал, тем более, что оба написали ещё по одной статье на близкие сюжеты. Tejral [...], конечно, человек опытный и знающий, и в общем тенденцию эволюции Черняхова уловил верно в IV в. [...]. Если говорить чисто об арх. стороне дела, то есть у него одна посылка, которую надо сразу же отвергнуть: от перемены географ. места дата вещи у него меняется. Если это зона Черняхова — то С3, а если Ц. Европа, то уже D1. А если Запад (Trarain), то те же вещи попадают в tejral'овский D2 (по монетам). Это несерьезно, для меня D1 — он и в Африке D1. А что касается С3, то он, на мой взгляд, да и не только на мой, вообще в Вост. и Центр. Европе не существует. Во второй статье, в 1987 г. есть одна вещь положительная — деление Боспора на D1 (с мальми черн. фибулами) и D2 (с фиб. типа Синявка). Но опять-таки, подошел он очень схематично:

(См. рис. на след. стр. — *Прим. ред.*).

Но самое опасное у Tejrala — издержки школы Вернера: он старается всё прилепить к конкретным ист. событиям, что совершенно недопустимо в арх. аргументации (это я еще у Лёвы Клейна усвоил⁵¹). Недостает только раздать паспорта покойникам с указанием Ф.И.О. и национальности, как это Вернер проделал с Перещепино и Vgar.

⁵¹ Так фамильярно между собой величали Л. С. Клейна практически все выпускники кафедры археологии ЛГУ — *Прим. М. М. Казанского.*



Menke [...]. С одной стороны, его статья позитивна, т.к. бьет именно по вернеровским установкам на обязательную и дискретную этн. атрибуцию любого типа вещей, что Bierbrauer и проделал с фибулами в Италии, в соответствии с ценными указаниями своего профессора. Так что Менке прав, в самом деле, обнаружение германской фибулы вт. пол. V — нач. VI в. в Италии не есть абсолютное доказательство её остроготск. принадлежности, были и другие германцы. Но далее у Менке вместо археологии начинается черная магия. Таких точных дат, как он дает, в природе не имеется, по крайней мере, при работе компаративным методом. В самом деле, Т-обр. фибулы типа Хильдерика были в ходу в 482 г., т.е. до готов в Италии, но где доказательства, что к 496 г. их уже не носили? А как же мозаики Сан-Витале в Равенне? Тип там узнать, правда, сложно, но и итальяские фибулы — не совсем уж точная копия Toutai. Ну, а дата Domagnano — вообще гадание на кофейной гуще. Поди знай, когда его зарыли, может, в момент нашествия готов, а может, и три года (или тридцать лет) спустя. В общем, у Менке позитивная критика Вернера — Бирбрауера не воплотилась в идею. Это он, видимо, понял, поэтому в 1987 г. решил исправить дело радикально. Взял да и поменял (опять без доказательств) всю европейскую хронологию одним махом: ухнул всё на 30—50 лет раньше, так что Untersiebenbrunn оказался ограничен IV в., Смолин ушёл в первую половину V в., а древности остроготского круга в Италии попали в эпоху Одоакра. Дешево и сердито! А то вот сидим, над каждой фибулой мучимся. Шире нужно работать, по-лысенковски! Ну, да Бог с ним. Напишите лучше, что у вас хорошего.

До свидания, мои поздравления с праздниками.

Ваш М. Казанский.

26

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 31.12.1988.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «связи Франции с Балтикой в IV—VIII вв.»)

Дорогой Марк Борисович!

Дня два назад отправил Вам длинное письмо, и вот снова сажусь за очередное послание, т.к. получил Ваше письмо. Большое за него спасибо, жаль, что пишете Вы редко. Дело, я полагаю, не столько в загруженности, сколько в общей традиции моих соотечественников рассматривать корреспонденцию как тяжкий труд или наказание. Ну, ничего, я привык, а вот иностранцам это мало понятно. Только что получил письмо от Fuchs-Gomolka, она тоже жалуется на Вас, что не пишете. Наверное, как и все иноземцы, думает, что Вы на неё смертельно обиделись за что-то, или физически не в состоянии писать.

Ваше письмо меня и порадовало, и несколько огорчило. Огорчило, конечно, не само письмо, а новости. Например, о Дмитриии Алексеевиче. Интерес к снежному человеку — это печально, особенно когда речь идет о талантливом археологе [...]. Раньше это тоже присутствовало, но ещё не имело необратимого характера.

Выглядит это тем более печально, что вообще дела в сов. археологии пошли плохо [...]. Я спросил у Геннадия Павловича ⁵²: а где же нормальным-то людям публиковаться? Он мне и говорит: а мы стали писателями тезисов, на этом деле целое поколение выросло [...] — дожили до 35—40 лет, а смотришь, кроме тезисов, ничего и не сделали. Ну что же, он прав. А я на этой неделе подался в *Vib. Nat.* — посмотрел все эти сборники тезисов, всякие кавказские, украинские, уральские и т. д. — страшно стало. [...].

Вот такие печальные мысли. Но, в целом, я оптимист, и думаю, с напастью надо бороться. Одна из форм преодоления кризиса — публиковаться за границей, да хотя бы в Польше или ГДР, на иностр. языках. Мне Праслов сказал, что сейчас дурацкие регламенты, касающиеся такого рода публикаций, сняты, можно отправлять что и как угодно. Вот, я думаю, что моя идея — опубликовать, напр., в *ZfA* немецкий вариант Вашей статьи о полихр. стиле — была очень правильной. В самом деле, что Вы теряете? Если вост. немцы и не возьмут, можно попросить и западных, был бы текст по-немецки. Кстати, во время сакс. коллоквиума *Wöhne* мне сказал, что они планируют публикацию Дюрсо, а затем и Керчи (Засецкая), чему я очень обрадовался.

Теперь логично перейти и к приятным новостям из Вашего письма. Рад, что Тихановские чтения хорошо прошли. Я получил на них приглашение от Анатолия Николаевича ⁵³, а заодно и приглашение копать в Ладогe, наверное, в связи с перестройкой, но должен был всё это отклонить, хотя и с глубоким сожалением. Марк Борисович, Вы мне цитировали имена молодежи, выступавшей по хронологии Черняхова, одно я не разобрал, что-то вроде Шелов-Шапов-Шаров. Кто это?

И вообще я бы Вас просил давать две-три фразы характеристики на каждого персонажа, которых я не знаю, из молодежи. Кто такой, например, Еременко, что выступал про Чаплин? И что конкретно граждане говорили про хронологию Черняхова? Хорошо было бы Вам всё же напечатать обзор про эту хронологию, и сейчас, не дожидаясь, пока участники дискуссии стоворятся. Например, я не могу найти общий язык с Женей ⁵⁴, в первую очередь из-за его самоуверенности и полного отсутствия чувства юмора, а также из-за манеры декларировать, а не доказывать [...]. В общем, напишите обзор, все будут Вам признательны.

Большое спасибо за оттиск, если я правильно понял, это Ваш доклад где-то в Польше? Очень интересно. Может быть стоило Вам сделать как-то отдельно статью про штрихован. к-ку. По этому поводу, знаете ли Вы статью *D. Teodori* в сборнике «*Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*» (Roma, 1984)? (Если нужно, могу сделать ксерокс, а то я уже, кажется, её Шувалову посылал, кстати, как он поживает?).

[...] он выделяет в Румынии для V—VII вв. керамику, связанную якобы (верно или нет, не знаю, надо проверять) с Колочин, Мощино, КШК ⁵⁵. Отсюда всякие гипотезы о миграциях славян прямо из лесной зоны, без остановки в лесостепи. Ну, гипотезы — дело преходящее, а вот штрихован. к-ка заслуживает Вашего внимания.

4.1.1989.

Возвращаюсь к письму спустя несколько дней, разузнавши в *St.-Germain* про Ваше аббатство. Это серьезная организация, и богатая. Есть лишь одна загвоздка.

⁵² Г. П. Григорьев. — *Прим. М. М. Казанского.*

⁵³ А. Н. Кирпичников. — *Прим. ред.*

⁵⁴ Е. Л. Гороховский. — *Прим. М. М. Казанского.*

⁵⁵ КШК — культура штрихованной керамики. — *Прим. М. М. Казанского.*

Не стоит им давать те же вещи (Керчь, Концешты, поздний черняхов, Нежин, гунны), что и нам в 1993 г., поскольку, если они появятся на выставке в аббатстве, мы их уже не сможем взять. Здесь показывать два раза одно и то же не принято, и таким образом участие Эрмитажа в нашей международной выставке будет поставлено под угрозу. Но было бы хорошо, если бы Эрмитаж мог там показать варваров, которых мы не сможем взять, т. е. ранее IV—V вв. — например, ранний Черняхов, Б.-Тришин, сармат. Тогда и волки будут сыты, и овцы целы. А участвовать в нашем мероприятии у Эрмитажа есть интерес, т. к. дело это верное, наше музейное начальство, и надмузейное, заинтересованы. А аббатство от варваров III века тоже не откажется.

Всё же мне хотелось, чтобы VWZ из Эрмитажа был представлен именно у нас, вкупе с другими памятниками того же периода, и не только на выставке и в каталоге (по объему будет вроде *Or des Scythes* — у Вас наверняка он есть в библиотеке), но и на коллоквиуме, который будет иметь место в момент открытия выставки (чтобы воспользоваться присутствием хранителей, сопровождающих коллекции, я конкретно думаю о Вас и о Ирине Петровне).

Да, об Эрмитаже, увидите Юру Пиотровского, скажите ему, что по-прежнему от него ждут признаков жизни (например, телеграммы по поводу коллоквиума по древн. золоту, который начинается 19 янв. И куда он приглашен с Майкопом. Деньги на него есть, грешно не приехать).

Только что получил первые три тома МКСА ⁵⁶, выглядят убого. К сожалению, ещё не получил 4 том с Женей Гороховским. Но от Бори Магомедова уже знаю, что Женя на мою статью сильно гневается. Впрочем, другого ему и не остается. Если у Вас есть возможность сделать для меня ксерокс его кор. табл. (разумеется, с согласия Жени), буду очень признателен, текст статьи, я думаю, он мне сам пришлет, несмотря на гнев.

Сейчас много приходится возиться с организацией коллоквиума по римск. армии в 1990 г., куда Вы приглашены. Начинают поступать заявки на доклады, надо искать деньги на публикацию, на организацию и т. д. Надеемся, что всё пройдет хорошо.

Летом, а точнее, в начале осени, в сентябре (во Франции лето кончается 22 сентября) надеюсь снова попасть на саксонский коллоквиум, если пригласят. Сюжет в этом году будет «Саксы, тюринги и славяне — их отношения и связи в V—X вв.». Это состоится в Ганновере. Надеюсь представить сюжет: «Связи между Сев. Галлией и вост. берегом Балт. моря в IV—VIII вв.» — есть у меня на эту тему небольшой материал, например «кривичское» (я так думаю) вис. кольцо из Франции



или посоховидная золотая булавка V в., тоже из Франции. Заодно можно будет провернуть франкск. влияние на оружие балтов. Не возьмут, сделаю в 1990 г. статью (на 1989 г. уже план я себе составил). Ну вот, пока и всё. Пишите, всегда очень приятно получать Ваши письма.

М. Казанский.

⁵⁶ МКСА — Материалы конгресса славянской археологии. — Прим. М. М. Казанского.

27

М. Шукин — М. Казанскому

*Ленинград, начало марта 1989 г.**Дорогой Миша!*

Прежде всего, примите мои поздравления. Константин — это здорово! Хлопот, конечно, прибавится — укропная вода, ванны с термометром, подогреватель питания, бутылочки, соски, пеленки, стирка, глажение и т. д. и т. д. Впрочем, у Вас там всё это значительно проще. Я свой английский вариант многострадальной книжки писал именно в этом состоянии, в подвале Сената. Даже где-то, наверное, стимулировало.

C chargé de recherche de 1 classe, я думаю тоже нужно поздравлять. И определенность, и деньги. А «прикрепленность» (что это значит, не очень понятно), наверное, тоже удачная. Результаты Вашей деятельности уже сказываются — выставка, коллоквиум.

Короче, я очень рад за Вас. Вы явно на подъеме, это чувствуется по тону Ваших писем, которые, правда, шли почему-то в обратном порядке, капризы почты.

Я же, наоборот, на склоне, и возраст сказывается, и последние годы выдались достаточно трудные. Тяжело болела мама все последние годы, что я при ней, с момента переезда на Поварской, а 5 февраля она умерла. Писал я редко не только потому, что принадлежу к нации не пишущих письма в силу расхлябанности, что, безусловно, есть, но и в силу обстоятельств. Время течет, Вы уже достаточно давно живете в Европе и, как бывает со многими, уже позабыли условия нашей азиатской жизни, где каждый шаг дается с гораздо большим трудом, где быт отнимает гораздо больше и времени, и духовных сил, где всё проблема — от покупки килограмма сахара, куска мыла, до починки пишущей машинки, газовой колонки и телевизора. Это в конечном итоге тоже результат русской расхлябанности и «кое-какства» во всеобщем масштабе, общая необязательность и незаинтересованность. Каждый копает траншею «от столба и до обеда». Не мне Вам рассказывать. Немцы это понять не могут, им и не объяснишь. Но со временем действительно трудно, его так-таки нет. И действительно, нет физической возможности подчас писать. Да еще и языковой барьер, читать по-немецки или по-английски особого труда не составляет, а писать уже посложнее, нужно всё-таки напрягаться, получается медленно.

Кстати, в этой связи о выставке и коллоквиуме. Я перевел программу, письмо, адресованное Б.Б., дошло, наконец, до Отдела. Галина Ив.⁵⁷ собиралась с этими бумагами идти к Сулову. Однако выразила и сомнения: дадут ли нам под такую большую выставку большой зал. По понятиям Сулова, всякая археологическая выставка — не коммерческая, дохода не даст, цены на билеты в Эрмитаж ради неё не поднимешь. Затем трудности с каталогом. Кто же у нас сделает такой каталог на 450 страниц? Дзяк, издательством «Искусство» ведающий, к археологии относится плохо, делать не захочет, по его понятию — это тоже в убыток. Выглядеть в результате мы будем плохо, хуже французов, немцев и англичан, а это мы тоже не любим. Вот приблизительная позиция нашей чиновной администрации. Главное — поменьше бы хлопот. А заинтересован кто? Засецкая да Шукин хотят покататься. Пусть сидят, оба относятся к числу людей, которых администрация не очень любит. Они свою траншею копают чуть поглубже других, это их дело личное, а зачем хлопоты администрации доставлять! Она и без эпохи переселения переживет, немало и других выставок, куда администрация и сама съездит, и ублажит

⁵⁷ Г. И. Смирнова. — Прим. М. М. Казанского.

людей, ей преданных и послушных. Думаю, что дело не пойдет, если не приедет от Сен-Жермен человек солидный и напористый, директор, не менее. Кто там директорствует сейчас, кстати? Жан-Пьер?⁵⁸ Это было бы подходяще, а Франсуаза⁵⁹ вряд ли сумеет пробить Сулова. Вы уже, наверное, позабыли принятое у нас чиновничество. Любой научный сотрудник, наш или из Сен-Жермен, всё равно, лишь пешка, винтик, в обязанности которого входит выполнение планов.

Вот на этом только и можно играть. Если будет из Сен-Жермен человек, с которым Сулов может разговаривать на равных, и он будет убеждать и настаивать, и будет заключен договор, а на его основе выставка будет внесена в планы, тогда дело пойдет, может быть. Тогда уже Сулов отдаст распоряжение, а мы, винтики, закрутимся. Все будут довольны. Письма же, адресованные не ему, он тут же забывает, а инициатива снизу, от щукиных-засецких, воспринимается как попытка урвать себе кусок за счет Эрмитажа и его, Сулова.

Аналогично и с коллоквиумом. Циркуляр — это бумажки, адресованные нам, Засецкой и Щукину. Администрация здесь при чем? Нет, пусть сидят. Кто они такие? Из опыта поездок в Польшу, это нужно организовывать так. Сен-Жермен обращается с письмом к Б. Б. или к Сулову с просьбой отправить таких-то и таких-то туда-то и туда-то. Дескать, очень нужно. Параллельно Сен-Жермен, а еще лучше Министерство культуры, обращается в наше Министерство культуры с аналогичным письмом, извещая, что копии направлены в Эрмитаж дирекции и таким-то, таким-то. Иначе Министерство положит всё под сукно и не отреагирует. Тогда, может быть, что-нибудь и выйдет, хотя уверенности нет.

Что же касается нас, таких-то и таких-то, то мы это дело обсудили: Ирина⁶⁰ хотела бы сделать доклад «К реконструкции кинжала из Борового», я мог бы предложить что-то вроде: «О сармато-германских военных контактах в первые века нашей эры». Не совсем вписывается в тему, поскольку речь пошла бы об умбоне из «Садового», о сарматских знаках на копьях из Скандинавии и Польши, о шпорах из Армазисхеви. К сожалению, ничего для более позднего времени не имею. Боспорская когорта? Но сведения про нее первым откопал Бажан, мне не хотелось бы его обдирать. А соавторство осложнило бы оформление. Кто такой Бажан? Кооператор? Поди объясняй.

В последние дни на меня наваливается еще куча дел. Вам, наверное, достаточно интересных. Сегодня, 28 февраля, защита Витаса Ушинскаса «Формирование раннегосударственной территории Литвы I—XIII вв.». Не скажу, что сделано блестяще, но есть и любопытные вещи. Он строит работу по колонным секвенциям. Выделяет 44 колонны со скоплениями разновременных памятников и прослеживает динамику. Картинка получается сложная и весьма любопытная. Если в апреле до вас дойдет Юра Лесман, постараюсь передать с ним реферат. Почитаете. Описывать долго. У Витаса один недостаток. Пользуется принятой уже хронологией. Иначе не мог, пришлось делать бы другую работу. Но, тем не менее, любопытно.

А завтра защита Жени Гороховского. Рано утром я должен вылететь в Киев. Буду оппонировать. Женя меня несколько разочаровал. Корреляция построена некорректно, все выделенные типы черняховских фибул — долгоживущие. Он различает среди них ранние и поздние, но в классификации это отражения не находит. Упорно не хочет смотреть на северо-запад, стыдливо закрывает глаза. Ведь всё знает, но замалчивает. Придется дать ему за это в глаз, надеюсь, простит. Сам на оппонирова-

⁵⁸ Ж.-П. Моэн. — Прим. М. М. Казанского.

⁵⁹ Ф. Валле. — Прим. М. М. Казанского.

⁶⁰ И. П. Засецкая. — Прим. М. М. Казанского.

ние напросился. Но кое-какие наблюдения все же есть. Свою хлебную карточку он заработал. Том конгресса со своим докладом, я надеюсь, он пришлет Вам, а ксерокс с его корреляционными таблицами я для Вас сделаю и передам тоже с Юрой.

29 марта защита у Пети Шувалова. Я работу еще не штудировал, мне опять же оппонировать, но при беглом просмотре очень интересно. Наверное, не без промахов, но хорошо.

Еще в марте будет конференция памяти Ростовцева. У меня там заявлен доклад про дату декрета Протогена, хочу ее понизить, иначе не совпадает с кельтскими импортами. Не знаю, правда, смогу ли участвовать. Уже с прошлого года сговариваемся с Сашей Герценом о курсе лекций про генезис славян у них в Симферополе. В октябре я не смог из-за болгарского каталога и маминой болезни, в феврале он не могли, да и мне было, сами понимаете, не очень. Договорились на март. Переносить в третий раз уже не очень удобно, хотя я и высказал пожелание на апрель. Пока Саша молчит. Но если придется ехать в Симферополь, Ростовцева придется пропустить.

Вы спрашивали про новых ребят. Володя Еременко. Это, пожалуй, один из самых способных моих учеников, хотя и носит прозвище Хмырь из-за тонкости, стриженности и безбородости. Но мальчик умный и красивый. Занимается латеном. Диплом был блестящий. Ряд идей оттуда, соединенных с моими, мы в ближайшее время реализуем вместе. Его вроде бы склонны взять на кафедру. Есть и минусы. Несколько самоуверен, сомнениями терзаться не любит, не всегда аккуратен. Проверять его сноски нужно. Олег Шаров. Чуть постарше. Кончил четыре года назад. Занимается черняховым. Хронология гончарной керамики. [...] Не глуп, работающ. В последнее время достаточно основательно штудировал всё про Германию III—IV вв., сейчас знает это лучше меня. У него есть и свой талант, в нем гибнет педагог и воспитатель. При василеостровском дворце пионеров организовал клуб «Ойум». Каждое воскресенье таскает их в походы на природу, обучает туризму и разведке, заставляет преодолевать трудности, возит на весенние каникулы то в Среднюю Азию, то в Крым, всегда с приключениями и трудностями. Ребята в своем Олеге Васильевиче души не чают, команду сколотил очень неплохую. Они у него корреляции делают, черепки рисуют, коллекции разбирают. Каждую субботу ходит ко мне, возится с Лепесовкой. Я, видя это, его способность выращивать личности, даже отдам в «Ойум» свою дочку. Но он не хочет набирать новую группу, уж очень выложился на предыдущих и из дворца с мизерной зарплатой надумал уходить. Хочет с финном Мултаненом создать кооператив «Археолог», копать новостройки. Вроде бы даже что-то получается, с апреля уже собираются в поле.

Что касается кризиса у нас с печатаньем. Положение действительно жуткое. СА забита до предела, маринует годами, пока безнадежно не устареет. Всевозможных сборников и тезисов возникает много, но всегда очень ограничен объем и ничтожен тираж. Публиковать за границей? Но Праслов явно излишне оптимистичен. Вся долгая и унизительная процедура остается — запрос издателей, их инициатива, рекомендация Отдела, экспертная комиссия, разрешение министерства, лит, ВААП. Пока всё [слово неразборчиво], как раз год нужен. А перевод за чей счет? Хорошо, Эрмитаж, скажем, пока оплачивает, но уже со скрипом, много стало желающих. А институт, насколько я знаю, не оплачивает. Печатанье за границей там дело личное. Так что не все так уж просто — запечатал в конверт и послал.

Несколько вопросов по письмам. Где изданы упомянутые Вами статьи Тейрала, Менке и Гюнтера 1987 г.? До меня не дошло.

Сборника «Villes et peuplement» со статьей Д. Теодора тоже не знаю. За ксерокс буду признателен.

Однако пора уже двигаться в Университет, на защиту Витаса. Странно, что до сих пор не прорезался, отзыва ведь не видел. Не случилось ли чего?

Пишите. Мои приветы и поздравления маме Ане.

Всего доброго Ваш МБ

28

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 7.03.1989.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Полихромия и могилы блеммиев»)

Дорогой Марк Борисович!

Большое спасибо за письмо. Оно в общем печальное, что вполне понятно. Примите мои соболезнования в связи с кончиной мамы. Прекрасно понимаю, Вам было не до писем. Да и повседневная ситуация такая, что действительно писать не располагает. Я всё это не забыл, прекрасно представляю все трудности. Стал сейчас читать «Огонёк», тещь с работы приносит. Я советскую прессу в руки не брал 8 лет, знал заранее, что там найду, поэтому был впечатлён. Да и приезжающие знакомые рассказывают.

Проблемы с администрацией тоже понятны, будем стараться. Мне нужен адрес в Мин. к[ульту]ры, куда направлять копию приглашения на коллоквиум. К сожалению, от меня самого мало что зависит, а реальную ситуацию не всегда объяснишь. Все, в общем, настроены благожелательно, но ни на выставку, ни на коллоквиум мы ещё ни копейки не получили. Так что пока вся моя деятельность — это прожекты и сотрясение воздуха. Впрочем, я всегда был оптимистом и как-то всё, или почти всё, действительно удавалось, хотя бы частично, рано или поздно. Начальник у нас, Жан-Пьер, тоже по характеру оптимист.

Теперь о моем прикреплении, постараюсь объяснить подробнее. CNRS состоит из десятков, если не из сотен, лабораторий и иссл. центров. Часть из них — полностью CNRS, а часть лишь в научном плане. Это в основном университетские и музейные исследовательские группы. То есть они состоят из людей, преподавателей и музейщиков, которые получают зарплату в другом месте, CNRS лишь подкидывает кредиты на исследования и прикрепляет к этим центрам своих исследователей. Нас таких в Сен-Жермен 5—6 прикрепленных. В любой момент могут прикрепить к другому центру, но это обычно делается лишь по просьбе самих исследователей. Условия вольные, присутствия необязательны, но нужно выдавать печатную или иную продукцию, а то могут и в три шеи выгнать, особенно первые полтора года. Отчеты о деятельности разбирает спец. комиссия, та, которая меня принимала на работу (конкретно ком. 40 — нац. древности, галло-римский мир и средние века), которую переизбирают (не знаю кто) каждые 4—5 лет. Да, ещё одна деталь — по существующим правилам мой научный руководитель не должен принадлежать к тому же центру, что и я (на случай конфликтных с начальством ситуаций, чтобы был независимый арбитр). Например, мой руководитель — византист, он даже, по-моему, лично Жана-Пьера⁶¹ не знает.

Вот такая моя ситуация. Ваши с Ириной Петровной темы зарегистрировал, только для Ирины Петровны пришлось изменить: «К вопросу о гуннском оружии», а то Боровое — никто не знает, что это такое. Для Вашей темы я дал название «К вопросу о сарм.-герм. контактах в римскую эпоху» (чтобы избежать «первые века»). Кстати, Вы запросто можете расширить Ваш сюжет и на III—IV вв. — стоит лишь

⁶¹ Ж.-П. Моэн. — Прим. М. М. Казанского.

добавить проблему «магических» подвесок в датских болотах (см. Raddatz) и появление кольчуг в тех же Orferfunde. Можно подискутировать и о появлении длинн. меча у германцев, даже хотя бы для того, чтобы сказать о неправильности мнения об их сарматском происхождении. Не забудьте и умбоны из Донузлава и могилу Каллисфена, шпоры III в. с Бельбека, Озерное III (очень интересно об этом у Schulze в Jb. RGZM 32. 1985 — похоже, германский набор), Pietroasele — все же черняховцы — германцы, а кинжал кавказский, с вырезами (кстати, и в Ай-Тодоре) см. Dacia 21. 1977, вот мы уже и в IV веке. Да и вся проблема черн. вооружения (Городок Николаевка, например) не связана ли с сарматами?

Очень меня подивила история с Бажаном-кооператором. Я совершенно потерял его следы. Где и чего он кооперирует? Кстати, об арх. кооперативах — это уже реально существует в Италии и Англии. [...] Во Франции этого пока нет, хотя разговоры идут. У нас зато есть свои штрафные батальоны, типа новостроечников, называется археологи-спасатели по контракту. Принцип тот же, что и у их сибирских собратьев, — лопату наперевес, «технику подбросят», и вперед. [...]

Жду Вашего репортажа о защитах Гороховского, Ушинскаса и Шувалова. Что касается Жени, [...]. Статью он мне свою не прислал, но я её и так получил. Голая декларация, так все умеют, нужно ещё и доказывать. [...] Конкретно, граница между типами гребней и подвязных фибул не прослеживается [...], а пряжки — просто враньё, я могу цитировать комплексы, где женины разновременные типы мило уживаются. А что касается северо-западных связей, то здесь он уже себе создал прочную репутацию среди поляков [...].

Буду очень признателен за реферат Ушинскаса. Кстати, как подвигается Ваша рецензия на Михельбертаса? Очень было бы полезно, особенно если с картинками, в стиле Амброза. Кстати о возможности публикаций. А почему бы не попробовать, среди других возможностей, ВДИ и Виз. Вр.? Естественно, не для Михельбертаса, а для других вещей. А насчет Михельбертаса, ведь Годловский смог бы Вам это заказать для Польши, вышло бы у них по-английски или немецки (Эрмитаж платит переводы), все были бы Вам признательны.

Как Шувалов? Он мне одно время писал, потом бросил. Как в конечном итоге выглядит его тема? Поначалу меня испугал объем работы — ему я об этом написал. Тоже был бы признателен за его реферат. А что он опубликовал по теме? Ведь надо иметь список публикаций к защите? Я ничего не видел.

Чтения памяти Ростовцева — это хорошо. Всё-таки единственный русский античник с мировой репутацией. Давно пора было бы, но лучше поздно, чем никогда. И вот какое совпадение — французы решили перевести его «Ант. дек. живопись», очень уж большой успех имела «Соц. эк. ист.» по-французски. И обратились ко мне за внутренним отзывом о ценности книги и качестве образца перевода. Ценность — всё понятно, а перевод — просто ужасный, что я и написал. Надеюсь, что всё же опубликуют.

Хорошо, что у Вас контакт с Герценом. Саша — друг, товарищ и брат. Разумеется, выбор между Сашей и Ростовцевым у Вас трудный, но в любом случае Вы в выигрыше. Попросите, кстати, Сашу свозить Вас на Мангуп или куда ещё, наверняка не пожалеете.

Очень приятно, что у Вас есть хорошие ученики, что позднеримская, латенская тематика развиваются. У нас с молодым поколением гораздо тяжелее — народ более практичен и уходит на темы, где можно в дальнейшем рассчитывать на какую-то работу, т.е. преистория и галло-римская археология. Или это выпускники École Normale Supérieure (некто вроде Пажеского корпуса, диплом этой школы я бы приравнял к грамоте о пожаловании дворянства), идут на восточную и классическую

археологию за рубежом. Да что говорить, я пока первый случай в истории Франции, когда археолога, работающего по VWZ — MZ⁶², взяли в CNRS (надеюсь, не выгонят). Впрочем, не стоит сгущать краски, 15 лет назад вообще ничего не было, нигде, ни в музеях, ни в университетах, теперь хоть там есть Меровинги.

Да, дошёл ли до Вас, через Праслова, меровингский сборник (Revue Arch. de Picardie 1988)? Я ему дал такой же экземпляр для Ирины Петровны, но этот экземпляр он отправил по почте, тяжело было всё везти. Дошло ли до неё?

Статьи Teodora, Tejral, Menke, фотокопию я высылаю на рабочий адрес. Мне почему-то кажется, что так надежнее. Кстати, ксерокс с Teodor я в своё время посылал Шувалову. А что за статью Гюнтера я упоминал? Я уже не помню, уточните, что за публикация. Со своей стороны, хочу попросить Вас сборник «Античн. к-ра Причерноморья в первые века н.э.» (Киев, не то 1986, не то 1987), там, где статья Гудковой о сарматах. Если уже не достать, нельзя ли сделать ксерокс, если там есть III—V вв., особенно с оружием? Это я начинаю потихоньку готовиться к коллоквиуму. Наверное, буду говорить о черняхово-сарматских вещах в Галлии, их связи с армией, и надо будет разобрать статью Шульце о погр. с оружием, тоже в Галлии. Она их выводит из Przeworsk-Luboszyce. Сомнительно, хотя кто его знает, всё может быть. Надо проверять, а для этого придется повторить ее работу, то есть каталог европейских погребений с оружием III—V вв. Страшно братья, но надо, рано или поздно. Я по этому поводу хотел Вас спросить, знаете ли Вы что-нибудь по фракийско-иллирийским погр. с оружием II—V вв. на терр. Империи, в Югославии или Болгарии? Ведь в IV в. это были основные, помимо Галлии, районы комплектования армии. Я там видел несколько погребений с мечами, стоит поработать в этом направлении. Во всяком случае, заявку на доклад я дал «Восточные варвары и оборона Галлии в IV—V вв.». Вообще, у нас около 40 заявок: Франция, Англия, ФРГ, Бельгия, Италия, Австрия, США, Израиль, Греция, Швейцария, и надемся — СССР и Чехословакия (там те же условия участия, что и у Вас). Много историков, но это и хорошо, не потонем в фибулах. Разброс во времени и пространстве большой, от III до VIII в. и от Дура-Европос до Испании. К сожалению, ни Годловский, ни Биборский не ответили. Не ответили и скандинавы, мы приглашали датчан и Athenius. Идея была — свести вместе археологов, историков, антропологов из разных регионов, а то все работают каждый в своем углу. А ведь параллели интереснейшие. Недавно я посмотрел княжеские могилы блеммиев V—VI вв. Боспор да и только! Даже инкр. стиль (точнее, полихромный), даже диадемы. Вот если удастся вывалить на один стол всё это, преинтереснейшая могла бы получиться картина. Ну, будем надеяться, постараюсь добиться для Вас официальных бумаг. Но, как можно скорее, адрес Министерства, пожалуйста.

До свидания, Ваш М. Казанский

29

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 27.03.1989.

Дорогой Марк Борисович!

[...]. Я подумал над Вашей темой, и у меня возник вопрос. Если разбираться в сармато-германских вост. контактах в III—IV вв. то явно есть сказать о чем, хотя бы в формировании черняховск. военн. комплекса. А вот южнее? Если я правильно понял, за счет этих контактов Вы объясняете умбоны у сармат и шпоры

⁶² MZ — Merovingerzeit, меровингская эпоха. — Прим. М. М. Казанского.

в Армазисхеви. Сразу же добавлю умбоны в Крыму (Донузлав, Озерное, ранн. Керчь и т. д.) и шпоры там же (опубликованы где-то в СА в 70-е годы). Очень хорошо, и германское объяснение подходит. Теперь собственно вопрос — а если эти умбоны и шпоры всё же не германские, а римские, и пришли через римск. армию, как, напр., в Абхазии? Про умбоны в Крыму я это уже и написал в «Tr. et Mem.» 1987. Я подумал, ведь умбоны, напр., в Донузлав и в погр. Каллисфена в Керчи явно ранее готск. нашествия, и явно позднее похода скиров на Ольвию. А от Керчи до Садового кургана рукой подать (фигурально выражаясь). Вы скажете, а форма умбонов? Ведь германская? А я скажу — а вот и нет — умбон Каллисфена имеет аналоги в Болгарии (я это сейчас буду вставлять в статью, которую пишу про юг), умбон из Донузлава потянет на римские полусферические, а умбон из Садового — на предшественники типа Vermand, они есть во Франции на юге в контексте I в. н. э., только не опубликованы. Всё это я к тому, что будет интересно обсудить обе возможности.

И ещё вот что я хотел спросить. Это по поводу Уреки. Вы мне писали, что это надёжный III в. Я посмотрел, монеты 275—276, т. е. уже не раньше посл. четв. III в. Леквинадзе даёт параллели и более поздние для вещей. Хотелось бы знать подробнее Ваше мнение.

Как прошли все многочисленные защиты? Что ещё нового? При случае, напомните Юре Лесману, что он обещал мне позвонить, держать меня в курсе своих хождений по присутственным местам с челобитной.

У меня особых новостей нет, кроме того, что прочёл вернеровские «Данчены — Брангstrup» (можно было и поинтереснее, да и не верю я в исключительную готскость лунниц и кв. подвесок, они идут шире), да ещё получил ответ от немцев из RGK⁶³, что дают мне комнату на 9 дней для работы в библиотеке, это чтобы почитать периодику. Reichstein про Т-фибулы я в конечном итоге нашёл в Париже. Зато не могу найти «Новое в арх. Сев. Причерноморья», Киев 1987, со статьей Гудковой про сармат. Ежели можете помочь, буду признателен.

Высылаю предварительный список докладчиков, тех, кто выразили желание говорить. Покажите его также Ирине Петровне. Как видите, чего только нет! Много историков, но может, оно и к лучшему. Мы без них, как они без нас. Только мы это понимаем, а они нет. Программа, наверное, неполна, ответы ещё приходят, но уже впечатляюще.

До свидания, Ваш М. Казанский.

30

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, весна — начало лета 1989 г.

Дорогой Миша!

Получили ли Вы наши с И.П. письма, где были тезисы и *curriculum vitae*? Боюсь, мы послали их слишком поздно. С первого раза я не вчитался в письма, посланные Жан-Пьером в Министерство и Б.Б. Когда же взял словарь, понял, что там есть и фраза о содержании за счет устроителей коллоквиума, тогда вопрос о валюте отпадает. Если это действительно так. Остается только В.А. Суслову найти для нас по 860 руб. на билет. Надеюсь, найдет, и тогда мы в феврале встретимся, чему я буду очень рад.

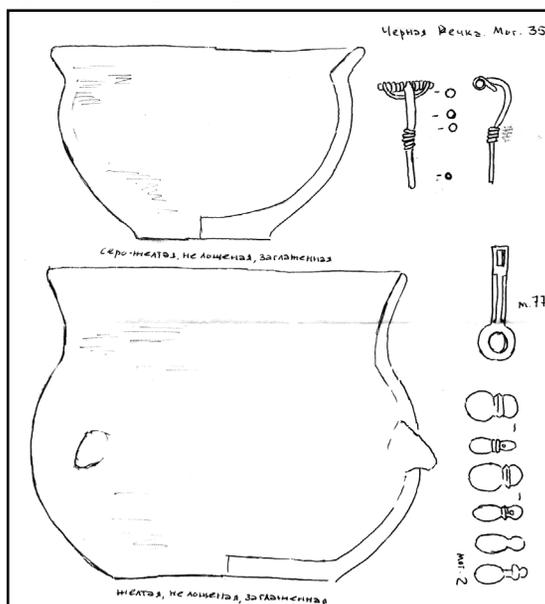
⁶³ RGK = Römisch-Germanische Kommission — Римско-германская комиссия. — Прим. ред.

Мне что-то не попадает навстречу Юра Лесман, хотя, по расчетам, он должен уже вернуться. Довелось ли Вам увидаться с ним в Англии? Я его жду с нетерпением, надеюсь узнать что-либо о судьбе моей книги. Пока знаю лишь одно — рукопись перевода в BAR'e получили.

Я обещал Вам подробнее о поездке в Крым и в Новочеркасск, что сейчас и сделаю. В Симферополе я прочитал курс лекций «Современное состояние проблемы этногенеза славян» для студентов 4 курса. Слушали хорошо, хотя археологов на этом курсе мало. Лекции были расписаны так, что у меня была возможность съездить и в Ялту, и в Алушту, и в Бахчисарай, и в Херсонес. Кое-что удалось все-таки посмотреть, потрогать, хотя далеко не всё. Как и в любой провинции — беспорядок в фондах, то нет ключей, то найти в завалах невозможно, то показывать не очень хочется. Да и визиты уж очень краткие, лишь для беглого знакомства. В самом Симферополе музей переезжает в другое здание, там ничего не помотришь. Видел лишь вещи из прошлогодних раскопок Саши Айбабина, посмотрел его отчеты, отчеты последних лет Неаполя, картотеку Бабенчикова по Инкерману и Черной речке (сохранилось у Айбабина). Принципиально нового, пожалуй, не узнал.

В Ялте Наташа Новиченкова показала, правда, только в рисунках, уже нашумевшее святилище тавров или тавро-скифов (Бог знает, кто они такие) на «Гурзуфском Седле». Святилище существовало долго, от эллинизма, возможно, до VI в., хотя основная масса — I в. н. э. Римские статуэтки, наконечники гладиусов и т. д. Кто-то в каких-то тезисах уже высказал мысль, что тавры принесли в жертву добычу, захваченную у римлян Юлия Аквилы, когда он возвращался из Танаиса в Пантикапей. Тацит рассказывает, как они ограбили римские корабли, выброшенные бурей на берег. Очень может быть. Почему говорю о средневековье? Там есть бронзовая накладка в стиле *opus intertasille*. Крупные заклепки по углам, размеры сразу вызвали у меня ассоциацию с меровингскими накладками, которые были на выставке «Археология Франции». Впрочем, нужно разбираться. Опубликует — займемся.

В Бахчисарае удалось посмотреть кусочки из Инкермана, Черной речки, Озерного. Что интересно? Могила 35 Черной речки, где та самая ранняя подвижная фибула, про которую столько разговоров.



Во-первых, по свету ходит её неточный рисунок, будто бы над завязкой у нее спинка расширяется. Ничего такого нет. Нормальный 1-й вариант Амброза. Рисунок прикладываю. Любопытна лепная мисочка из этой могилы. Вполне могла бы сойти

за вельбаркскую. И еще две, с сосочками по бокам. Я такого совсем не знаю. Коля Берлизов уверял, что такие есть на Кавказе, сослался на Подкумок. Я посмотрел, но не нашел. Вам ничего подобное не известно? А в могиле 77 любопытный наконецник пояса.

В Херсонесе посмотрел фибулы и пряжки «Совхоза 10», на остальное времени не хватило. Среди пряжек есть некоторые вполне дунайского облика.

Посмотрел и Чатыр-Даг в Алуште. Он опубликован, новой информации не получил, только впечатления.

Какая в результате складывается картина о готах в Крыму. В общем и целом зацепить их трудно. Северо-западные элементы есть, но немного, меньше, чем в черняхове, — упомянутые фибула и сосудик, м. б. наконецник пояса, янтарные грушевидные подвески в погребении 2 Черной Речки, известная шпора с эмалью, умбон Донузлавского городища с шишечкой на полусфере, того же типа, что в Хоруле погр. 151 (см. Godłowski 1970, Pl. II, 46). У Кропоткина в «Simposiume» он воспроизведен неточно. Умбон видел только в рисунке. В Черной Речке и Озерном есть керамика, которая тянет на Кавказ — кувшины и некоторые другие сосуды из плотной черной глины. Нужно разбираться с обрядом — скифы или тоже Кавказ, аланы (?). Сарматы в Крыму с середины I в., возможно, несколькими волнами — Заветное. Игорь Савеля из Херсонеса рассказывал еще о могильнике Мамай Баба — бисер на ногах и т. д., комплекс богатый у Щепинского типа Соколовой Могилы и др. Но Инкерман, Черная Речка и Совхоз заложены заново в середине — второй половине III в. Может быть, стоит ввести термин «инкерманская культура», процесс формирования которой где-то напоминает Черняхов, но с меньшим участием выходцев с северо-запада и преобладанием сарматского и скифского элементов. Настоящая черняховская керамика есть только в Инкермане, то, что в Озерном, по форме черняховское, по фактуре совсем иное.

Что касается Чатыр-Дага и, возможно, могильника Харакс, то не могли ли это быть федераты, которых Константин посадил на стратегически важные пункты, на охрану дороги вдоль моря и пути через юго-западный Крым? Причем эта публика успела побывать и на Кавказе — копьё цебельдинского типа в Чатыр-Даге. Кстати, откуда взялись эти мечевидные копья, Вы не интересовались? Крепость Харакс во время могильника, очевидно, уже не существовала, но, может быть, федераты обходились какими-то менее прочными сооружениями. Я Харакс посетил, раскопки там велись кое-как, санаторий и маяк многое уничтожили, следов каких-либо деревянных сооружений, ямок от столбов можно было и не заметить. На Чатыр-Даге есть и поселение времени могильника, но его, к сожалению, не копали, а подъемка из сборов Мыща не сохранилась в Музее. Самому выбраться и пособирать черепки не удалось.

Вы обещали мне прислать ссылки на норвежские аналогии обрядам Чатыр-Дага. Если не трудно, то, пожалуйста, поподробнее и поконкретнее, на машинке, а то Ваш почерк в латинице я иногда не понимаю, и со ссылками на страницы и рисунки — боюсь не найти у нас норвежских изданий.

Саша Айбабин утверждает, что инкерманы и Суук-Су смыкаются, что продолжают те же могильники, но думаю, в Суук-Су без притока новой публики, федератов Юстиниана, не обошлось. Вряд ли орлиноголовые пряжки зарождались параллельно и в Крыму, и на Дунае, и вряд ли дунайские готы пересылали их в Крым родственникам бандеролями.

В Крыму договорился с издательством «Таврия» (они сами меня нашли) на две вещи. Во-первых, они просили заметку о готах для издаваемой ими энциклопедии «Народы Крыма». Это я должен сделать уже осенью. А на 93 г. мы намети-

ли книжку «Из истории готов». Там будет и крымская глава, но и всё прочее: готы в Скандинавии, готы в Причерноморье, на Кавказе, на Дунае, в Италии и в Испании. Естественно, научно-популярная. Западную часть придется, конечно, компилировать, и я надеюсь на Вашу помощь.

Так что Крымом теперь придется подзаниматься серьезнее, я пока что подготовлен плохо.

Саша Айбабин уходит из института в университет, к Саше Герцену, хотят создать лабораторию, копать. Вернуться на Мангуп, подключить туда Бахчисарайский музей (там новый деловой директор). Саша подбивает подключить к этому мероприятию ЛОИА через Петю Шувалова и Эрмитаж через меня. Если у меня в Молдавии дальнейшие дела не пойдут, то вполне возможный вариант, а в написании книжки про готов это было бы даже весьма кстати. Боюсь, только начальство не поймет, тема-то у меня стоит славянская. Но посмотрим.

Пока же я собираюсь в этом году докапывать поселение в Одае, будем искать там могильник. Не найдем, нужно будет думать о Сашином предложении. Разворачиваться особенно с раскопками нынче не придется, в начале августа должен выехать в Болгарию делать выставку «Сокровища хана Куврата». Она теперь по пожеланию болгар так называется. Про симпозиум при выставке болгары пока определенно не знают, если он будет, то скорее всего не с момента открытия, а следовательно, на него я все равно не попадаю. А жаль, хотелось увидеться с Вернером.

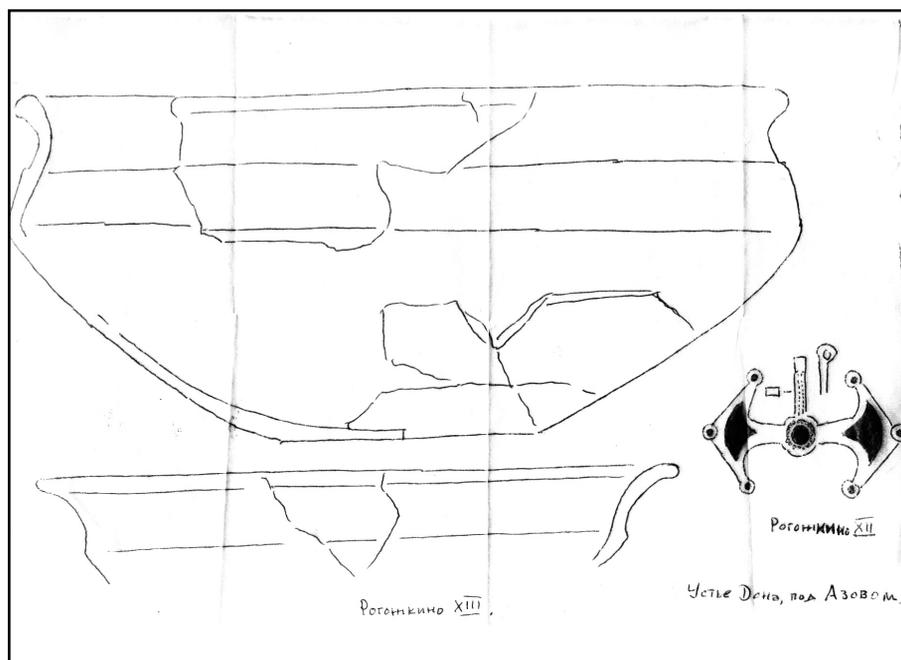
Теперь о Новочеркасске. Было приятно. Познакомился лично, наконец-то с рядом хороших людей — с Толей Скрипкиным, Сашей Симоненко, Сережей Яценко, Колей Шевченко. Знал их по работам, последних двух — больше по тезисам, они из того тезисного поколения, про которое Вы как-то писали. Хорошо поговорили. В докладах, однако, особых откровений не было. Сюрприз был в самом начале. Ещё в аэропорту в Ростове нас с И. П.⁶⁴ встретил Сережа Безуглов и сразу же показал эмальку. Её нашли на поселении Рогожкино XII под Азовом в самой дельте Дона. А на соседнем Рогожкино XIII — гончарная черняховская керамика.

(См. рис. на след. стр. — *Прим. ред.*.)

На обоих, по словам Сережи, есть и лепная, напоминающая пеньковскую, я думаю, скорее киевскую. К сожалению, рисунков последней у него не было. До Азова добраться не удалось. Побывал только в Танаисе, посмотрел ту керамику, которую Арсеньева и Кропоткин сравнивают с лепной черняховской. Не скажу, что откровенный вельбарк, пшевор или черняхов. По глине — что-то свое, хотя некоторые черепки, будь найдены в Лепесовке — не удивили бы. Да, пожалуй, и всё, учитывая лепесовское разнообразие. Думаю, Д. Б. Шелов был не совсем прав, когда говорил, что Танаис восстанавливается только после прихода гуннов. Единственное основание — отсутствие следов гуннского погрома. На мой взгляд, нельзя исключать и восстановление раньше, в IV в. На выставке видел фибулы из некрополя, которые можно было бы отнести ко второму, а то и к первому варианту Амброза. Нужно будет поразбираться. Надеюсь, Сережа Безуглов или кто-то другой этим займется, я старался на это его настроить.

Ну вот, пожалуй, и всё интересное. Я сейчас занят усиленной подготовкой выставки и экспедиции, куда должен направиться 3 июля. И очень спешу дописать первую часть книжки, заказанной «Штиинцей», обещал привезти летом. Это уже совсем популярщина. «Машина времени и лопата. Книга об археологии для старших школьников и младших научных сотрудников». Пишу в расчете на свою дочку, перешедшую в 8 класс. Археолог в разведке, на раскопе, в камералке, в кабинете.

⁶⁴ И. П. Засецкая. — *Прим. М. М. Казанского.*



Как и что мы делаем. Может быть, и зря время трачу, но может быть, кой-кому и полезно будет. Посмотрим. Во всяком случае, пишу все вечера напропалую.

Желаю Вам всяческих успехов. Привет Ане.

Ваш МБ

31

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 22.06.1989.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Критика корреляций Лесмана, Инкерман-Чатыр-Даг, мечевидные копья, Две волны германцев в Крыму. Черняховские фибулы из Суук-Су»)

Дорогой Марк Борисович!

Спасибо за письмо и за информацию. Ваши и Ирины Петровны тезисы и CV я получил, переделал (ох уж эта Ваша учительница!) и отправил Вам обратно копию, сообщите о получении. Напоминаю, что надо будет по приезду иметь с собой окончательный текст для публикации (на одном из трех языков), видимо, пойдет в печать сразу же (на это уже есть часть денег). И надо будет иметь «облегченный» текст для устного выступления (15—20 мин.). Но это уже легче, говорить можете и по-русски, я переведу. Я недавно узнал, что 40 комиссия CNRS, от которой мы зависим, при распределении бюджета на коллоквиумы проголосовала за наш прожект, и даже поставила его первоочередным (обычно классифицируют по степени важности 5—6 коллоквиумов, остальные отменяют). Так что деньги на приглашение иностр. специалистов тоже будут (официально приглашаем троих: Вас, Ирину Петровну и Сашу Авенариуса из Братиславы. Остальные, примерно 30 чел., это буржуи, могут и за свой счет приехать, что они и сделают).

Юру⁶⁵ я не видел, в Англию поехать не смог, но пообщались по телефону, в частности, успели сцепиться по поводу хронологии. Он мне послал свой реферат и кусок диссертации. Ругань по поводу корреляций неубедительна — мы всё это уже слышали. Просто надо хорошо знать материал, прежде чем садиться за хроноло-

⁶⁵ Ю. М. Лесман. — Прим. ред.

гию, тогда все помехи в таблицах (социальн., половозрастные и т. д. особенности) исчезают. Юра этого понять не хочет и думает, что достаточно уметь считать, чтобы опровергнуть сериационные схемы. Ну, ничего, не он один.

Благодаря Юре получил рефераты Шувалова и Ушинскаса. Шуваловский мне понравился, а Ушинскаса невозможно читать из-за сокращений. Потом разберусь.

Спасибо за крымские рассказы. Высылаю кусок из моей статьи, которую отдаю в печать через месяц. Там большая сноска про Норвегию. Что касается Ай-Тодор и Инкерман, мне кажется, лучше пока употреблять термин «памятники типа», как это я и делаю в нашей обзорной статье 1987 г. До культуры они не дотягивают из-за отсутствия данных о поселениях. Культура же из одних погребальных памятников состоять не может. Я бы не стал их называть пока федератами. Foedus — это для IV в. термин с конкретным содержанием, я предпочитаю говорить о племенах-клиентах (термин, употребляемый во Франции по отношению к королевству Ванния). Когда они вошли в союз с Империей, при Константине или нет, сказать трудно. Может, и раньше, а может, и попозже. Я не очень понимаю, что Вы называете на Чатыр-Даге цебельдинскими копьями. Вообще на ранней Цебельде всё оружие или импортное, или общепонтийское, местных типов я не вижу. Что касается «мечевидных» копий, они явно северные. Параллели есть в Przeworsk (напр. на Sadowie или более отдаленные в пт Dobrodzien), очень хорошие в к-ре Luboszyce, например на Dresden-Dobritz, погр. 1, и у балтов в Литве, но там Казакавичюс их датирует позднее [...].

Мне представляется, что было две волны германцев в Крыму (я об этом тоже сейчас пишу в статье).

1). III в. — ранний вельбарк + скандинавы Ай-Тодора + карпы и гето-даки (Долинное) + самый ранний черняхов. Они осели отдельно в горн. Крыму и растворились среди инкерманского населения (Черная Речка, Инкерман).

2). IV в. (конкретнее не знаю), Черняхов + поздний Вельбарк (Скалистое, фибула с кнопкой) + венецы (эмаль в Херсонесе). Их другое крыло в том же составе появилось в Танаисе. Тут и фибулы с кнопкой, и Черняхов, и Ваша эмаль, и киевско-пеньковские биконические горшки из Танаиса. Мне всегда казалось, что Танаис раньше гуннов. Ведь там есть «воинские» фибулы, опубликованные уже давно, по моей хронологии это D1в, т. е. явно до конца IV в., а скорее, и раньше. Если первую волну легко объяснить, вторая мне менее понятна. Гунны могли сыграть лишь роль усиливающего фактора, но явно она началась раньше.

Что касается Суук-Су, может быть, Айбабин и прав. Дело в том, что в западные коллекции попали вещи якобы из Суук-Су, явно (явно — это слово-паразит) поздне-черняховские. Если они действительно из Суук-Су, смычка со временем Инкермана очень возможна.

Большое спасибо за рисунки и за описания. Хороших параллелей для миски с пупочками не знаю, кроме общевельбаркских. Я думаю, это нормально, что керамика Танаиса не совсем черняховская или вельбаркская. Это ведь какое-то параллельное развитие — герулы, что ли. Вот еще один сюжет, где Ваша публикация была бы очень ценна.

Я очень рад, что Вы переходите на Крым. Там ситуация сложнее, чем в Черняхове, и Вам будет интереснее. Да и принести Вы крымчакам можете многое. [...].

Жаль, если Шувалова Вы туда утянете с дунайской проблематики. Очень уж у него хорошо пошло. А нет ли у него возможности присоединиться копать там с болгарями-немцами-поляками-югославами? Я понимаю, что это звучит ещё нелепо, но, как говорится в известном одесском анекдоте, «спросить-то можно». Пусть спросит. Я рассказал о его диссертации моему научному руководителю, тот от-

реагировал совершенно очаровательно: «Пусть приезжает к нам месяца на два в Афинскую школу, на стажировку. Ведь сейчас perestrojka». Пришлось объяснять, что perestrojka еще не закончена, а время-то идёт... Вот будете в Болгарии, может, и спросите про такие возможности?

Хорошо, если напишете книжку про готов. У меня не получается (вернее, всё написано, редакция не получается), надо выбирать между статьями и книжкой, и учёт моей деятельности ведётся в CNRS по статьям, так что книжку забрасываю всё больше и больше. Кстати, передал ли Вам Праслов «Хильдерика»? Вчера по казенной почте отправил Вам статью про погр. Мессаксуди, только что вышла. Полюбуйтесь на пряжки, сочетание коих в одной могиле укладывает в гроб хронологию Жени Гороховского (как он защитился?). Думаю, он опять будет на меня ругаться, не может он мне простить хронологию черняхова, где он считал себя монопольным владыкой. Зато Вернер после Перещепина сменил гнев на милость, посылает отписки. А тоже сильно гневался.

Да, я еще хотел Вас спросить — кто такой Анфертьев? Где работает, чем занимается, серьезен ли? Я стал замечать его тезисы (другого в этом поколении не публикуют) по RZ, по венедам, финнам и т. д. Мне Юра выслал, в том же сборнике, сочинение Глеба Сергеевича⁶⁶, как он катался на байдарке и вертолете из варяг в греки. Декаданс. [...].

Ну вот, пока и всё, следующее письмо напишу в конце августа. До свидания,
Ваш М. Казанский.

P.S. Не было ли в Новочеркасске тезисов?

32

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 22.09.1989.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Сирия. Пальмира»)

Дорогой Марк Борисович!

Давно Вам не писал, был в разъездах или готовился к ним. Ездил далеко, в Сирию, где работал на Калат-Саман, или попросту монастырь Св. Симеона Столпника. Его копает мой научный руководитель, а меня он привёз, чтобы обработать для публикации (в 1991 г.) мет. вещи. Чего только нет, от VI до XVI в., в том числе слой разгрома с мусульманской керамикой (деревня на месте монастыря) XII—XV вв., расчлененные костяки с отрубленным головами (видно по позвонкам), пожарище, и среди всего этого три трехлопастные стрелы тюркского (аварского) типа, хоть вешайся. Долго ругались о стратиграфии, но против керамики спорить трудно. Вдобавок стрелы обожжены, т. е. связь со слоем очевидна. Остается одно решение — либо монголы Хулагу, либо Тимур. Те и другие до Сев. Сирии доходили. Мы были в 60 км от Антиохии, но туда я не попал — турецкая граница, а турки с сирийцами, как кошка с собакой. Зато успел посмотреть музеи Дамаска, Алеппо и Пальмиры. В фонды не пустили, говорят, ничего нет (ну да!) а в витринах кое-что взял — штук 30 византийских пряжек и «геральдических» поясов, несколько поздних Т-обр. фибул (Keller 5—6), но и то не всё удалось, время поджимало. Все это впишу в публикацию 1991 г. Поражает полное отсутствие римских поясов и малое количество фибул RZ. Видел интересное оружие, но витрины открыть не смог, в т. ч. византийский меч VII в., umbo полусферический римский (II в. ) и тоже

⁶⁶ Г. С. Лебедев. — Прим. ред.

римский, типа Vermand, но с рыльцем  (дата?). Все это якобы Naugan, откуда

происходят опубликованные шлемы-маски III в. (конные, auxilia). В Пальмире хорошая коллекция виз. пряжек (гарнизон Юстиниана?), а вот римских опять нет (а где же гарнизон Диоклетиана?). Основную массу времени провел на севере, в складе раскопок, в доме Георгия Чаленко (это он начал копать Калат-Саман), в Дамаске был дня три, и в Пальмире полный день и две ночи. Это уже в Сирийской пустыне, которую я пересёк ночью на такси, другого транспорта не было, автобусы ушли (ехал я из Хомса). Пустыня ночью впечатляет, но мне это могло дорого стоить, т.к. шофер, как потом оказалось, провёз меня через запретную зону. Я ещё в машине почувствовал, что дело нечисто, когда увидел ночью кипарисы на холмах, которые при ближайшем рассмотрении оказались ракетами. Хорошо бы я был с французским паспортом, если бы нас остановили! Но Бог хранил, и в Пальмиру я попал. Копать в Сирии, в общем, легко, т.к. они сами не справляются, да и денег нет, поэтому очень легко допускают иностранцев.

Там есть Фр. Ин-т Археологии Бл. Востока, и работает 17—18 французских миссий в год. А есть еще и немцы, и американцы и итальянцы (в Эбле), и кто угодно, включая японцев, австралийцев и СССР (на Евфрате). Французы, в частности, копают Дура-Европос. С руководителем вскоре сможете познакомиться на нашем коллоквиуме. После Сирии я поехал на две недели в отпуск, «на юг», а потом во Франкфурт в RGK, читать книжки (мне дали комнату на 9 дней, при библиотеке). После всего вернулся в Париж и закончил таким образом свое хождение «из араб в немцы». Сейчас занимаюсь вплотную коллоквиумом, добываю деньги. Многие уже добыли, в т.ч. на приглашение иностранцев из Вост. Европы, так что милости просим. Да, пока не забыл. Недавно меня разыскали итальянцы, которые хотят изучать Крым, точнее, сейсмографическую историю региона. Им для этого нужны контакты с археологами, чтобы разобраться, где землетрясения, а где нашествия. Всё это от I в. до н.э. и до X в. н.э. Я им дал список специалистов, в том числе и Ваши данные. Если землетрясения Вас не впечатляют, по части нашествий Вы им сможете помочь. Да и любой контакт может оказаться полезным, там у них работают историки и археологи по Вашему периоду, итальянцы. Вдруг чего-нибудь путное получится из контакта?

Вчера получил от Ирины Петровны новочеркасский сборник с Вашей статьей 1989 г. Увидел сноску на Ваш «Умбон из кургана “Садовый”». Не можете ли достать мне один экземпляр или ксерокс Вашей статьи? И еще одна просьба: Геннадий Павлович мне прислал ксерокс статьи Мачинского «О скандинавском компоненте в составе волховской Руси», но не указал, в каком сборнике она опубликована. Видимо, что-то питерское. Нет ли у Вас возможности добыть мне весь сборник или, по крайней мере, уточнить его выходные данные?

Ну, вот пока и все мои новости и просьбы. Надеюсь, Вы уже получили нашу статью про могилу Мессаксуды. А что у Вас нового? Как провели лето? Сейчас, я полагаю, можете слегка вздохнуть после экспозиции про Куврата в Болгарии? (И вовсе это не Куврат, назло Вернеру!). Что было интересного на конференции по кочевникам?

Начинайте теперь готовиться к Парижу. Напоминаю, что к февралю надо иметь окончательный текст для публикации, на одном из трех языков (лучше по-французски). Это необходимое условие для быстрой публикации. Кажется, Эрмитаж переводит — достаточно ли для этого нашего официального письма, или нужно какую-то другую бумагу?

Ещё из Москвы, видимо, приедет Ковалевская. Она была у нас неделю назад, хочет вернуться ещё, искать алан в Галлии. Думаю, это будет сопоставимо с поисками Грааля, боюсь, она не представляет себе трудностей. Впрочем, Бог в помощь, если найдет, очень хорошо.

До свидания, пишите,

Ваш М. Казанский

33

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, ноябрь 1989 г.

Дорогой Миша!

Давненько не писал Вам. Давно собираюсь, и не раз, направляясь домой, думал: сегодня обязательно нужно написать Мише; потом что-нибудь отвлекало. Сейчас уже даже не помню, о чем уже писал, а о чем только собирался.

Начну поэтому с конца. Со сборов на вашу оружейведческую конференцию. Ситуация отнюдь не столь безоблачна, как можно подумать, исходя из информации, получаемой от Засецкой. Я, помнится, уже писал о разных подводных камнях. Мы на них постоянно натываемся. Приходим мы с Ириной к Суслову, вооруженные всеми письмами и резолюцией Министерства: «За счет Эрмитажа». Сулов бросает всё это на стол и произносит ту же сакраментальную фразу: «Из командировочных средств Отдела». Самолет до Парижа — 840 руб туда-обратно на одного. Наша командировка съедает весь фонд Отдела на весь год. Остальные остаются с носом. Ирина начинает кипеть — мы-де первый раз, 30 лет безупречной службы и т.д. Сулов тоже вскипает, как продавщица: «Вас много, а я одна». Тот хочет в Канаду, тот в Швейцарию, тот в Англию. Много вас. С тем и уходим. Я даже с облегчением, как будто экзамен отменили, не нужно сочинять доклада, переводить на французский. И других дел много, а задуманное, мне, признаться, не очень и нравится. Но Ирина мыслями уже в Париже и идет к Галине⁶⁷. Та её побаивается и успокаивает: включайте в план, а там посмотрим. С этим пока и живем. Так что не удивляйтесь, если окажется как с Юрой Пиотровским. В последний момент окажется, что нас нет. Расея. А я к тому же её сын, пробивной силы ни на грош. 840 рублей я, пожалуй, и наскреб бы. Но инструкциями как-то не предусмотрены командировки за свой счет. Это же касается и нескольких лишних дней в Париже. Большое спасибо за любезное предложение гостеприимства. Не сомневаюсь в Ваших добрых чувствах. Как только всё это оформить? Наверное, всё возможно, если бы только кто-нибудь из начальства, которому всё равно придется заниматься этим оформлением, был бы заинтересован хоть капельку. В данном случае такого нет, так что может и сорваться. Ну, да Бог даст, повезет и вывезет. Может быть, и сложится.

Во всяком случае, за написание доклада я взялся. Неделю проработал не без удовольствия. Постарался сделать в оружейведческом ключе, пригодился опыт фехтовальщика. Попытался представить, как можно пользоваться щитом с высоким коническим или умбоном с тарчем. Техника боя в этом случае будет совсем иной, чем при римском полусферическом. У последних щит прижат к груди, за ним прячутся. А заостренным фехтуют. Техника такого боя сохранилась у хевсуров. Один мой приятель ездил к ним, знакомился. Поставить этих воинов друг против друга всё равно, что стравить боксера с каратистом. Кстати, и стойка, и передвижения будут тоже похожи. У воина с полусферическим — боксерская, с выпадами из-за щита.

⁶⁷ Г. И. Смирнова. — Прим. М. М. Казанского.

У хевсуров же техника более активная, меч и щит выставлены вперед, передвижения — прыжками, применяются и вращения, как в каратэ.

Понял я и назначение короткого «меотского» меча с разрезами на эфесе. Это, конечно, дага для левой руки, в фехтовании могла заменять щит, так же как обмотка левой руки плащом. Помните, на амфоре из Концешт. Все эти приемы можно видеть в руководствах по фехтованию XVI в., что показаны у нас в Рыцарском зале. Упора на этих моментах я делать не буду, но затрону, поскольку кое-что, на мой взгляд, это проясняет. Увеличение и уменьшение в разные периоды роли индивидуальной схватки. Римляне в этом деле не были сильны, их сила — в строе.

Нужен, кстати, Ваш совет. Вы уже достаточно просветили европейскую публику о ситуации III—IV вв. и Причерноморье? Название «памятники инкерманского типа» им знакомо, или нужно всё-таки что-то рассказать? Я пока включил такой кусок, но могу и убрать, а то получится многовато.

В общем, черновой вариант текста я кончил. Можно начинать перевод, на той неделе, надеюсь, поправится моя учительница и приступит.

Теперь о делах предшествующих. Выставка в Софии. Каталог, надеюсь, мне удастся добыть и привезти. Болгары, конечно, пускали слюни от Кубрата. Как же, их государственность удревняется на целых 46 лет! Журналисты нас одолели. Боюсь, я был на пресс-конференции недостаточно корректен, говоря, что не следует рассматривать выставку как мавзолей Кубрата, что их «Великая Болгария» была образованием кратковременным и совсем не великим в сравнении с такими сверхдержавами, как Первый Тюркский и Аварский каганаты.

Что касается Куврат — не Куврат, погребение или святилище, вопрос не столь принципиальный. Некоторые расхождения в хронологии — тоже. Если подрабраться, то в Хильдерика тоже не всё, наверное, вписывается, я уже не говорю о товарище из Саттон-Ху. Тем не менее, личностная привязка приятна, вводит в конкретную эпоху. Вещи времени Куврата и его собственные (перстни) все-таки есть, а что есть и чуть попозже, так и с хронологией не всё так уж ясно. Не тянет ли сам Куврат их немного вниз. Максимум их мог быть и позже, а самое начало? Допустим, погребение не 40-х–50-х гг. а 70—80-х. Похоронен не он, а кто-то, ограбивший его сокровищницу. Сокровища-то всё равно здесь со всеми вытекающими из них связями, тянущимися через весь мир. Есть о чем поговорить. Поставим Куврата в кавычки и успокоимся. Не будем обижать старика Вернера. Кавычки и Хильдерика можно поставить. Абсолютно надежных случаев в археологии нет, но нет и более надежных, чем эти. Всё относительно.

С Вернером мы хорошо посидели вечером за бутылкой «Мискета», о многом поговорили. Он человек разумный, если ему приведут веские аргументы, он и отказаться готов, но пока в основном высказываются сомнения, а не контр-аргументы. А сомнения, они и есть сомнения.

При всех обстоятельствах Вернер — великий немец, у него прекрасно развитое конкретное историко-археологическое видение мира, есть чему поучиться. И работал он всегда тщательно, на конкретной ошибке его поймать трудно. А что до стремления раздавать паспорта, то это специфика мышления его поколения, способ их выражения. Он вполне отдает отчет в условности всякого паспорта, не считает только нужным лишний раз говорить об этом, поскольку вещь саморазумеющаяся. Не обижайте Вернера, он сейчас чувствует себя, как динозавр в стаде слонов, ему нелегко, а осталось уже немного.

Что сумел увидеть еще в Болгарии? Немного. Сентябрь, народ в разъездах, кто в отпуске, кто на раскопках. В Национальном историческом музее, где была тоже выставка, есть любопытный рельеф. Изображен товарищ с сьюлгамой на груди

и с топором в руках. Середина III в. Я не рисовал, поскольку болгары обещали фотокарточку. Но что-то не шлют. Сегодня должна вернуться Каспарова, может быть, привезет.

А в археологическом музее в витрине выставлен кубок типа Сынтана-де-Муреш. Я что-то не помню публикаций таких в Болгарии. А Вы? К сожалению, добиться, откуда они его взяли, не удалось. В Музее была пустота. Все, кто мог бы знать, в разъезде.

С удовольствием прошелся по Сердице. Основания громадных башен Северных ворот, надвратная плита Траяна, мостовая из огромных базальтовых плит, положенных Константином. Все это в подземном переходе, ведущем к ЦУМу. Впечатляет, чувствуешь, что Херсонес и Пантикапей — это Воркута и Нарьян-Мар. Керамику из раскопок Сердики удалось пощупать. Кое-что черняховидное, серая со штампами есть, но немного и сходство отдаленное.

Не помню, писал ли про экспедицию. Или только собирался. В общем и целом неплохо, хотя и без сенсаций. Докопали длинный трехнефный дом. Нашли упущенный угол, продлили еще на четыре метра. Взяли еще одну полуземлянку, с довольно любопытным набором керамики. Еще один кусочек Ковалка, пара фибул — бронзовая первого варианта и железная одночастная европейской серии. Железный гребешок на радость Вернеру. С Одаей покончили. Уже после моего отъезда Олегу Шарову в Котюжанах, это 230 км западнее, удалось, кажется, выйти на этулийский могильник, смешанный с сарматами, и черняховское поселение. Бог даст, на будущий год продолжим.

Из книжек, кажется, ничего существенного не выходило, за исключением «Хронологии древностей Северного Кавказа» Амброза. Я пока еще с ней не собирался. Откладываю на будущее. Пока занят более ранним. Написал про декрет Протогена, для молдаван — очерки по Поенешти и сарматов. Черняхов отложен на следующий год.

Повозился с хронологией Литвы, но тоже пришлось отложить, назрело Ваше оружие. К апрелю еще нужно закончить для молдаван популярную книжку, а на конец года поставил в план положить диссертацию. Так что хлопот и сейчас, и впереди много.

Кстати, видел в Болгарии Айбабина, он приехал на конференцию по выставке. Он сказал, что имеет от Вас Мессаксуди, а до меня не дошло. Вероятно, затерялось на почте. Хотел бы иметь. На этом кончаю. На встречу всё же надеюсь. Завтра постараюсь узнать, когда летят самолеты на Париж, посчитаем дни и будем пробиваться.

Всего наилучшего, Ваш МБ

34

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 8.12.1989.

Дорогой Марк Борисович,

Спасибо за письмо, сразу начну с наиболее деловой части [...].

Про умбоны и кинжалы очень интересно. Независимо от успеха командировки, текст будет взят в акты конференции, так что готовьте в любом случае. Что касается шипа, он был и у римлян. Для IV—V вв. я их опубликовал в моей статье в Lattes (находки в Bretenières, Neuilly, Dachstein, Vieruxville, Samson, Richborough), есть они и в иконографии V в. (мозаики Ste.-Marie Majeure в Риме), пишет про их применение в рукопашном бою и Аноним V в. (мне Цукерман рассказал, я спрошу у него точную ссылку. А его скоро грузины зарежут, он написал, что Абхазия и Сванетия

не входили в состав Иберийского царства). Существовали они в Империи и раньше (мне известна неопубликованная находка из Юго-Зап. Франции — I век). Что касается памятников инкерманского типа, то хоть я их и цитировал, но западная публика явно их не усвоила. Надо обязательно иметь крупную карту на слайде. Если всё трудно вместить в устный текст, постарайтесь вставить в печатную версию (всё же 25 стр!). Насчет даг (dague?) очень остроумно, об этом еще никто не писал. Одно смущает — они для левой руки, а попадают в погребения со щитами (Ай-Тодор, Озерное), которые тоже для левой руки. Ну, впрочем, это мелочи.

Что касается Вернера, то кто кого обижает, это вопрос особый. Его поведение в отношении меня было, мягко говоря, неакадемичным. В старые времена за такое стрелялись. В детали входить не хочу, тем более что отношения, кажется, восстановлены.

Что же до Кубрата, то Вы правы, дело не в персоне, а в эпохе. Но если принять безоговорочно Кубрата, то найдется немало идиотов, которые организуют «Великую Болгарию» от Дуная до Каспия, с подчеркиванием великого вклада кочевников в европейскую цивилизацию, на фоне, разумеется, природной дебильности славян. Всё это я уже читал, в венгерском или турецком исполнении. Как известно, лучший способ сведения счетов — исторические сочинения. Есть от чего стать шовинистом, впрочем, спасает чувство юмора.

Сейчас пишу статью для коллоквиума, о распространении черняховских и степных (не дунайских) вещей в Галлии, Получается забавно, они в основном на Рейне, и занимают обособленную зону по отношению к «Waffengräber», изученным Böhme. Я думаю, речь идет о двух различных родах войск. Мои — это *limitanei* или *comitatens*, а те, Böhme, — нечто вроде полевой жандармерии, созданной вокруг зоны франков (она вообще пустая). Дописываю одновременно статью про Германариха и *arctoi gentes* — надеюсь сдать в печать в конце 1990 г. (уже потянуло на 50 стр. машинописи). Сдаю в печать немало (в этом году 4 статьи ушло), а выходит медленно, по крохам, злит это меня невероятно. Мессаксуди вышлю еще раз. Я послал весь сборник на адрес Эрмитажа, как и Ирине Петровне. До неё дошло, и она согласна с передатировкой. После Мессаксуди ничего не выходило, кроме инвентаря русской коллекции St. Germain, ну это скучно, сделаю Вам как-нибудь ксерокс (там, правда, есть неск. вещей IV—VII вв., из Качки и Курмани и черн. к-ка).

Дней 10 назад ездил с Françoise Vallet в Дижон, она готовит для коллоквиума воинские погребения V в. (примерно D2) в Бургундии. Там умбоны с шипом нарочито смятые и изрубленные (где искать параллели?), удила, копья, мечи в погребениях, пряжки типа  — видимо, какие-то дунайцы. В музее нашли четыре меча

с железными гардами, как в последней публикации Wien-Leopoldau (Arch. Austr. 1987), депаспортизованные, но возможно из того же некрополя. Все эти находки сделаны у Дижона, в радиусе 2—5 км (4 некрополя). Мы приехали на место, есть, мне кажется одна позднеримская крепостица, будем летом просить у Жан-Пьера командировку на разведку, на неделю. Если удастся развернуть серьезные работы, буду рад. Бургундию для SRZ⁶⁸ никто никогда не изучал.

Книжку Амброза я видел, не впечатляет, всё то же самое. Хорошая статья у Бажана про подвески, жаль, что он подался в кооператоры. Кстати, не забудьте прислать отгиск Вашей статьи про фибулы Alesia Дювалю, будет очень прилично. У него несколько месяцев назад родилась дочка. Еще по поводу статей, хоте-

⁶⁸ SP = Spät Römerzeit — позднеримское время. — Прим. ред.

лось бы иметь Вашу публикацию про умбон из Садового кургана (ТД)⁶⁹. Это, Вы понимаете, библиографическая редкость, счастье коллекционера. Тут меня недавно Юра Лесман осчастливил — послал полный набор «Арх. и Ист. Пскова и Пск. земли» и «Гомельскую конференцию». Уверен, что на Западе, во всяком случае, во Франции, такого ни у кого нет! А идеи у Юры насчёт того, как делать хронологию, очень уж того...

Ну, вот пока и всё. Поздравляю с наступающим праздником, Бог даст, скоро увидимся.

До свидания, Ваш М. Казанский

P.S. Постарайтесь обязательно к коллоквиуму иметь окончательный текст с илл. Для публикации.

35

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, получено 16.04.1990 г.

Дорогой Миша!

Прежде всего хочу поблагодарить за Париж, за Сен-Жермен. Это было, конечно, удивительно. Основное впечатление: всю жизнь смотрел черно-белый телевизор и вдруг увидел цветной. Вернулись, опять все одноцветное.

Ничего особенно существенного в нашей одноцветной жизни за эти полтора месяца не произошло, если не считать политических баталий — президента, выборов, и т. д. На всех уровнях, вплоть до эрмитажного СТК⁷⁰.

[...].

Спасибо за странички из J. Neugon'a с пряжкой. Император эпохи Валенса нас, конечно, мало устраивает. Пряжки явно раньше, да к тому же с именем Викторина, деятеля эпохи узурпаторов. Мы, конечно, попытаемся добыть и «Le trésor de Ténés» и литературу указанную в списках. Все проверим и будем, наверное, просить в Кабинете медалей приличную фотографию, дабы проверить этого Валенса. Пряжкой стоит заняться, и Олег Шаров это сделает, но начнет уже осенью, сейчас он выезжает со своей командой в Керчь, там строят дом на Садовой улице, а это рядом с Госпитальной, и Олег взял подряд раскопать этот участок до начала июля. Быть может, и выйдет на что-то интересное.

Кстати, возвращаясь к пряжке, не можете ли Вы узнать, к кому персонально нужно обращаться по поводу неё в Кабинете? Нас водил какой-то бородатый молодой человек, но он не представился, и я не уверен, что она из его именно хранения.

На днях я выезжаю в Молдавию. Всякие дела издательские, популярная книжка. Очерки археологии. Экспедиционные вопросы тоже нужно обсудить, хотя этот сезон я склонен пропустить и подогнать к осени диссертацию. Нацеливался в дальнейшем на Собарь, но дорогу перебежал Никулицэ, он его копал с Рикманом, хочет продолжить. Теперь нацеливаюсь на Рудь, говорят — там есть слой разрушения времени Децебала. Было бы интересно. Кроме того, место там прекрасное. Вполне можно было бы в дальнейшем и интернациональную экспедицию развернуть. Но это в дальнейшем, а пока — диссертация и планы на Бибракту.

[...].

Всего Вам доброго, Ваш МБ

⁶⁹ ТД — тезисы доклада. — Прим. М. М. Казанского.

⁷⁰ СТК — вероятно, совет трудового коллектива (органы, создававшиеся на предприятиях и в учреждениях в конце перестройки). — Прим. ред.

36

М. Щукин — М. Казанскому

*Ленинград, 15.05.1990 г.**Дорогой Миша!*

Только вчера получил Ваше письмо от 10 апреля, где Вы меня укоряете за Дюваля. Оттиск с пряжкой был, кажется, послан позже, а дошел значительно раньше.

Письмо Дюваля послано было где-то тоже в середине апреля, накануне поездки в Кишинев. Надеюсь, он получил его. Боюсь, в разговоре с Дювалем мы всё-таки не совсем поняли друг друга. Я понял так ход действий. Сначала он ждет от меня письма с принципиальным изъяснением желания участвовать в Бибракте, потому что во время разговора я к этому не был морально готов, слишком неожиданно, ломало молдавские перспективы, крымские. Нужно было обсудить с ребятами, обдумать вопросы. Эти вопросы я и задал в письме.

[...].

Теперь оставим организационные дела, всё равно они в первую очередь зависят от того, куда пойдет страна, а она на перепутье и повороты трудно предвидеть. Поговорим за науку. О квадратных пряжках. Keszthely-Dobogo с монетой 324 г. О какой монографии Вы говорите? Меня не очень удивляет, что они есть и в IV в., но всё же основное время их С1. Вещи всегда выходят за рамки своей ступени. На этом уже попался Ян Филип, датируя свои горизонты по таким «выбросам» и вытянув всю систему вверх. Этим же грешит Гороховский. Сдержите своё желание поднять С2 до 350. Когда начнете тогда D1? Ясно, что они в какой-то мере перебивают друг друга. Но в какой? Как рассчитать?

Рад, что получили VAR. Очень хотелось бы получить на неё Вашу рецензию. Для Вас, конечно, рановато и, наверное, не очень интересно, но Хэндсу важно. По поступлению рецензий он оценивает свою деятельность. Чем больше об изданных им книгах говорят, тем лучше. Он очень огорчается, если книги проходят незамеченными. Поэтому весьма обяжете, если напишете куда-нибудь.

Не слишком ли Вы увлекаетесь армией? Это на предмет Мундольсхейма. Тейрал, как мне показалось из разговора с ним, имеет немного другую идею. Варвары, послужившие в армии и вернувшиеся.

О венетах в Англии. Лежит у меня за щекой выписка из R. Wheeler'a «Antiquity» XIII, 1939, p. 76—78. В работах Cunliff'a тоже кое-где мелькало, но сейчас что-то не попались под руку его оттиски. Я никак не соберусь покопаться в этой проблеме, а жаль. Если бы получилось с Бибрактой, да удалось бы съездить в Англию, Cunliff обещал сделать приглашение. Hands с ним разговаривал, то, может быть, и получится что-нибудь из венедакской идеи. Есть о чем подумать.

Журовка с полихромным стилем, это см. в СА № 4, 1989 г., Это на Дону. Другая Журовка.

Комплекс с умбоном из Виноградовки не опубликован, и сам комплекс очень невыразителен, к сожалению. Какая-то мелочь, обломки.

Умбона из Мощина не знаю, а про Дьяковский слышал. Кажется, это тип Конин. Точнее должен знать Бажан. Он их собирал.

Мне тоже очень жаль, что Бажан ушел из археологии. В нем есть дар Божий, хотя он и оболтус. Но сейчас родил сына, купил в Кимврах [так в тексте — М. К.] дом, собирается строить новый, занимается кооперативом, обеспечением семьи, если и работает, то урывками, на старом багаже. Меня избегает, бывая в Ленинграде — не заходит, показать, очевидно, нечего. Ольга приезжала на 1 мая, но для неё археология дело десятое, способ существования, не больше. Я думал, они в тандеме, са-

моутверждаясь (оба честолюбивы), смогут многое сделать. Но не вышло. Теперь, пока сына не взрастят, за дело не возьмутся. А к тому времени сильно поотстанут. Печально. Сборник «Тихановских чтений», который взялись делать, похоже, заваляли. Лежит, полусобраный, без движения.

О дате длинных курганов я давно задумываюсь, еще со студенчества, со статьи Таракановой. Думаю, что дата должна поехать вниз. Но специально не занимался. Это как раз тема Сережи Каргопольцева, соавтора Бажана. Но боюсь, самое большее, что он сделает, соберет все данные. Парень он неплохой, но [...] на переверот в науке не пойдет. Но пусть всё соберет, посмотрим. Я только что-то не помню шпоры в длинных курганах. Где это? Расхожее же мнение, что смоленские дл. курганы позже псковских. Нужно разбираться.

О том, что Немпоог у Рискупорида довольно ранний, я уже разобрался. В связи с выставкой этот комплекс пойдет в работу. Им начал заниматься Веня Лавров, он сейчас на III курсе античной кафедры, мальчик умный. Я в связи с выставкой тоже включусь. Что-нибудь сделаем. Брошюру молодого человека из Арраса обязательно вышлите, будет весьма кстати.

Про шпоры с эмалью. Точных параллелей им на Западе я тоже не знаю. Но важен сам факт шпоры. Кочевники ими никогда не пользовались. Это из общего европейского + эмалевого потока. Нужно не забыть потолковать об этом с Казиком и с Вернером.

Во второй половине июня жду нашествия с запада. С 15 по 22 будет в Ленинграде Казик, числа 25 собирался Вернер, 24 или 25 Инджи⁷¹.

Я перед этим, числа 10, собираюсь выскочить на несколько дней в Керчь, посмотреть, что там понаделали Олег с Володей⁷². Будет веселый месяц. Жаль, что ребята завязнут в Керчи и не встретятся с западной публикой. А было бы полезно. Да и мне было бы облегчение. А то теперь в Ленинграде ни вина, ни водки днем с огнем не сыщешь.

Я получил от Легу распечатку корреляции по Прибалтике. Вышло красивее, чем у меня, но с некоторыми несуразностями. Все монеты — и Антонины, и Северы, и воинские императоры — попали в самую позднюю группу. Буду на днях ему писать, во вторник, чтобы уже перевести на французский и спрашивать о возможностях сдвига вниз. Визуально такая возможность есть. Или второй вариант. Всё достаточно раннее, не позже рубежа III—IV вв., и поедет вниз дата восточнолитовских курганов, которых Михельбертас не брал. Нужно думать.

Вот, кажется, на всё отреагировал. Других особых новостей нет, жизнь напряженная, не расскажешь. Это надо видеть и чувствовать. Глеб заседает в Совете, видим его по телевизору, но решают они больше всего вопросы регламента. До дела никак не доберутся, а аппарат слушает и ест. Прочим скоро есть, кажется, будет нечего. Остается побольше заниматься археологией...

Большой привет Ане и всем знакомым.

Ваш МБ

⁷¹ И. Дамм. — Прим. М. М. Казанского.

⁷² О. В. Шаров и В. Е. Ерёменко (?). — Прим. М. М. Казанского.

37

М. Казанский — М. Щукину

Augst, 17.08.1990.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Поездка в Augusta. Впечатления»)

Дорогой Марк Борисович,

Наконец-то собрался Вам написать, хотя не уверен, что отправлю письмо быстро. Вы мне позвонили, когда я только что вернулся из Мюнхена, от Макса Мартина (и из RGK). Я побыл недолго в Париже, потом на две недели уехал на юг, прогуливать Константина, и занимался только этим. Потом проехал через Париж и сейчас провожу неделю в Швейцарии, через два дня вернусь в Париж. Сначала деловая часть. Только что видел Мартина в Базеле, он получил Ваше письмо и нажимает на Бирбрауера, чтобы получить от него мнение о статье Шарова. Но до сих пор Б. занимался тем, что выколачивал из бундесчиновников приличные рабочие помещения для археологов. Как видите, ничто человеческое им тоже не чуждо. Но сейчас он клятвенно обещал прочитать в кратчайшие сроки. У Макса одно замечание: почему сравнены формы из Центр. и Вост. Европы, а *tetta nigra* не привлечена? А вдруг параллельность форм вызвана просто общим римским источником?

Перед отъездом на юг я не видел Алена ⁷³, он в поле, но видел Моэна. Он говорит, что наше начальство хочет перенести выставку на 1994 г. Я ему сказал о необходимости письма, он это понимает, но летом всё начальство в разъездах, так что, может быть, удастся выбить нужные письма в конце августа-сентябре. Франсуаза собирается к Вам в октябре, привезет и широкую пленку, а пока надо все отснять на узкую. Кстати, фотографии, что мне прислала Ирина Петровна для «Епс. Univ.» на широкой цветной пленке, были очень удачны. В любом случае, снимите тотально все вещи для эксп. на фр. узкую.

Теперь о раскопках. А почему бы Вам не связаться с каким-нибудь кооперативом? Вроде того, что предлагали Ваши ученики. Это снимет с Вас лично заботы о маг. подготовке и о поисках памятника для приезда французов. Я в Париже случайно встретился с одним студентом Володи Назаренко, он (не Назаренко, а студент) ехал копать просто так в Ангулем.

Augst, 19 августа.

Ехал он, значит, копать какое-то средневековое в Ангулем, по договору между каким-то кооперативом (там, где Ваш знаменитый Ковалев) и каким-то фр. арх. клубом. Я у него и спросил, а французов они могут принять за счет кооператива? А за просто, ответил он. Вот я и думаю, может, Вы рановато отказываетесь от такой возможности?

Ну вот, кажется, изложил деловую часть. Теперь о развлечениях. Я, значит, в Швейцарии, завтра возвращаюсь в Париж. Живу в доме одного покойного миллионера, с парком и бассейном, всё это теперь *Römerstiftung René Clavel*, куда меня пригласили погостить. Это прямо на развалинах Augst, между театром и курией, внизу у Рейна — нижний город с римской крепостью III—IV вв., *Kaiseraugst*, а за Рейном уже Германия, я ее сейчас вижу из окошка. Меня пригласила Теодора Томашевич-Бук, она была на нашем коллоквиуме. Я с ней говорил, неплохо было бы повторить мероприятие, но уже в Augst, на базе *Römerstiftung*, но на деньги CNRS. Больно уж место привлекательное. Поживем — увидим, не знаю, пойдет ли CNRS на организацию коллоквиума за границей. Еще я ездил в *Vindonissa*, это рядом, в Базель, тоже рядом, и в Цюрих, уже дальше. Однако хорошего помаленьку,

⁷³ А. Дюваль. — Прим. М. М. Казанского.

пора и возвращаться. Получили ли Вы Ваш текст для Актов (я его переделал), а также мое письмо про Боранов? Дошёл ли до Вас каталог про Аггилу? Ну вот, пока и всё. Подробнее напишу уже из Парижа.

До свидания, Ваш М. Казанский

38

М. Казанский — М. Щукину

Марбург, 17.08.1990.

Дорогой Марк Борисович,

[...]. Я сейчас в Марбурге, в семинаре у Helmuth Roth, уже третья неделя пошла. Очень приятный городок, пожалуй, первый немецкий город, который я вижу таким, как он был до войны, — обошлось без бомбежек и без индустриализации. Дома, как на картинках, что я в детстве видел в книжках моей баварской бабушки — пряничные домики. Всё живет вокруг Университета, одного из самых знаменитых в Германии, здесь учились, в частности, Пастернак и Ломоносов, последний даже женился здесь на девице из Wederhausen, это один из кварталов города. О Ломоносове свидетельствует и мемориальная доска в центре города с его какими-то совершенно ужасными виршами в стиле Третьяковского, что-то о пользе учения. Библиотека здесь очень хорошая, в частности, я нашёл всякие Известия и Сообщ. ГАИМК, почитал, как дерьма хлебнул. Моя ненависть к славным предшественникам получает всё более законченную форму. Одно утешает — все в конечном (или почти все) получили по делам своим. Вот, к примеру, А. Н. Бернштам, приличный с виду человек. Зато какая статья о «руденковщине» (а Руденко в это время был на канале, я даты проверил!). Ну как тут не вспомнить обсуждение его (Бернштама) книги про гуннов в период борьбы с безродным космополитизмом! И ведь в принципе никого за язык не тянули, сами просились, хотя могли бы просто-напросто отмолчаться, как Ляпушкин в течение ряда лет, или как, уже на моей памяти, Горюнов. Ну, это всё не по теме моих штудий.

А делаю я здесь три вещи — 1). досматриваю Пруссию, что не нашел в RGK и Мюнхене; 2). готовлю материал об эльбо-одеро-вислинских германцах в Галлии в III—V вв.; 3) читаю и сравниваю Тейрала и Бирбрауера по дунайской хронологии V в.

Что касается Пруссии, то я узнал, что древние бретонцы называли себя *Litauii*, в античную эпоху. Смешно, не правда ли? Это по поводу комментариев к Тациту, что он, конечно же, придумал галльский язык у эстиев. Налетел я на это случайно, читал что-то по переселению бретонцев в Арморику. Когда-нибудь надо будет взяться за кельтологическую литературу, и разобраться, несколько эти *Litauii* серьезные и что про них известно. А хорошая компания была бы венедам, а? Кстати, про их археологию (венедов) в Бретани есть целая книга, я, правда, ее так и не открыл [...].

Да, звонил мне R. Legoux, просил перевести на русский для Вас несколько страниц для Вашей статьи о литовской хронологии, я, разумеется, согласился, наверное, найду по приезду в моей почте в Музее.

Второй мой сюжет более серьезен. У нас в Галлии есть серия германских вещей, проникновение которых можно было бы связать с народами за Эльбой — это серия арбалетн. фибул с ромбической ножкой (Almgren 175), подвески-ведерки, янтарные грибовидные подвески, гребни Thomas I. Всё это, грубо говоря, III—IV вв. и распространено начиная от Тюрингии на Восток, в Зап. Германии есть, но мало. Есть и в Черняхове (кроме фибул), но в Галлии вряд ли идет оттуда — у нас Черняхов уже

периода D, я его показывал на коллоквиуме, а всё вышеназванное добро в основном более раннее. Вряд ли связано и с посредничеством западных германцев — у них, конечно, трупосожжения, где всё это горит, а тпл⁷⁴ мало, ну так и в Mitteleuropa (или Ostmitteleuropa?) тоже сожжения, а вещи эти есть. Думаю, это обратная сторона медали Leuna-Hassleben. Разница лишь в том, что по Вернеру эти германцы вернулись домой после действительной воинской службы, а по мне так остались, по крайней мере, в некотором количестве. Я твердо уверен, что Цукерман прав, когда говорит, что среди германцев не имелось в природе идиотов, способных вернуться домой, вместо того чтобы получить гражданство и ветеранский надел. Да и дома им никто особенно не был рад, дотуда ещё добраться надо. Показательно также, что эти вещи есть на Рейне, на границе внутри Галлии уже меньше, и очень мало в погребениях с оружием, изученных Vöhrne, где западногерманский элемент хорошо прослеживается. Значит, опять, как с Черняховым, другой род войск. Schulze считает, что наиболее ранние погребения с мечами в Галлии идут из Luboszyce — Przeworsk, надо и это покритиковать. Брать одни могилы с мечами нельзя, надо учитывать весь комплекс оружия, а он не такой в Галлии. Как видите, вполне набегают на статью, сделаю в конце года или в начале 1991 г. (а потом сяду писать рецензию на Вашу книгу).

18.09.1990.

Ну и, наконец, третий мой сюжет: читаю про дунайскую хронологию V в. и понимаю, что Тейрал [...] признает, что и даты плавают, и периоды идут с наложениями, а вот на деле этого не учитывает. Вот и приходится ему все время удивляться, что [...] фибула в комплексе поздняя, а сам инвентарь ранний (конкретно Balleure и Hochfelden). А это просто пограничные комплексы, когда в быту циркулируют вещи двух разных поколений, мы об этом уже с Вами говорили.

Думаю, что-то близкое произошло и с гробницей Мессаксуди (если она просто не перемешана, и в этом случае должна быть исключена вообще из хрон. работ). Я, кстати, подумал над Вашими замечаниями, и всё же не могу выделить там конкретные вещи III в., за исключением пиксиды (но их всего 7 на всю Европу). Пряжка вообще прямых аналогов не имеет (Тимошевская и Херсонес — не такие, а Sakrau явно типологически раньше), а меч может пойти и в V в., если посмотреть аналогии. Например, полусферическое навершие есть в Тугозвоново и в Брюхановском (уж, во всяком случае, позднее III в.), а скобы из нефрита, как показал Ростовцев в своей французской статье 1930 г. (я её цитирую), существуют у китайцев-корейцев в V—VI вв. (моя ошибка, что я это в тексте четко не сказал и не взял у Ростовцева картинки, а статья малоизвестная). Да и на Ак-Тепе такая скоба была найдена в поздней яме, IV—V вв. Таким образом, если всё это комплекс, то всё очень хорошо укладывается в посл. треть IV в. (я думаю, условно 375—380 г., если взять самую узкую вилку между Keller-A и хоботковыми пряжками, но это я уже написать нигде не решусь). Я думаю, то же происходит часто и у Тейрала, а кроме того, он явно упускает из виду социальный аспект, когда аристократия носила больше фибулы с камнями, а народ — маленькие, типа Villafontana (по-нашему говоря, черняховские, чтобы не путать народ неточной западной терминологией). Этот аспект уловил Бирбрауер (статья там же, где и вернеровская, про фибулы Leuna), но у него типология превращается в хронологию, что само по себе плохо. (Чувствую, что вещаю, как Собакевич: «Один в городе приличный человек, прокурор, да и тот, между нами говоря, большая свинья»). Я думаю, в одном они правы: пластинчатые фибулы явно кончаются к 460—470 гг. (в Радостово с монетами уже не фибула, а кусок, может

⁷⁴ тпл — трупоположения. — Прим. ред.

быть, для переплавки), ну, а что касается внутренних перегородок между С3 и D1, D1 и D2 и т. д., всё это можно оспорить, как и само существование С3 на Дунае и Понте. Надо будет всё это когда-нибудь написать. Вот подвернулся случай — приглашение на Конгресс пре- и протоистории в Прагу в 1991 г., но я уже дал заявку на совместный с Франсуазой доклад о начале меровингской эпохи в Галлии, теперь нехорошо переигрывать. Идея такая: представить галльский материал времени между 450 и 486 гг., т. е. между Аэцием и Хлодвигом. Его мало, но отчетливо вылезает не галло-римский и не франкский элемент, а всякие там дунайцы, аламанны, тюринги, саксы. По времени они часто оказываются ранее завоеваний Хлодвига, продолжают жить и после, постепенно превращаясь в Меровингов. Мне думается, и я здесь не один, что это остатки римской армии, которые так и остались гарнизонами, где они были, лишь сменив хозяина. Всё это описал Прокопий в «Готской войне». Далее, известно, что во франкской армии четко разделялись франкские и римские полки. Обычно считается, что последние — это мобилизованное на войну галло-римское население. Однако толку от такого воинства мало: я в начале года видел по телевизору краснодарских запасников, мобилизованных на успокоение Баку, хоть плачь. Хорошо, начальство спохватилось и распустило их по домам, от греха подальше. Мне думается, что эти «римляне», не что иное, как солдаты старой армии, туземцы и наемники-германцы, у которых служба была уже в Позднюю империю наследственная. Вот их-то Меровинги и призывали на войну, а потом их детей, когда старшее поколение пошло на пенсию. [...].

До свидания, Ваш М. Казанский

39

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, получено 5.10.1990 г.

Дорогой Миша!

Вот уже сколько времени собираюсь написать Вам большое письмо и всё не соберусь. Всё лето гнал диссертацию. Настал момент. Это та же английская книжка, точнее, тот ее вариант, который был сделан позже, да так и сгинул, не найдя издателя. Самое обидное, Саша Анфертьев обещал пристроить ее в «Науку», отвез в Москву. Там обещали подумать, думали-думали и молчали. Я несколько раз Сашу просил уже извлечь рукопись, дескать, буду искать другие возможности. Он все рекомендовал подождать. Когда дошло до диссертации, я стал настаивать, и выяснилось, что рукопись затерялась. А самое главное, вместе с ней и чистовые таблицы. Короче, пришлось мне работать с черновым, буквально рукописным вариантом, с таблицами сокращаться. В общем, оказалось работы больше, чем предполагал. Мои ученички диссертаций понаписали — Ваня Марченко, Володя Еременко, Коля Берлизов, Ушинскас, вышли книжки Масленникова и Ю.Г. Виноградова по античности, да во всякой тезисной литературе рассыпано разного рода соображений масса. На всё пришлось как-то отреагировать. Работа, по сути, от английской версии не очень отличается, но деталей новых много. Работать пришлось плотно. Сидел в основном дома, раздвинул все столы, разложил бумажки кучками и гнал новый текст. Теперь называется «Центральная и Восточная Европа на рубеже нашей эры (Опыт историко-археологической реконструкции политических событий III в. до н.э. — I в.н.э.)». Текст закончил к началу сентября, вчера кончил с библиографией. Вот и сел, наконец, писать Вам. Хотел взять Ваше последнее обстоятельное письмо и на все ответить по порядку, да не нашел. Переложилось, вероятно, с какими-то бумажками. У меня вообще наступила какая-то полоса утрат и невезе-

ния. Не дошло письмо до Дюваля, потеряли рукопись, а теперь еще и Ваше письмо. Жаль, там были какие-то соображения про галиндов, а толком не помню. Надеюсь, потом письмо вынырнет. Но когда? Может быть, напишете еще раз? Галиндов стоит обсудить.

Текст своего доклада, основательно Вами переписанный, я получил. Сравнил со своим. Ваш очевидно лучше. Так что даю добро. Замечаний у меня не возникло. А Вам — спасибо.

А где Франсуаза? Мы её ждем, сентябрь уже к концу, и никаких известий. Получили письмо от Моэна от 14 мая только 19 сентября. Письма Франсуазы мне и Ирине пришли только после отъезда Инджей. Что-то делается с почтой, со временем, всё путается и смещается. Мировая катастрофа. Мир, во всяком случае, наш, вступил в переходный период. Я, кстати, пишу об этом в диссертации. Когда хронология начинает «прыгать», стили смещаться, ранние оказываются позже поздних — значит, катастрофа. Похоже, и сейчас такое. Поэтому ни за какие планы ручаться нельзя. Но, тем не менее, жить нужно, а следовательно планы строить.

С выставкой. Мы с Ириной наметили, что с ноября беремся за каталожные карточки. Постараемся успеть к поздней весне или ранней осени 91 г. И пошлем Вам.

Про Дюваля и Бибракту. По телефону мы уже обговорили. Пришло от него письмо, где он еще раз подтверждает необходимость паритета. Где взять? А почему бы Вам не вывести на него Герцена и Айбабина? У них университет, хозрасчетная лаборатория, деньги, памятники. Они смогут французов принять. До них, кстати, слухи про Бибракту уже докатились, а до меня — обратная волна, что хотели бы принять участие. Олег Шаров с его хозрасчетным «Ойумом» тоже после приезда Тамары Жегловой загорелся. Хочет на Вас выходить и просить поддержки и посредничества. Недеется, что тоже сможет организовать раскопки для французов. Дай-то всем Бог. Мне же всё представляется ужасно сложным, может быть, оттого, что нет во мне менеджерской жилки. А у ребят есть, у Дюваля тоже. Вот и пусть вступают в контакты.

Тамара Жеглова привезла на хвосте Ваш привет и разговоры о стажировке или как это называется. Толком не понял, хотя Вы и раньше что-то похожее говорили. Это, конечно, заманчиво, сесть в парижских библиотеках и сделать за полгода книжку, скажем — «Кельтика и Скифика». Две параллельные цивилизации. Есть нечто общее в искусстве, социальной структуре, общие источники влияний. Есть следы контактов при Атее. Тут еще фракийцы вклиниваются. А поскольку не скифы, а Скифика, то и позже. Галаты Протогена под Ольвией. Кельтоскифы Посидония и кимвры. Есть о чем поговорить.

Заделы есть и в английской книжке, и в диссертации, так что, если не за полгода, то за год-полтора вполне можно выложить рукопись. Заодно собирать материалы и на *Sondereich*, и на визиготов. Это больше в моем духе, чем экспедиция со всеми организационными заморочками. Вот только кто меня со службы на полгода отпустит? И Галина, и Суслов умрут ведь от такого проявления вольности. Разве что защита поможет, докторов в Эрмитаже менее десятка, включая самых свежих. Так что пока нужно добивать диссертацию. А Вы все-таки отпишите, как и что делается. Попытка не пытка, хотя и пыткой иногда бывает.

В Эрмитаже пока ситуация следующая. В июле слег с инсультом Б.Б., потерял подвижность и речь, хотя на входящих реагирует. Вытянуть его из этого состояния пока не могут. У руля встал Суслов, пока и. о. Приезжал Губенко, вызванный консерваторами. Уговаривал жить дружно, дал приказ об и. о. Сусллова. Слабое бурление и бурчание продолжается, но сейчас консерваторы и их креатура на коне. Дальнейшее предсказать и в Эрмитаже, и в стране трудно. Одно ясно. При всех рас-

кладах в ближайшее время лучше не станет. Хорошо еще, если станет хуже только в некоторых отношениях (в экономических), а не во всех прочих.

О поездке в Керчь, о встречах с Казиком и Парчевским, с Дамм я уже писал. Когда был в Керчи, у ребят шло девятое погребение. Всего же вытащили 23. Но всё I—II вв., не Госпитальная улица, к сожалению, хотя территориально — по соседству, 2-я Нагорная. Есть симпатичные погребения — со стеклом, с костяными пиксидами, с золотым венком. Но без сенсаций.

Веня Лавров, есть у меня такой мальчик, который занимается герулами, копал у Мыца Чатыр-Даг. Вытащили еще 5 погребений того же порядка, что и раньше. Сенсаций тоже нет, но похоже, что могильник может оказаться достаточно большим.

Щербакова под Рыбницей раскопала любопытный сарматский курган. По рассказам не очень понял время, но есть бронзовые сосуды. Будто бы были впускные погребения с вельбаркской керамикой. В октябре собираюсь съездить в Молдавию, тогда разузнаю поподробнее.

Получил письмо от Ростика. Они с Некрасовой копали в Боромле и, как пишет, выделили средний слой первой половины IV в., ранний черняхов, с германской и позднескифской керамикой. Не очень понял, что это такое. Нужно посмотреть. Копнул он еще горюновскую Сенчу то ли с колочинным, то ли с пеньковкой. Так что тоже без сенсаций.

Еще раз жалею, что нет под рукой Вашего письма, помню, что хотел поговорить на эти темы, были соображения. Сразу отвечать нужно. Это верно.

Всего Вам доброго, большой привет Ане, её родителям. Привет Алену, Франсуазам, Жан-Пьеру. С удовольствием и некоторой тоской вспоминаю сон Парижа. Пишите.

Ваш МБ.

Получили ли Вы от И.П. наш АСГЭ-30?

40

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 6.10.1990.

Дорогой Марк Борисович,

Вчера кончил писать Вам письмо про возможности стажировок и про организацию раскопок с Аленом, а теперь сажусь писать про Балтов. Про полихр. стиль пока не пишу, жду реакции Кости Цукермана, у него в начале года выходит статья про римскую политику в Закавказье.

Очень хорошо, что Вы решили защищать докторскую, давно пора. Потеря рукописи — дело, конечно, малоприятное, ну а что касается потери моего письма, то делайте, как я: у меня есть специальная папка со всеми Вашими письмами за 10 лет. Потерять сложно, а перечитать иногда очень полезно. А вот выйду на пенсию, возьму и опубликую, в кооперативном издательстве «Ойюм», будет интересно.

Теперь конкретно о балтах. Общая посылка такая: работа Еременко показала, что миграции происходили чаще, чем мы думали, есть интерес поискать не только кимвров и вообще германцев, но и другие этн. группы, в тот или иной период приходящие из Европы в Южн. Россию. Известно, что миграции всегда идут из богатых, многолюдных районов, с боевым и упитанным населением.

В соседстве есть один такой регион, который никогда не привлекался для изучения возможных исходных точек миграции в Южн. Россию, — это Вост. Пруссия. Благодаря янтарю они (прусссы) сыты и богаты, и ясно, что регион имел издавна свя-

зи с различными частями Европы (см. для более поздн. периода работы Кулакова). Такой регион, по всей логике событий, должен быть исходной точкой миграций. Топоров и другие писали о галиндах, которые якобы следовали за готами, но археологически это не доказать, а лингвистика иногда сомнительна (особенно галинды в Испании, где все элементы лингвистики логичнее связать с галлами, уж эти-то там точно бывали). Думаю, в принципе начинать лучше не с лингв. и письм. источников, а с археологии, и искать эквиваленты имеющимся арх. фактам, нам даже так и легче.

Арх. часть выглядит так: можно с ходу назвать три волны балт. влияний в Южн. России. 1). Фибулы прусской серии для вт. пол. I в. 2). Эмали — где-то III в. что бы там ни говорил Женя про их небалтское происхождение. 3). Фибулы с лопатковидной ножкой, период D2. В последнем случае балтская волна отражается и в самой Пруссии появлением черняховских фибул, серогончарной (но не черняховской) керамики, кажется и гребней. Был ли этот контрбаланс раньше — не знаю, но стоит подумать о конских погребениях в римское время в Пруссии (я не помню точно их хронологию). Обоснование миграций: женский костюм не экспортируется (Вернер), он может имитироваться иноплеменниками, лишь когда он очень престижен, и идёт это сначала почти исключительно в «княжеском» слое общества (это уже не Вернер, а я, но скорее всего, и до меня эту идею уже кто-нибудь выразил). Итак, стоит поискать кандидатов на три волны балтов. В принципе, они должны бы вылезти в источниках. Честно говоря, я могу угадать лишь вторую волну. На первую, с прусскими фибулами, потянули бы венецы, но малореально — они, по Тациту, уже спутались с сарматами, переняли их нравы, даже и рожи у них уже какие-то противные, сарматские (т. е. были перекрестн. браки в предыдущем поколении) — на всё это нужно время, хотя бы одно поколение, а фибулы появляются вот-вот. То есть не венецы, а народ X. Уж не галинды ли? Естественно было бы посмотреть, в какой западно-балтийской группировке эти фибулы лучше всего представлены. Их многовато и в ранн. вельбарке, но очень уж соблазнительна карта у Амброза. Что касается второй волны, с эмалями, то здесь можно уже кое-что подыскать более конкретное. В связи с готскими войнами, мы в общем знаем основных участников событий. Их них самые загадочные — бораны. Впечатление, что в вост. части Черноморья они — одни из самых сильных, а потом как-то сразу исчезают. Поищем аналоги. У Птолемея есть некие боруски уже во II в. Но живут они далеко к востоку от Пруссии, верьте не верьте, но где-то недалеко от Верхней Оки, где сильное скопление эмалей. Бораны народ вроде морской, вот и надо бы вспомнить эмали в устье Дона, погребение с венчиком-диадемой на Бизюковом монастыре у Бажана, да заодно и эмали у алан Сев. Кавказа. Пруссию, точнее, ее этногеографию ранее орденского времени. С X в. вылезает наконец-то сами пруссы — Bruzzi, самая ранняя форма. До борусков не так уж и далеко. А в XIII в. есть Барты, в районе Озер. Конечно, всю эту этнонимию должен проветить лингвист, но согласитесь, заманчиво. Что могло быть?

Во II в. начинается толкотня вокруг вельбаркской зоны. Последствием этих событий мог быть выплеск далеко на восток каких-то групп из Пруссии, через Центральную Белоруссию (см. Слободка у Поболя) и далее на восток, до Оки, где их и засек Птолемей в виде борусков. Они попадают в зону, уже переворошенную венедами-постзарубинцами, как сложились их отношения, кто их знает, видимо скорее мирно, если киевская культура усваивает балтский убор. Но все же бораны потом уходят на юг, когда там сложилась подходящая ситуация, а венецы остаются у себя в лесу. Таким образом, в III в. на Черноморье оказывается уже достаточно побродившая группа, последние эшелоны которой и приносят стиль эмалей

(их ранняя дата теряется где-то во II в.). Ну, а похулиганив на Черном море, бораны всё же места себе не находят, и куда-то исчезают. Может быть, на родину предков, чтобы позднее стать Вгуззи и бартами?

И, наконец, третья волна, она опять катится через Центр. Белоруссию и вылезает на Днепре и к востоку от него: фибулы D2 с лопатковидной ножкой. Как их звали, я не знаю, но чего им было нужно на юге — догадываюсь. Примерно того же, что и дяде из Компанийцев, погр. 86, другому какому-то лицу из Каборги 5 с добродзеньским ведром, тем личностям, что оставили пшеворскую керамику в самых верхних слоях Башмачки, тем, кто приволок кнопочную фибулу в Скалистое, датскую фибулу в X<ерсон>нес и т. д. Их помыслы правильно уловил Годловский в своей последней книге 1985 г.: шли под высокую государеву руку Баламбера, Ульдиса, Аттилы, потому как и престижно, и выгодно. Это, кстати, и объяснение и для эмалевой фибулы их X<ерсон>неса, и для пеньковских биконических сосудов из Танаиса, и для вельбаркской к-ки из того же Танаиса (я имею в виду верхний слой). В этом контексте, может быть, стоит рассмотреть и сообщение Иордана о соседстве эстиев и акациров.

Вот примерно, что я Вам изложил в том письме про Балтов, за детали не ручаюсь, разыщите всё же предыдущее письмо и сравните. Всё это, разумеется, заметки, наверное, многое полетит в ходе работы, если всё это развивать. Если Вам эти прикидки кажутся интересными, давайте их развивать вместе. Наверняка у Вас на эту тему есть что сказать, и явно больше, чем у меня. Когда освободитесь от диссертации, можно будет подумать и о большой статье на эту тему.

Несколько слов о наших здешних делах. Я так и не понял, посылали они письмо в Эрмитаж про выставку или нет. Постараюсь узнать на следующей неделе. В январе у нас коллоквиум про ателье и ювелиров всех времен и народов, опять 40 докладов, посылали приглашения Рябинину и Айбабину, Рябинин молчит, а Саша звонил, хочет ехать. Дай-то Бог, как всегда, морока с письмами, приглашениями, визой, билетом и т. д. Если удастся, то будет здесь в январе говорить про производство фибул и пряжек в Крыму в VI—VII вв. Костя Цукерман получил на 6 месяцев стаж в CNRS, и потом на остаток учебного года доцентское место в одном из университетов, надеюсь, и совсем останется у нас. Я клею картинки для книжки про готов и жду от Вас фото Брест-Тришина, Концешти, Черняхова, ежели ещё не забыли. Вдруг, чем черт не шутит, и в самом деле закончу. Начальник нам уже нашёл деньги на небольшой компьютер, чтобы начинать франко-немецкую виз. программу с Ротом и Мартином. Как, кстати, Макс, ответил про статью Шарова или нет? Если нет, то напомните ему ещё раз, он человек добрый, но забывчивый. До сих пор жду его доклад и заключение к актам коллоквиума — а уже через месяц идти к издателю. Коковский получил Гумбольдтовскую стипендию в немцы на следующий год. Ну, вот вроде пока и всё.

До свидания, Ваш М. Казанский

41

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, 21.11.1990 г.

Дорогой Миша!

Вернувшись к 1 ноября из Молдавии, я обнаружил у себя на столе сразу четыре Ваших письма с датами от 22.08 по 10.10. Сразу же сел сочинять конспект «Скифики и Кельтики», переводить это дело на английский, писать письмо Дювалю и т. д.

Обнаружил также каталог «Аттила», письмо от Легу, затем пришел Ваш перевод и, наконец, вчера объявился номер AN от Вас с Франсуазой и Ваше письмо про по-

лихромный стиль. За всё большое спасибо. Завтра в Париж вылетает моя учительница Татьяна Викторовна, отвезет это письмо Вам, письмо Алену и все накопившиеся бумаги.

[...].

Обратимся к чистой науке, это интереснее. К сожалению, вынужден быть кратким, чтобы успеть до отъезда Татьяны.

Итак, первое. Про эмали, боранов, галиндов и пр. Идея носится в воздухе, кое-где уже мелькала. Скоро действительно нужно будет писать. Я в докладе в Сен-Жермен, помнится, говорил, что вторая вельбаркская волна как бы сопровождается параллельным движением эмалей. В окончательном тексте Вы это, кажется, убрали. Об этом же есть в тезисах к 100-летию Херсонского музея. Хотел послать Вам ксероксы, но тезисы изданы так слепо, что и оригинал-то читать нельзя. Придется еще раз перепечатывать на машинке, сейчас не успею. Бажан в последний раз привез черновик их с Ольгой статейки для КСИА про гривны-венчики из Маяка. Рисунки этого комплекса я, помнится, Вам посылал. Они дают карту галиндских топонимов по Топорову, на которую положили и эти гривны. Совпадение для Вост. Европы получилось удивительное (топонимы с Галл в Испании, конечно, с галиндами вряд ли можно связать, здесь Топоров погорячился, скорее с галлами, Вы правы).

Так что археологические связи Причерноморье-Балтика действительно можно показать. Только вот о миграциях говорить сложно. Боруски-бораны, галинды и пр. — всё очень шатко. [...] Идея имеет место, но нужно быть до чрезвычайности осторожным в выражениях. При этих условиях можно было бы написать объединенную статью. Если бы действительно удалось поехать на полгода во Францию, то можно было бы сделать и вместе, но пока нужно еще скрести по сусекам, набирать материал.

Кстати, первая волна связей по прусским фибулам с венедами вполне может работать. Ваши сомнения на этот счет, может быть, и напрасны. Противные сарматские рожи, по Тациту, были не у венедев, а у бастарнов. Венеды, правда, «многое от последних переняли». Что и подтверждается: зарубинецко-пшеворско-оксывские элементы в горизонте Рахны-Почеп. А вот имя «венеды» они вполне могли получить и от носителей прусских фибул.

Конские погребения в Пруссии появляются во II в. н. э. Европейская Сарматия. Когда-то я задумывал книжку именно под таким названием, где и собирался показать все эти связи, да потом ушел в более раннюю тематику, все и вылилось в «R and B».

Короче, идею саму по себе не могу не поддержать. Но при условии очень слагательной этнической интерпретации. Писать об этом нужно не сегодня, чуть рановато, но и на послезавтра откладывать не стоит. Как только выдастся время — перешерстю папки и выберу всё подходящее в отдельную. Ещё немножко пособираем и напишем, но тянет, боюсь, на слишком большую работу. «К вопросу о балто-славяно-сарматских связях» или что-то в этом духе. В общем контексте могут прозвучать и бораны-боруски, но лишь мельком. Упор должен быть археологический — карты фибул, эмалей и пр., хронология и т. д. Иначе будет легковесно.

Очень любопытно про Litauii — бретонцы. Где Вы это взяли? Выписку сделали? Сообщите, я тоже посмотрю. Несколько лет назад была в Ленинграде Шанталь Ватроме, переводчица раевского В.А.Р., а она бретонка, хотя и живет в Англии. Угощал я ее блинами, дело было на пасху, так она рассказывала, что в Бретани весьма популярны блины, в отличие от Англии и прочей Франции. И еще ее поразило сходство бретонских вышивок с русскими, которые она видела в Музее этнографии. Так что, глядишь, на венецко-бретонско-балтийскую тему тоже нужно заво-

дить папочку. Вы упомянули книгу о венетах в Бретани. Что за книга? Пришлите карточку.

К сожалению, в Институте нет сборников со статьями Кулакова, лучше всего обратиться к нему самому, он будет только доволен. Сами напишете или мне ему написать и дать Ваш адрес? Вчера купил его свод. Посылаю его Вам. Посмотреть, признаться, не успел.

Очень хорошо, что Вы выходите на эльбские вещи горизонта Лейна-Хасслебен в Галлии. Почитаю потом с интересом. Может быть, часть «легионеров» XXX легиона действительно осталась, или это вещи времени их службы. Но часть-то наверняка вернулась, иначе кто клал в могилы *solidi* узурпаторов? Ваше увлечение идеей Цукермана о том, что из благодати империи ни один солдат-федерат не хотел вернуться, меня смущает. Не переносите ли вы с Костей ваши мироощущения на федератов? А бывало всякое, и чувства бывали разные. Маробод и Арминий ведь вернулись. Да и наши эмигранты разных волн иногда возвращаются. Ситуации могли быть разными.

А почему бы Вам в этом контексте не посмотреть еще раз на пряжку из Кабинета медалей, разобраться с индикацией монеты Валенса (?). Вам в Париже это сделать проще, чем мне, переписываясь с хранителями. Сравнить ее пропорции с мадыдовскими и с теми поздними из Венгрии и прочих мест, о которых Вы мне писали. К какому она ближе? Нужно бы померять.

Может быть, имя *Victorinus* на золотой пряжке не случайно. Вдруг да тот самый.

С Вашей критикой Тейрала и Бирбрауера я, пожалуй, готов согласиться. О синхронности Виллафонтана и Унтерзибенбрунн мы толковали летом с Казиком, только это скорее доатилловское время.

У меня всё руки не доходят разбираться со всем этим, вычислить наконец все абсолютные привязки и показать на одной таблице. Дожидаюсь книги И.П. по Боспору, а Вайдман как замолчал, так и молчит. Что, когда будет, и будет ли вообще — неясно.

Мессаксуди можно использовать в некоторых исторических построениях, например, как возможный промежуточный комплекс между Рескупоридом и Госпитальной, сделав соответствующую оговорку. Но ни в коем случае нельзя использовать в хронологических построениях. Как бы там ни было, но достоверность комплексности остается под сомнением при всех обстоятельствах.

Поняли ли Вы что-нибудь в тексте Легу? Изложено так, что голову сломаешь. Он прислал мне ксероксы извлечений из книжки с Переном и из какого-то доклада. Придется, очевидно, идти к Юре, самому разобраться, а потом изложить на удобоваримом русском языке. Как я понимаю, Ваш Легу отличается заметным упрямством. Я просил его сделать некоторые перестановки и дать еще парочку вариантов таблиц, а также, если можно, учесть количество взаимодействий. Одно дело, когда вещи сочетаются 1—2 раза, другое, когда 5—6 или даже 13, есть и такие случаи. Но новых вариантов он не шлет и ничего не пишет, что придет. Придется, очевидно, поработать еще самому вручную, а это оттягивает время написания работы. Нужно еще выкроить время.

Теперь по поводу полихромии. Спасибо за замечания, почти все принимаю. Две идеи Ваши понравились: а именно — возвращение солдат армии Юлиана и про Боспорскую династию. Это нужно обдумать. Вопрос один — когда начали хоронить в боспорских склепах и кого. Ясно одно — людей, которые были при жизни тесно связаны с Констанцием. Нужно будет внимательно читать его историю. Вдруг да удастся что-нибудь выловить.

Что касается Иберии как центра полихромии и II Боспорской когорты, то я ведь на этом и не настаиваю и делаю соответствующую оговорку. В Иберии на сегодня скопление полихромии, если нанести на карту (я имею в виду ранние находки) с учетом количества вещей, то это так. Не может быть дело в неравномерности исследования. Следует учесть, что речь идет опять же лишь о cloisonné. А вообще нужно ещё разбираться и разбираться. Вернер, наверное, прав. Состояние материала таково, что проблема еще не разрешима. Поэтому он вежливо молчит, получив АСГЭ-30. «Прочел с интересом», а далее про всякое другое. Я, перечитав, тоже понимаю, что так, хотя по форме и неплохо. Но суть-то остается под вопросом. Пока это лишь пробный камень. Стоит ли это издавать по-европейски? Не уверен. Нужно будет писать уже совсем новую работу. Если бы удалось осуществить задуманную поездку с дочкой по маршруту Варшава-Берлин-Кельн-Оксфорд (Хэндс и Шанталь обещали прислать приглашение), то один из докладов в Кельне и в Оксфорде можно было бы сделать на эту тему, посмотреть реакцию. Будут просить публикацию, то, может быть, и соглашусь, но, в целом, склонен скорее подождать еще немного, поднабрать материала и написать все уже заново. А пока узкие специалисты, наверное, прочтут и по-русски — Аррениус, Хельмут Рот, — выносить на широкую публику, может быть, и не стоит.

Жизнь у нас становится всё напряженнее, ожидаем голодной зимы. Вчера, например, не удалось купить уж и булки, только чурек у кооператоров. Нет масла, очередь за развесным маргарином. Про колбасу и сыр говорить не приходится. Талон на сахар тоже не мог использовать, нет сахара. С декабря вводятся карточки, нормы ниже блокадных. Да и будут ли ещё отовариваться.

Ситуация страшноватая. Когда же слушаешь депутатов, митинги, читаешь газеты, то поражает какое-то массовое отсутствие ума и разумности. Расея. То же в Молдавии. Смотрю на карикатуру, сделанную ещё в начале перестройки Тюпиным, — упирающийся осел, толкаемый в зад бараном, — и тем утешаюсь. Ничего в этой ситуации не поделаешь. Нужно как-то пережить, работать, думать о готах, кельтах, бастарнах и прочем. Хорошо отвлекает.

В Эрмитаже к власти пришел Суслов, что, понимаете, тоже не лучший вариант.

В таком положении соображения по поводу Ассоциации выглядят не очень реально, но что-то делать нужно. Во-первых, опять же отвлекает. Перефразирую «Попытать-то можно!». Но, с другой стороны, капля точит камень, а это тоже капля. Постараюсь быть оптимистом.

Большой привет Ане и ее родственникам. Приветы коллегам.

Ваш МБ

P.S. А какие у Кости аргументы про гибель Фазиса? Или только исходя из общих соображений?

42

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 1.12.1990.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Русские — Ньюкастл — бораны-герулы — герм. ауксиларии — Мессаксудии»)

Дорогой Марк Борисович,

Большое спасибо и за интересное письмо, и за книжку Кулакова. Сразу сел писать ответ, надеюсь закончить к понедельнику и передать Вашей знакомой. Прежде чем приступить к археологии, несколько общих соображений. Вы напрасно ругаетесь на Расею. Ситуация действительно ужасная, только вот Расея здесь вряд ли

сильно виновата — в том же маразме пребывают и все остальные, от вьетнамцев до кубинцев, включая восточных немцев и прочих венгров, прошедшие с русскими похожий ист. путь. Это уже показательно. Во-вторых, наш барон де Бай писал после поездки в Сибирь (ещё до постройки Транссибирской магистрали), что знает в мире только два по-настоящему динамичных и работающих народа — русских и американцев. Он мог сравнивать, видел и тех и других. И, в-третьих, русское меньшинство во всех свободных странах уверенно находится в первой пятёрке среди этн. меньшинств по уровню соц. и эк. благоденствия. И у нас, в Европе, и в Штатах есть миллионеры и кинозвезды, профессора и адмиралы, политики и изобретатели. А вот дворников и грузчиков нет. Так что дело не в Расее и не в русских, а в системе, хотя сейчас более модно (в СССР) ссылаться на национальные особенности. К счастью, на Западе эта точка зрения становится всё более и более маргинальной. Впрочем, какова бы ни была причина, от этого нам не легче. А зато валютные билеты уже отменили (см. газету «Коммерсант» № 44).

Все бумаги понесу Дювалю на сл. неделе — посмотрим, чего скажет. План Ваш хороший, но форма чисто русско-интеллигентская, этак времени Латышева. Сделаю позубастее, более жесткой, если Дюваль признает идею хорошей. [...]. Огромное спасибо за Кулакова, если сможете ему написать, буду очень признателен. Мне самому неудобно начинать знакомство с просьбы.

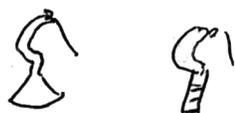
Рад, что все мои послания и публикации дошли. Да, пока не забыл. Дошло ли до Вас приглашение от Долуханова на конференцию в Ньюкастл, по Вост. Европе? Там будет раннесредневековая секция, конкретно Носов, я, еще какой-то анличанин, какой-то датчанин и Вы. Если колеблетесь, то напрасно, хорошая возможность повидать, Англию, Targain (он как раз там) и, конечно же, Долуханова. Я заказал доклад «Аристократия гуннской империи и формирование раннесредневековой материальной культуры в Южной России», буду пропандировать дунайскую моду, ту же схему, что я дал и для Галлии, но без участия армии. Решайтесь, это в апреле, и билеты безвалютные!!! И англичане платят за séjour и за дорогу от Лондона.

Прежде чем переходить к Вашему письму, изложу сначала всякие другие новости. Акты коллоквиума отдаем 13 декабря издателю. Сейчас я из-за этого в состоянии полуобморока, есть добрые люди, которые до сих пор не сдали тексты (а Вы говорите, Расея!). Одновременно гоню прожект франко-немецкий по изданию свода виз. вещей на Западе (с Ротом и Мартином) — начальник нам под это дело дарит компьютер со всеми приспособлениями и программами — 40 000 F, Франсуаза месяц не вылезает из коммерческой рекламы и пьет из меня кровь, требует, чтобы покупали скорее, я переваливаю это дело на неё (я в деньгах и коммерции очень слаб), но всё же что-то вот-вот купим. А ещё был Лесков, будем принимать осенью его выставку про сев. Кавказ, там прекрасная гуннская могила из Брут, он мне подарил итальянский каталог, полна полихр. стилия, меч, кинжал, это раскопки Габуева. Лесков просится на нашу Кобань, и начальство согласно, он хочет также подготовить какого-нибудь француза по Кавказу, ему уже Лионский университет подбирает ученика. На меня же, видимо, выпадет римская и средневековая часть коллекции — во всяком случае, я изъявил желание.

Да, кстати, — пошлите Вашу статью Роту. Его адрес: Helmut Roth, Vorgeschichtliches Seminar der Philipps Universität, Beigenstrasse 11, 3550 Marburg/Lahn. Получил книжку Будановой про готов. Без комментариев. Вот вроде бы и все новости. А теперь перехожу к комментарию Вашего письма. А нет, забыл. Получил книжку Гросу. Слабовато для III—IV вв., но, в общем, интересно.

Сначала о боранах и герулах. Я эмали из текста убрал в сноски, т.к. мягко говоря, к делу это не относилось. Что же касается этнических привязок, то, естествен-

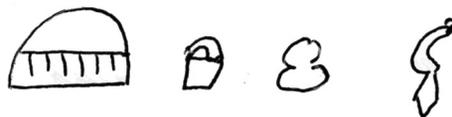
но, всё это надо излагать очень осторожно. Вам-то я писал, что на самом деле думаю, а в тексте надо, конечно, учитывать уровень читателей. Вы правы, что писать об этом нужно не сегодня, но папочку действительно стоит завести, если доберетесь до Парижа, прихватите её с собой, тогда и сделаем. Меня сейчас мучит еще одна штука, которую я не понимаю, наплыв балтских вещей V—VI вв. в Поднепровье.



и. т. д. Что бы это значило?

Насчет бретонцев, это точно — блины у них есть, у финнов — тоже. Есть вещи и ещё загадочнее, например, кельтская сага о битве деревьев — когда две армии превратились в деревья и долго бились. В несколько измененном виде мне её рассказывала (в детстве) моя вологодская бабушка, образования у неё было 1 класс, и даже слова «кельты» она в жизни ни от кого слышать не могла. Про Litauvii выписку я, конечно, сделал, надо поднимать литературу, приезжайте, есть чем заняться (я Вам вскорости про это вышлю ксерокс). Но если всё это изложить публично, нас с Вами определенно посчитают за сумасшедших. А про венетов, насчёт публикации опять спрошу у Дюваля. Для La Tène и раннего Рима Бретань сейчас неплохо изучена.

Насчет Эльбы я должен сдать статью Алену к 15 марта. Уже в общем написал. У нас есть



и т. д. Всё это имеется

на Эльбе и далее к востоку, и отсутствует у зап. германцев. На Рейне это уже опубликовано (без интерпретации), а у нас нет. Я охотно верю, что часть солдат могла вернуться домой, но вряд ли очень большая. Прикиньте сами, много ли в Germania libera известно солдатских фибул и поясов для III—IV вв — десятка два, не больше. Костя же вообще полагает, что до середины IV в. германцев было очень мало на римской службе. В самом деле — в легионы брали только граждан, в конные ауксиллии германцы не годились, там предпочитали иллирийцев и мавров, тоже, кстати, граждан, оставались лишь пешие ауксиллии, а их было до Валенса-Валентиниана очень мало. Константин и Констанций II вообще не столько формировали, сколько демобилизовывали, т.к. им досталась в наследство огромная армия их бывших врагов, и всем надо было платить, тут уж не до германцев! Понадобился губитель армии вроде Юлиана, положивший всю гальскую молодежь на востоке, чтобы его наследники вынуждены были прибегнуть к наемным варварам и принудительному набору в провинциях, что и продолжалось до конца империи.

Насчет пряжек, разумеется, дойдут руки, посмотрю. А лучше вместе с Вами. У меня же сейчас на очереди два доклада: у Долуханова и в Братиславе, рецензия на Вашу книгу и две главы в книжку моего руководителя про Сирию — что самое страшное, там никто ничего не изучал, я уже был один раз в такой ситуации, с Йеменом, врагу не пожелаю.

Насчет синхронности Виллафонтана и Untersiebenbrunn я сейчас кое-что пишу. Надеюсь отдать к лету в печать. Не знаю, это время может идти и до Аттилы — самые поздние находки вроде Regöly или Hochfelden. Но доказать этот пока трудно. Насчёт же синхронности Tejral вроде кракнул, признает, но частично, на каком — то этапе.

Насчет книги И.П. — если выйдет, то пусть считает, что легко отделалась. Я её предупреждал.

Насчёт Мессаксуди — комплекс или нет, кто его знает. Может, и комплекс, больно уж хорошо вещи подобраны. Не настаиваю на комплексе, но вот чтобы представить среднего боспорского буржуа 340—380 ар. J. C., он очень хорош. В самом деле, Keller-A — это вещь. И малые пряжки этому соответствуют. И фибула к месту. И оружие. Тянет наверх хоботковая пряжка, удила и золотые поясные наконечники, это скорее после 375 г. (а может, нет?). Я бы всё это вывел на Кишпек, Градешты, Веселую Роцу, Константиноград, т. е., по моим представлениям, D-1, который должен заменить несуществующий у нас С-3. Можно датировать четко по Паннонии — Южной Германии. Сделаю это, когда дойдут руки (в 1992 г.).

[...]

Возвращаюсь к археологии: текст Легу я понял, но у меня есть долгая практика, а с непривычки, разумеется, трудно. Странно, что он не делает поправок — мне он делал. Впрочем, он всегда говорит, что внутри группы ручные перестановки возможны, лишь бы границы групп соблюдались. А текст его, в общем, простой, он объясняет, что всё это самая обыкновенная корреляция, компьютер ее делает лишь быстрее и снимает возможность «человеческой» ошибки, а также субъективность автора.

Теперь о полихр. стиле: у меня впечатление, что хоронили в босп. склепах всё время, аж с III в., а то и раньше, ведь там блюда не только Констанция, но и Каракаллы. По-европейски все же издавать стоит, с учетом доработок, ведь никто по-русски не читает, даже узкие специалисты, ни Аррениус, ни Рот (у Рота, правда, есть студентка, читает по-русски и хочет заниматься хронологией в IV в.). И публикацию могут просто не заметить, если конкретно не отослать прямо в белы ручки. А что за поездку Вы задумали? Когда? Почему бы и ко мне не заехать? Ведь скоро вроде будут выпускать без виз? Напишите подробнее, авось и получится между Кельном и Оксфордом попасть ко мне?

Про гибель Фазиса спрошу у Кости⁷⁵, когда увижу. Наверное, скоро. Кроме того, у него сейчас пришли вторые гранки его статьи про позднеримский лимес в Закавказье, в январе, наверное, выйдет, там он явно что-то на эту тему написал. Вообще он сильно ругается на Зосима (а это у него есть Фазис при Константине), считает его злым сплетником и ненавистником династии Константина. Династия была не сахар, но империю-то спасли.

Кстати, расскажу Косте о германских наемниках и нашем мироощущении, будет смеяться. Кстати, у нас есть великий предшественник, Ростовцев, он очень мило описал кризис империи в III в., при этом говорил о большевизации римской армии, красном терроре и т. д. Это взбесило левых английских античников, и он не получил места в Оксфорде. В конечном итоге выиграли от этого Штаты (я только сейчас сообразил, что Toll из группы Ростовцева, который опубликовал фибулы Дура-Европос, это наверняка наш барон Толль, античник-боспорит). Ростовцев, кстати, был не единственный благодетель русских эмигрантов. В 20-е — 30-е годы по всей Европе катались агенты Игоря Сикорского — искали русских инженеров-авиаторов, так как по авиастроению в 1917 году Россия была на первом месте. Сейчас на первом месте — США, где Сикорский и развернул свои конструкторские бюро. Примерно таким же образом Франция удвоила свой потенциал биологов и византинистов, но ставку делали на молодых и неизвестных. Не прогадали (недавно умер Андрей Грабарь). Но, в общем, всё это очень печально. Сегодня фр. радио говорило о карточной системе в Питере. Говорят, что, правда, есть сосиски в магазинах. Наверное, что-то путают, не может такого быть.

⁷⁵ К. Цукерман. — Прим. М. М. Казанского.

Ну вот пока и всё. С нетерпением жду материалов для рецензии. Как только Ален ознакомится с бумагами, отпишу про его реакцию. Еще раз спасибо за Кулакова.

Ваш М. Казанский

43

М. Щукин — М. Казанскому

Ленинград, 27.01.1991 г.

Дорогой Миша!

Прежде всего спасибо огромное за рождественские и новогодние подарки. Табаком Вы меня прямо-таки спасаете. Без трубки жить трудно.

[...]

Что касается Долухановской конференции в Ньюкастле, то я не очень надеюсь на неё попасть. Эрмитаж мне дорогу до Лондона явно не оплатит, не плановая. Да и по плану вряд ли оплатил бы. А на свои скатать два раза в год, купить три билета, я не осилю. Очевидно, придется отказаться. Жаль, но что поделаешь.

Сегодня был у меня В. Мыц. У него на Чатыр-Даге еще 11 погребений, в том числе с новенькими монетами 60-х годов III в. и с сердоликовым медальоном, а в другом погребении обломок перекладчатой фибулы, того же типа, по его словам, как в Ромашках.

Вышел в Ростове сборник, где есть статейка С. Безуглова об очень интересном комплексе на Дону, сармат, естественно, богатый. Среди прочего, полихромная пряжка клуазонне. Весь комплекс не позже III в., на мой взгляд, даже не самый поздний III в. Я отдал на ксерокс, когда будет готово, вышлю. Редактирую сборник Тихановских чтений. Латенскую часть кончил, теперь жду три большие работы с корреляциями — Бажан, Гороховский и Шаров. Очень любопытно сравнить. Издавать собираемся сами, на средства «Ойума». Слышал, что Вы ожидаете приобщения семейства. Желаю Ане удачи и заранее поздравляю.

Привет Алену и Моэну.

Ваш МБ

44

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 15.02.1991.

Дорогой Марк Борисович,

Письмо Ваше гуляло почти месяц, но всё же вчера я его получил. Одновременно с посланием Долуханова, где Вы четко фигурируете в программе, так что билеты и визу надо оформлять уже давно. Итак, надеюсь на встречу в Ньюкастле. Большое спасибо за конспект 1 тома. Со вторым мне разобраться легче [...].

Самое сложное, пожалуй, будет найти фр. журнал, который возьмется печатать рецензию на книгу по Вост. Европе. Со средневековьем легче — есть два журнала общеевропейского плана «Arch. Méd.» и «Cahiers de civilisation méd.», а у античников, т. е. Вашей эпохи, все журналы занимаются или нац. древностями («Gallia» и т. д.), или сугубо классическими раритетами, как в XIX в. (Revue Arch., MEFRA, BCH и т. д.). Ну, ничего, как-нибудь выскребусь.

[...].

Саша Айбабин [...] на Вас ругался: мы его познакомили с I. Damm, и она сказала, что Вы хотите пригласить её на какое-то мероприятие в Керчь. Вот Саша и говорит, что Щукин не представляет местную обстановку — где есть, где жить, как доехать? (от Симферополя до Керчи — 5 часов на автобусе, и ни одного туалета — как

это объяснить иностранному коллеге?). Не говоря уж о том, какие рожи будут у керченского начальства при известии о приезде немки. Но всё же взялся напомнить об этом деле организаторам мероприятия.

[...]

Я подал в CNRS заявку на colloquium «Римская знать и варварские вожди в IV—VI вв.» на май 1992 года. Скоро буду рассылать приглашения, условия, надеюсь, будут те же, что и с «Армией» (я отдал рукопись на комиссию CNRS, чтобы финансировать издание) — т.е. дорога Ваша, гостиницу и суточные обеспечиваем (надеюсь). Хочу пригласить Борю Магомедова, Ирину Петровну, м.б. Воронова, а также Тейрала и Киша, и Годловского. Всё будет зависеть от того, достану ли деньги.

Что у меня ещё нового — отправил немцам огромную статью про Германариха, в RGK, обещают взять, но надо всё переделать по их нормам, и главное — иллюстрации, подумать страшно. Поеду к ним в марте уговаривать взять картинки, как есть. Сдал, наконец, рукопись про готов издателю, увидимся с ним на следующей неделе, у него есть замечания, наверное, будет настаивать упростить и приблизить к пониманию среднего читателя. Хорошо, Саша привез пачку фото для этой книги. И заодно мы с ним дружно поругали Кубрата, что никакой он не Кубрат.

[...].

До свидания, жду длинное письмо за науку.

Ваш М. Казанский.

45

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 15.02.1991.

Дорогой Марк Борисович,

[...]

Я недавно Вам послал приглашение на colloquium (а также Ирине Петровне, Саше, Боре, ⁷⁶ Воронову, Тейралу, Годловскому, Кишу и Коковскому). Осенью буду знать, дадут ли мне деньги, — тогда вышло всем окончательное приглашение (всех об этом честно предупредил, кроме Тейрала, я с ним лично не знаком).

Сначала у меня была идея прокрутить перед народом хронологию Villafontana и Untersiebenbrunn, но потом понял, что дело не пойдёт. По-французски мои оппоненты не понимают, а по-немецки я сам еле-еле. Глупо будет. Поэтому прокручу лучше богатые погребения IV века, типа Кишпек-Мессаксуди-Градешка-Веселая Роцца: по европейским хронологиям я их вытяну во вторую треть IV в., а тут сразу пучок событий: встряска на Боспоре (клады и надписи), Равсимонд на Дунае, набег алан и «хонов» на Закавказье, а в археологии, видимо, появление новосенжарской и буджакской группы алано-сарматских памятников, а заодно и возрождение Танаиса. Поэтому комплекс Безуглова с Дона меня интересует очень. А также, что говорил (и написал) Женя Гороховский про Н. Сенжары? К нему самому обращаться бесполезно, т.к. он в ответ цитирует страницы своей диссертации или неопубликованные тезисы и упрекает меня в незнании этих капитальных работ, и вообще в слабом знании археологии [...].

Очень интересно то, что Мыц нашёл на Чатыр-Даге. У меня сложилось впечатление, что в Крыму есть две волны: первая С1-С2 с ранними подвязными фибулами, янтарными подвесками и Ringgam., вторая, где-то IV в. (не самого раннего), черня-

⁷⁶ «Саша» — А. И. Айбабин; «Боря» — Б. В. Магомедов. — Прим. М. М. Казанского.

ховская. Обе сопровождаются негерманскими элементами, первая — карпо-даками (фибула из Долинного), вторая — венедами (эмали и биконическая к-ка — например, в Танаисе). Если первую волну объяснить просто, то вторая мне непонятна. Мне хотелось бы знать Ваше мнение, что Вы говорили в тезисах об эмалях, балто-славянах и германцах?

Получил от Кулакова статьи и письмо, большое спасибо. Ответил и послал отписки.

А не можете ли Вы мне достать следующие работы:

— Гмыря Л.Б. «Некоторые сведения о гуннах в Дагестане». Мат. по Арх. Дагестана № 9, 1980, стр. 153—169.

— Халиков А.Х. «Балто-марийские контакты по данным языка и археологии». Этнические и социальн. процессы у финно-угров Поволжья (Йошкар-Ола, 1987, стр. 871—89).

— Халиков А.Х. «К вопросу об этносе именьковских племен», Памятники первобытной эпохи в Волго-Камье (Казань, 1988, стр. 119—126).

Собираюсь в марте в RGK, доводить до кондиции мою статью про Германариха, они вроде согласны взять (после закрытого отзыва Бирбрауера), но немало работы с иллюстрациями, картами, подачей текста и т. д. В конце лета хочу напроситься в Афинскую школу, мне к концу года сдавать сирийский металл, нужно поработать в библиотеке. Не знаю, получится ли. Вот пока и все планы. Моэн купил нам (мне и Франсуазе) компьютер. Мы его подключили к нашему принтеру, в результате не работает. Информатизация малой кровью не получается.

Ну, вот пока и все новости. Прибавления семейства пока еще нет, но надеюсь, скоро будет.

До свидания, Ваши М. Казанский

[...]

P.P.S. — «фарн», это случайно не «xvarnah» в зарубежной иранологической литературе? Спросите у Маршака? (Чтобы вставить во фр. перевод Вашей статьи).

46

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 5.03.1991.

(на конверте пометка М.Б. Щукина: «Дата Лейна-Хасслебен — Келлер А — Переработка 340—380 — Сенжары, набег «хонов» на Закавказье — 323 — меотийские сарматы Ревсимонда»)

Дорогой Марк Борисович,

Получил Ваше письмо с программой, большое спасибо. Постараюсь чего-нибудь из этого сделать, по-французски. Надеюсь, в апреле. Начинаю получать первые ответы на запрос о конференции. Как всегда, дольше всех тянут с ответом немцы и французы. Зато очень хорошо откликнулись австрийцы, ребята из школы Вольфрама, сам он приехать не сможет, он будет в мае 1992 г. в США. Коковский из Мюнхена предлагает две темы: 1). Проблема княжеских могил в гр. Масломенж и 2). Появление аристократии в Ц. Европе, в связи с могилой Сандомир-Кракувка (что это такое?). Я послал на восток приглашение Годловскому, Тейралу, Кишу, Боре Магомедову, Айбабину, Воронову, Засецкой, Вам. Список велик, и я не знаю, смогу ли принять Шарова, если у Вас доклад будет в соавторстве. На всякий случай пусть он мне пошлёт тему, автобиографию, список работ. Как всегда, чем раньше, тем лучше. Если кто-то из приглашенных не приедет (Засецкая, или Воронов с его грузинами может опять поругаться), то я смогу поставить на их место Шарова.

У меня всё больше и больше желание выступить про IV век, про сарматские могилы с пряжками Keller A (Кишпек и др.). Интересно, что их практически нет у германцев (Vagrelv — не такая), но много у римлян, и вот полезли на Боспоре и у сармат. Надо ещё раз проверить их дату, если действительно 340—380, то открываются очень интересные перспективы (перестройка в степи, т. е. появление группы Н. Сенжары и буджакской, перетряска на Боспоре и одновременно набег «хонов» на Закавказье, а несколько раньше, в 323 появление короля меотийских сарматов Равсимонда на Ср. Дунае, вспышка войн между Боспором и Х<ерсон>несом, и всё это на фоне римско-сасанидской войны, добавим и исчезновение Армазисхеви) — кажется, мы, под влиянием Аммиана и Иордана, проглядели начало Великого Переселения народов. Наверное, многое мог бы прояснить некрополь Боспора IV века [...].

Второе проклятие, тяготеющее над советскими археологами, — идеи Вернера о дате Leuna-Hassleben и его желание всё уравнивать под эту дату. Почему-то никому не придет в голову простая вещь — взять да сравнить варварский С2 с хронологией монетных могил. Дата сдвинется лет на двадцать, мелочишка, но она объясняет всё, и в первую очередь дурацкую дыру между С2 и D1. Впрочем, это всё в вежливой форме и полунамёками показано у Годловского. Но это всё уже за рамками того сюжета, который я хочу изложить.

А сейчас я пишу введение к книжке про готов. Объясняю, что я думаю про этногенетические исследования в археологии.

До свидания, Ваш М. Казанский.

P.S. Да, самое главное — у меня 26.02. родился сын, назвали Шурой, вес 4 кг 350 г. Всё в порядке, завтра я забираю его домой (Археология хуже пьянства).

47

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, Весна 1991 г.

(получено в Ньюкастле)

Дорогой Миша!

Очень сожалею, что не довелось встретиться в Ньюкастле, постоять вместе на валу Адриана, посмотреть Трапрейн, поговорить за науку, оговорить дела. А то у нас получается игра в шахматы по переписке, часовая партия растягивается на год. Ходы забываешь, острота пропадает. Но что поделаешь?

Как я и предвидел, в деньгах до Лондона мне отказали. В данном случае даже обидно, потому что Миша Пиотровский был бы готов оплатить, и в данный момент деньги нашлись бы. Но восстала Галина⁷⁷. У неё запланирована поездка в Румынию, у неё же, Каспаровой и Алексева — на конгресс в Чехословакию. Вдруг-де им в результате денег не хватит, цены повысятся и т. д. Хотя кто знает, что будет осенью. Гражданская война, закрытые аэропорты, границы. А Ньюкастл вот он, сейчас. Пока ещё можно. В общем, по старому хорошему анекдоту: «Не з'ім, так понадкусьваю». Жадность её становится патологической. Кроме того, люди её поколения и стереотипов соответствующего поведения «вышли из окопов» и наступают. Это одно из проявлений. А на днях, на совещании начальников экспедиций, она так же задавила Олега Ионисяна. Он хотел организационно выделиться из своего русского Отдела в архитектурно-археологический сектор. Куда там. «А вдруг-де вам хорошо будет». Самостоятельности захотели. Незачем. Скромнее нужно быть.

⁷⁷ Г. И. Смирнова. — Прим. М. М. Казанского.

Так что в осуществлении всех дальнейших планов надо предвидеть и эту трудность. Будут сопротивляться, просто исходя из той же психологической установки «а вдруг-де вам хорошо будет» и внутреннего непреодолимого сопротивления любому поступку или желанию, выходящему за рамки стандарта. Их даже можно понять, не могут они иначе. Однако раскачивать эти стереотипы нужно, а значит, и предпринимать какие-то попытки, даже предвидя их неудачность.

[...]

На май 1992 г., как я понял, Вы назначаете конференцию. Приглашение пока до нас с Засецкой не дошло. Очень, конечно, было бы хорошо. Жаль, не совпадает с открытием Викингов. Сами понимаете, что если я поеду на викингов, то на конференцию через месяц меня никто не пустит. Скажут: жирно будет. Тем более что вопрос опять упрется в оплату дороги Эрмитажем. Пригласите лучше Олега Шарова. Статья, которую он сейчас подготовил для Тихановского сборника, весьма хороша, гораздо лучше той, что передана Мартину. Очень красивые корреляции Косанова и Данчен, керамика действительно становится датирующей. Подробно сопоставлены и все последние хронологические разработки по Европе: Годловского, Тейрала, Ваши с Легу, Лунд-Хансен. Получилось толково. На нашем семинаре даже его противники, Бажан и Еременко, должны были это признать. По-немецки доложить он в состоянии и, надеюсь, не сделает ничего такого, за что Вы будете краснеть.

На лето 92 г. может упасть перевод «Викингов» в Берлин и Бибракта, если у Саши она придется на следующий сезон.

Осень 92 г. Мы вели длительную переписку с Петером Стадлером и его начальством и, кажется, дело идет к тому, что все-таки сговоримся на обмен «Кубрата» на их Гальштат. Тогда — это будет, скорее всего, осень 1992 г., сентябрь, октябрь, ноябрь. Не знаю.

Это ещё, конечно, не факт, что я поеду и с викингками, и с Кубратом. После того, как я выступил в защиту Ионисьяна, и отказов мне в Ньюкастле Галина на меня зла и будет мелочно мешать. Но, тем не менее, приходится на это рассчитывать. Кубрата в Вене затевал я, отказать нельзя.

[...]

Итак, покончим с организационными делами. В нашей переписке они занимают всё больше и больше места, а наука как-то уходит на второй план.

Раз я не попадаю в Ньюкастл, то поеду вместо этого в Геленджик, на раевский семинар. Потолковать об аланах. Есть идея, что на первых порах это какая-то не очень большая аристократическая группировка. Потому они и появляются то на Кавказе, то на Дунае. Возможно — выходцы откуда-то из Средней Азии, возвращающиеся туда. В Тилля-Тепе любопытные есть детали в обрядах — скрещенные ноги, сосуд под головой. Детали-то меото-сарматские. Ловить же ранних аланов археологически — дело безнадежное. Они так же неуловимы, как тюркюты в Тюркских каганатах или ранние болгары. Во времена Аммиана Марцеллина дело другое, имя алан перешло на прочих сарматов.

Посылаю Вам очень интересный ксерокс со статьи Безуглова. Любопытнейшая полихромная пряжка, а дата! Ранняя датировка появления полихромии находит подтверждение. Вот только откуда? На Кавказ или Закавказье не похоже. Восток, но какой? Вопрос опять зависает. Ох, нужно смотреть Индию. Ни малейшего представления, что там делается во II—IV вв. Кто бы мог подсказать? Такое впечатление, что всё имеющееся у нас в руках лишь какие-то осколки, выбросы. Где-то должен быть центр. У Кушан? На Красном море? В Индии? Искать нужно!

Хотел спросить, что говорят в Европе про работы Лунд-Хансен? Я, признаться, её еще не штудировал, только просматривал, но впечатление неплохое. Кстати, возможно, доведется встретиться с ней в Геленджике, Борис её приглашал, и она соби-

ралась приехать. Как видите, могут иностранцы в нашу глушь ездить. Дико им, конечно, но что поделаешь. Зато экзотика. А Дамм я не приглашал. Сказал только, что просил Зинько, если будут организовывать юбилей музея, то позвать. Как-никак человек керченскими коллекциями занимается. В Симферополе могли бы и встретить. А в случае чего, то таксисты там буквально осаждают приезжающих. Меня в Керчь за 40 рублей звали. Я отказался, мне дорого. А для Дамм это что же? Порядка 5 марок. Кружка пива? Или еще меньше? И есть же в Керчи в гостинице номера для начальства. Если Яковенко захочет и вовремя почешется, то сможет обеспечить. Я думаю, когда Айбабин повезет французов в Керчь, то тоже всё организует. Нужно иметь желание и связи с местным начальством. Местное начальство у нас и в провинции живет неплохо. И все у них есть, это для нас туалет в дороге — проблема.

А Гороховский не посылал Вам тезисов про Сенжары? Хорошо, постараюсь сделать ксерокс. Я сейчас приболел, гриппую, если на следующей неделе выйду, то может быть, успею.

Посылаю Вам также несколько книжечек тезисной литературы. В Азовских беленьких ещё один Безугловский сармат. Материальчик набирается интересный. Только вряд ли нужно всё это вместе с Кишпеком тащить в IV в., начало его, конечно, не исключается. Процесс для меня, признаться, не совсем понятный, но я ещё голову над ним не ломал. Буду ждать, что Вы придумаете, Безуглов и Гороховский.

В этой же книжечке интересная среднелатенская фибула у донских сарматов. Покажите её Дювалю. Такие же есть и на Кавказе. Мы с Еременко и с Берлизовым думаем, что это результат контактов сарматов царя Гатала в 149 г. до н. э. с галатами в Малой Азии, они ходили туда походом и позже, когда и сарматы, и галаты были в составе государства Митридата Евпатора. Не исключен, конечно, и контакт с зарубинцами — бастарнами, но у последних нет «неапольских» фибул с многовитковой подвязкой.

Остальное для Вас вряд ли будет представлять специальный интерес, так, для коллекции. Разве что первая информация о Петрештах. См. С. Курчагов в запорожских тезисах. А вот с Поволжскими всякими сборниками, Казань, Йошкар-Ола помочь не обещаю. Из этого региона до меня почти ничего не доходит. Нет связей. В институт тоже поступает далеко не всё. Но постараюсь.

Насчет фарна — хвапан'а узнать не сумею. Маршак в Америке. Не знаю по какому поводу.

А что за встряска на Боспоре во второй трети IV в.? Я что-то не помню. Что касается ново-сенжарской и буджакской групп, то боюсь, всё это пораньше. И ещё раз призываю к осторожности с Мессаксуди. Ох, не один это комплекс.

Да, приятная новость. На днях пришёл Сережа Каргопольцев. Ему удалось разыскать когда-то подготовленную им с Бажаном, точнее, Бажаном с ним, статейку про умбоны и топоры. Хочет переработать и подготовить для конференции в Симферополе. Глядишь, увидит-таки свет, хотя поработать ещё придется. Поначалу они, как всегда, понапутали, обычная Бажановская небрежность. Идея — присутствие пшеворцев и лобошице в черняхове, в Крыму и в Цебельде. Вы сейчас начнете возвращать с римской армией, но одно другому не мешает.

[...]

Еще раз сожалею, что не довелось увидеться в Ньюкастле. Завидую Вам белой завистью. С моей поездкой к Хэндсу ещё не ясно. ОВИР упорно молчит, а визу и билет уже пора делать. Жду ещё пару дней и пойду узнавать. Опять 4 часа придется стоять ради этого.

Хорошо бы, конечно, свидеться уже летом, но пока никаких предчувствий. Дай Бог.

Всем приветы. Пожелания успехов Ане. Ваш МБ. Начинаю письмо Моэну.
 Псылаю несколько фотографий: фибулы из Данчен и Хански, керамику
 из Бреста-Тришина. Быть может прогодятся для книжки.

48

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 24.04.1991.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Мессаксуди, Келлер, Кишпек,
 кельтский ренессанс и пр.»)

Дорогой Марк Борисович,

Большое спасибо за письмо и за книги, стараюсь ответить на Ваше письмо по порядку, но прежде всего: адрес Шарова? Рабочий или домашний? Я его включу в список для Министерства Исследований — ну а там, как будет с деньгами, дадут — приглашу (пока у меня положительные ответы от Вас, Годловского, Коковского, Тейрала, Киша, Айбабина, Магомедова. Воронов и Засецкая мне не ответили). Огромное спасибо за фотографии, как раз то, что нужно. Ещё поляки обещали прислать Вельбарк. [...].

Теперь поговорим за науку. Что касается узурпаторов, то я только что сдал Алену статью для «Ant. Nat.», где собрал находки в Галлии и на Рейне янтарных подвесок, подвесок-ведерок, Thomas I, эльбских фибул (по Шульце) и шпор типа Leuna (по Giessler) и написал, что всё это эльбские германцы, т.к. этих вещей нет у зап. германцев. Можно возразить, что у западных тпс и ничего не сохраняется, но у эльбских — тоже тпс, а эти вещи есть. Пишу, что это обратная сторона галльского влияния, замеченного Вернером в Тюрингии. Одновременно ругаю Шульце за отнесение галльских погребений с мечами к одерским германцам (Liboszyce) — слишком уж разный комплекс вооружения. Скорее всего, рейнские германцы + галлы. Кстати, о кельтском ренессансе и появлении в Галлии погребений с оружием в III — п.п. IV в. — я об этом не написал, но идея напрашивается (приезжайте, вместе напишем). Ренессанс есть, я о нем читал вскользь у Hatt, в «Истории римской Галлии» — он пишет о возрождении культов местных галльских богов во II—III в. (Эпона и др.). Но этим стоит заняться специально, поговорить с нашими галло-римлянами. Книжку Lund Hansen видел, но толком не разобрал — увижу Тассинари, спрошу, что она думает, она у нас главный спец. по бронз. посуде, изучает Помпеи.

Теперь целый пакет вопросов в связи с аланами. Я думаю, Ваша идея о культурном влиянии из Ср. Азии и Афганистана — Пакистана в I в. н.э. — очень интересна (Ваша статья в СА). Оттуда идет не только бирюзовый стиль, но и калачевидные серьги (у меня на эту тему второй год гниёт статья в Приложении к «Gallia»), и золотые браслеты с расширен. концами, и золотые бляшки сарматских платьев, и многое другое. Посмотрите Marshall, Taxila (цит. у Распоповой в металле Пенджикента), я это уже давно Вам советую, не пожалеете. Там вся позднесарматская (и среднесарматская) культура. Пряжка у Безуглова, мне кажется, наиболее близкие параллели у парфян, в частности, в колл. Эрмитажа (публиковано Лукониньм) и на парфянской скульптуре. Надо смотреть Иран-Ирак. В Индии — бардак с хронологией, после I в. памятники датированы от фанаря, на Персидском заливе и на Красном море — просто пусто, знаю, сам помучился с Wadi-Duga.

Вылезает проблема с памятниками типа Кишпек. Безуглов и Гороховский всё это тянут в III в., по Амброзу, со ссылкой на гробницы с маской и т. д., и Вы меня тоже ругаете за IV в. Но беда в том, что этот горизонт дает устойчивую серию ран-

них почковидных пряжек, как в погр. Мессаксуди (чёрт с ним, погребение или нет, хронология вещей смыкается). Пряжки эти — римские, их практически нет у германцев, зато в Паннонии — в любом некрополе, да и все французские музеи ими завалены, равно как английские, немецкие и т. д. В своей статье про Мессаксуди я цитировал Келлера, где он их подробно разбирает, и дает дату — вторая и третья треть IV в. Ошибиться нельзя — дата по монетам, и всё, что я знаю сверх Келлера (много), эту дату подтверждает. Что против? Полихр. стиль, как в гробнице с Маской? Но он доживает до IV в. — см. римские каски, и даже до начала V в. (выпуклые крестики, как на каске в Концешти). Конский убор, как в той же гробнице? Но он есть и в IV в. на Кавказе (дата по Амброзу, хи-хи-с!) и явно прямо предшествует убору Untersiebenbrunn-Качин. Что еще? Авторитет Амброза? [...] Недоступность литературы для Безуглова? Скорее всего, три последних фактора и являлись определяющими. А мне по-прежнему кажется, что вылезает знакомая картина — стиль периода C2 плавно переходит в D1 без промежуточного этапа, отсюда и феномен гробницы Мессаксуди, лишь римские вещи IV в. позволяют отделить этот самый C2/D1 от приличного C2 (т. е. от гробницы с Маской, если там и вправду есть Nemtor). Я лишь удивляюсь, всё тот же Женя нос в книжку Keller'a совал, мог и прочитать (остальное ему, видимо, мало доступно, да ведь и надо знать, где искать). Сначала я думал дать все параллели с монетами для этих пряжек по Kelleу и др., потом подумал, не надо, ведь Келлера-то все читали. Был наивен. А лично для меня римская монетная хронология надежнее любых построений по Вост. Европе.

Теперь о всплеске на Боспоре. 323 г. — царь меотийских сарматов Равсимонд почему-то появляется на Дунае, около 335—341 — строительная надпись с пожеланием победы городу, серия кладов с последней монетой 327—328, потом серия с монетами 336 и наконец с монетой 341/342, потом чекан прекращается, а также перерывы в чеканке 328—329. Последний контакт с Константинополем — в 343 г. (потом возобновляется в 361 г.). И, наконец, темные истории про войну с Херсоном — как их датировать? Но явно — династия Константина.

А что Вы можете добавить? Явно, Марк Борисович, Вы наверняка ещё что-то заметили для этой эпохи.

Наконец, последняя тема — щиты, умбоны, топоры и шпоры на Черном море. Я думаю, правы все: и Бажан с варварами, и я с Вороновым (армия). Сейчас у меня только что вышла статья (я еще ее не видел, но знаю), где я рассуждаю об Ай-Тодоре и скандинавах — евдусиях, евдосианах. Я лишь за то, чтобы не абсолютизировать какой-то один фактор. И надо помнить о болгарских погребениях II—III в. с оружием, а присутствие фракийских солдат в Крыму — вещь давно известная. Впрочем, тезисы про Ай-Тодор я послал и Саше, по-русски, в тот же сборник тезисов, что и, наверное, Бажан с Каргопольцевым. Так будет еще смешнее. Вышла и статья Кости про Notitia Dignitatum — мы с ним друг на друга ссылаемся, все в том же номере Travaux et Mémoires, там же у него и еще одно сочинение про упоминание готов в христ. источниках для III в., налет на Малую Азию и т. д.

26.04.1991.

[...].

На прошлой неделе был в Риме, Европейский научный фонд организовал собрание на тему «Transformation of the Roman World» — была куча всяких граждан, но в конечном итоге франкоязычная группа одолела всех, удалось провести нашу программу — другие просто приехали без ясных идей, что, собственно, нужно делать. Мы же предложили 6 тем исследований, по этому принципу будут созданы международные рабочие группы, задача которых — собираться раз в год в красивых европейских городах за счёт ESF и мыслить в течение 2—3 дней на заданную тему,

а через несколько лет опубликовать книгу о конце Империи. Пока всё это носит характер развлекательного светского мероприятия, нечто вроде Аглицкого Клуба — много пьем и едим, и общаемся с интересными специалистами, а в перерывах — шатания по Риму. В следующем году хотелось бы собраться в Афинах, по крайней мере, это будет предложено (а почему не Канарские острова или Лас-Вегас?).

Ну вот, собственно и все мои новости, пишите,

До свидания, Ваш М. Казанский.

49

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 18.05.1991.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Хронология С2 и D»)

Дорогой Марк Борисович,

Большое спасибо за Кубань и за статью Каргопольцева. Её надо было бы публиковать не в таком виде (ср. со статьей Мончинской в *Madriider Mitteil.*). Создается довольно четкая и забавная картинка: советские археологи любят и знают С2 и D (Leuna-Hassleben и Untersiebenbrunn) но всячески обходят молчанием столетие между этими двумя горизонтами — желание всё записать либо в конец III в., либо в нач. V в., хорошо лезет и у Каргопольцева, и у Безуглова, и у Амброза, и у Гороховского (кроме Черняхова, вообще, Черняхов и Инкерман — две единственные цивилизации, которым позволено существовать в IV в.). Иногда для вежливости упоминается некий С3 (хотел бы я знать, что это такое, и какими вещами он отделяется от С2 и D), нечто вроде пустой клеточки в таблице Менделеева. А в общем Каргопольцев, видимо, прав, особенно когда критикует нижнюю дату длинных курганов.

[...] в августе мне дали на три недели комнату в Афинской школе, буду добывать сирийскую коллекцию, хочу в книжке сделать главу про виз. пряжки в Сирии. Я специально просил август, т. к. в Афинах — это самое пекло, и едут туда только сумасшедшие, т. е. много свободных комнат, ну а от жары авось не помру, в той же Сирии я работал в июле, опять-таки в мертвый сезон, когда там никто не копает (расчёт был верен, нашлась машина, и теодолиты, и комнаты во Фр. Арх. Инст. в Дамаске).

[...]

Что ещё нового? Про Ньюкастл я Вам писал, про Рим тоже, вроде в июне снова еду на день в RGK, говорить о виз. проекте с Ротом, Мартином и Ютой фон Фриден (идея загнать в компьютер каталог виз. импортов в Меровингск. королевстве — компьютер начальник нам уже купил с возможностью загонять в память картинки — я еще не научился, а Франсуаза уже это делает со своими меровингами). Сдаю книжку про готов — очень кстати фото Брест-Тришина и молдавских фибул, ещё раз большое спасибо. Вышла моя большая статья про понтийский лимес и «клиентов» — пошлю на следующей неделе, когда получу с Цукермана его оттиск, где он перелокализует чуть ли не все кавказские города из «*Notitia Dign.*», а также меняет дату христианизации Херсона и рассуждает о его гарнизоне. Дошла ли до Вас книжка Вольфрама про готов? (Немецкое издание?) Напишите, когда получите. Я посылал на Эрмитаж, чтобы на почте не украли.

Народ на коллоквиум потихоньку набирается: будет меньше историков (человек 10), зато обещают появиться новые лица: Vierbrauer, Thrane. Программу (первую) пошлю вместе с оттиском. Как всегда, наличие братьев славян (и неславян, вроде Attila Kiss'a) будет прямо связано с нашим бюджетом, который я надеюсь знать к концу года.

Мне надо адрес Шарова. Я его записал как «*Université de Leningrad*», чтобы не испугать его конторой «Рога и копыта», не поймут. Хотя нечто подобное суще-

ствует в Италии — раскопанные «кооперативы», но у итальянцев склонности к наемничеству со времен Сфорцы и Медичи хорошо развиты, а во Франции благодаря Людовику XI и кардиналу Ришелье с этим давно покончено (Легион не в счёт). А университет — это солидно, тем более что и вранья здесь нет. Шаров там записан на диссертацию.

В ближайший месяц ожидаю известий из CNRS про субсидию для публикации Актов коллоквиума про армию. Всю запрошенную сумму не дадут, но что-то перепадет, тогда издатель начнет работу и, видимо, книга (толстенная) выйдет в 1992 г.

Сейчас CNRS занимается, как всегда, очередной перестройкой. Результаты причудливы: моя URA 880 переходит под начало комиссии 31 (преистория, протоистория, антропология, науки об окружающей среде в древности), а я лично попадаю под юрисдикцию комиссии 32 (античность и средневековье), оставаясь при этом в URA 880. На первый взгляд столь хитроумная конструкция выглядит совершеннейшим бредом (представьте, что к Вам в отдел перевели на работу Назаренко, сохраняя его подчинение Массону и Алексееву). Однако в реальной жизни всё, видимо, будет проще: чтобы комиссия заинтересовалась каким-нибудь исследователем, надо, чтобы он этого очень хотел и старался всеми силами привлечь к себе внимание, например, подложил бы бомбу в дирекцию CNRS или не являлся бы на работу в течение 5—10 лет. Меня такое положение очень устраивает: платят зарплату и оставляют в покое, что еще можно желать?

Дома всё в порядке, дети растут, Котик безошибочно отличает фибулу от пряжки, это ему нравится. Меня это беспокоит, я бы предпочел для него другую карьеру. По семейной традиции отдам-ка я его в кавалерийскую школу в Сомюр, будет лет через 15 какого-нибудь очередного Саддама на танке по пустыне гонять.

Привет всем нашим общим знакомым, пишите,

Ваш М. Казанский

P.S. Расспросите Щеглова про Ньюкастл, интересно, как всё это воспринималось глазами питерского археолога, напишите мне. Спросите, дошла ли до него «Соц. эк. ист. Римск. имп.» Ростовцева, пусть сообщит мне.

50

М. Шукин — М. Казанскому

Ленинград, 1.08.1991 г.

Дорогой Миша!

Спешу отправить тезисы, поэтому не пишу большого письма. Чуть позже.

Олегу⁷⁸ дал телеграмму в Севастополь, где он сейчас копает хору Херсонеса. Он с возвращающимися из экспедиции ребятами переправит их мне 12 августа, а я, если поеду в Данию 18-го, сразу же постараюсь отослать Вам. Если всё сложится, то к 1 сентября они будут у Вас. Глядишь, еще обгонят и это письмо.

С Данией, правда, есть неясности. Ульф прислал телекс, что билет зарезервировал, а в Аэрофлоте пока ничего не знают. Дал ему сегодня телеграмму. Надеюсь, обойдется. Вторая угроза — грозятся забастовать как раз к 15 августа пулковские диспетчеры. Но, Бог даст, пронесет, и я попаду к датчанам. Пока что сочиняю для них доклад о балто-черняховских контактах первых веков н.э.

Вольфрама я получил, громадное за него спасибо. Оттиски, Ваш и Кости, тоже. Костю еще не читал, а Ваш просмотрел. Должен сказать, что идеи в виде статьи выглядят убедительнее, чем в переписке. Идея, что три группы: Петроаселе, Чатырдаг и Цебельда — федераты, мне начинает нравиться. Я её даже вставлю в датский до-

⁷⁸ О. В. Шаров. — Прим. М. М. Казанского.

клад. К сожалению, в статье, как мне показалось, это подано недостаточно выпукло, несколько тонет в других рассуждениях и материалах. Может быть, стоит написать где-нибудь ещё раз, с большим упором, с более детальной проработкой, например, норвежских аналогий Чатыр-Дагу, политической ситуации в Империи, хронологии.

[...]

Об Англии, за науку и прочее в следующий раз. Уже поздно. Заканчиваю письмо, чтобы утром отправить.

Всем приветы,

Ваш М.Б.

P.S. Переслала ли Вам Вероника ⁷⁹ ксероксы безугловских статей? Получили ли Вы книжку со статьей про ювелирные изделия Черняхова и «Древние памятники Кубани?». Я передавал с оказиями.

51

М. Казанский — М. Щукину

Афины, 23.08.1991.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Афины Венеды»)

Дорогой Марк Борисович,

Ещё несколько дней назад собрался было написать Вам письмо, но тут начались всякие интересные события, о которых Вы знаете явно больше, чем я, хотя я исправно читал все газеты — французские и греческие (по-английски). Слава Богу, события кончились лучше, чем я ожидал, и вот сажусь за письмо.

Я сейчас в Афинской школе, ищу аналоги для сирийского материала, который должен отдать для публикации в конце года. Афинская школа — заведение очень интересное, помогает понять причины отставания античной археологии во Франции, да и во всей Европе тоже, т. к. аналогичные заведения есть и в других странах. Это место, где из дилетантов готовят сверхзукких специалистов по истории искусства, а затем дают им руководящие должности в античной археологии. Происходит это примерно так: собирается комиссия из мрачных академиков и экзаменует кандидатов (исключительно выпускников *École Normale Supérieure* — нечто вроде придворного педагогического института) по эпиграфике и древнегреческому языку, никаких знаний или дипломов по археологии не требуется. Затем юное дарование отправляют на 5 лет в Афины с зарплатой начинающего университетского профессора, где ему дают (насильно, не спрашивая его мнения) тему диссертации, почти всегда описательного характера, по какой-нибудь банальнейшей теме — типа пелопоннесских статуй архаической эпохи, или описания монет из какого-нибудь Фазоса или Делоса. Одновременно юноше внушается, что он отныне составляет элиту французской археологии (я не преувеличиваю) и что он предназначен судьбой на руководящие посты в данной дисциплине. Юный великий археолог может начать что-нибудь копать, но это не обязательно — он еще накопается, после Школы, но сразу как руководитель раскопок. По прошествии пяти лет пациент снова отправляется во Францию, для получения университетского поста, если защитился, или в CNRS, если оказался полным дураком (опять-таки я не шучу и не преувеличиваю). После этого я не удивляюсь, что западные античники-классики, при шикарнейшей культуре, оказываются никуда не годными археологами. Примерно то же происходит в Римской школе с латинистами. Поневоле вспоминаешь статьи Лёвы Клейна в СА о притоке в сов. археологию воинствующих незнаек с исторической подготов-

⁷⁹ В. Шильц. — Прим. М. М. Казанского.

кой. Кстати, из той же Школы выходят действительно хорошие историки и эпиграфисты и даже, изредка, правда, археологи, но это уже благодаря личным качествам, а не выучке. К счастью, эта чума не коснулась пре- и протоисториков, а также ориенталистов и медиевистов — их всех готовят на общих основаниях в университетах и заставляют биться в жесткой конкуренции за рабочие места.

Впрочем, собирался я Вам писать не о Школе, а совсем о другом. Мне, естественно, сирийский металл осточертел, и я начал читать здесь в библиотеке чего ни попадя. Прочитал, между прочим, статью Новаковского про вenedов и балтов, по-французски, в *Dialogues d'Histoire Ancienne*, подозреваю, что это должно существовать где-то и по-польски. Хорошая обзорная статья, где он скатывается, как и Вы (и как я в моей статье про Германариха, что я дал в *Germania*), на позиции балто-славянского единства, но у него это ещё шире чем у Вас, и включает и морских балтов, и Мощино, и всё, что между ними. По его мнению, всё это и называлось вenedы. Таким образом, он уходит от противоречий в локализации балтийских вenedов Плиния и лесных вenedов Тацита. Думаю, он загибает, Мощино — ладно, но морских-то античные авторы четко называли эстами, а не вenedами. Между прочим, Новаковский цитирует статью Окулича, которую я не знаю, где тот толкует вenedов как остаток пребалтослав. и даже преиндоевропейского населения Европы — отсюда и рассеянность этнонима по Европе. Это бьет по дорогой нам с Вами идее морского контакта Арморика с Пруссией, не понравились эти преиндоевропейцы и Новаковскому, но как ни странно, я, кажется, получил им косвенное подтверждение. По вечерам читаю я толстую книгу одной американской учёной дамы про короля Артура. Дама, как и все дамы, особенно учёные и американские, немножко без царя в голове, и доказывает, что всё написанное про Артура — истинная правда, и действительно имело место в VI в., вплоть до Грааля и Аваллона. Это её право, нас-то интересует не король Артур, а его коронация, описанная у Гальфрида Монмутского (XII век, издан по-русски в «Лит. пам.», Пиготт доказывает, что его источники достоверны, хотя Пиготт в письм. ист. разбирается, как свинья в апельсинах). На коронации Артура, по этому тексту, присутствует, среди других гостей, «rex Venedotorum». На первый взгляд, ничего страшного, Гальфрид его туда загнал за компанию с норвежским и датским королями, чтобы придать больше блеска описанному событию. Но беда в том, что он дает еще и имя собственное, на мой взгляд, абсолютно непроизносимое. И это самое имечко красуется в генеалогиях королей северного Уэльса, именно в первой половине VI в., в клане правителей племени Gwynedd. Я про это племя слышал и раньше, но как-то не обратил внимания. То есть Гальфрид отбросил первую букву названного племени, и получились вenedы. Мне кажется, что такое вольное обращение с первой буквой показывает её малую значимость, и уравнение Gwynedd = вenedы вполне реально. Да и попробуйте сами, произнесите несколько раз вслух это самое Gwynedd, увидите, что получится.

Теперь вернемся к Окуличу и преиндоевропейцам. Где живут Gwynedd и кто они такие? Очень просто, живут в V—VI вв. в Сев. Уэльсе, и они кельты. Но не всё так просто. Живут-то они живут, но только с V века, они пришли сюда с севера, под предводительством некоего Cunedda, чтобы защищать регион от ирландских пиратов. И пришли они из королевства (клана) Manau Guotodin, что возникло около 369 г. в р-не Эдинбурга как римский «клиент». Чувствуете, куда мы приехали? Знаете, как называется северный сосед Manau Guotodin? Pictland, и, не исключено, а вернее, практически очевидно, что и район Эдинбурга принадлежал пиктам. Только этого добра нам и не хватало в вenedскую проблематику, так как сложно найти в Европе народ с более загадочной этнической историей. Зато ни в коем слу-

чае не индоевропейцы, и если Gwynedd каким-то боком с ними связаны, то это еще один аргумент для концепции Окулича. Возможен и второй вариант: ну их к черту, пиктов, и своих забот хватает, и Gwynedd просто-напросто кельты, как и их предки Manau Guotodin, и тогда это недостающее звено на дороге между армориканскими венетами и их восточноевропейскими коллегами. Но как их занесло в район Эдинбурга? Очень уж далеко к северу.

Что Вы про всё это думаете? Напишите, уже на парижский адрес, так как через три дня полечу обратно. И то сказать, отсидел в храме науки чуть не весь август, надоело, хуже горькой редьки, а в Афинах, кроме Акрополя и Агоры, податься решительно некуда. Это не Рио-де-Жанейро, а гораздо хуже.

Кстати, признак времени. Здесь, кроме меня, есть еще парень из Института востоковедения⁸⁰, получил стипендию в Швейцарию, а летом, от нечего делать, поехал копать в Аргос со своим швейцарским профессором, оба очень симпатичные. Во времена пошли!!!

А что у Вас нового? Как лето? Пришли ли в себя после туманного Альбиона? Жаль, что Вы не встретились с Долухановым.

До свидания, Ваш М. Казанский

P.S. Большое спасибо за статью про Танаис — вещи там, один к одному как у Магды Мончинской в Гренаде (что снимает вопрос о центральноевропейском происхождении испанских находок, т. к. в Ц. Европе параллели менее четкие).

52

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 30.08.1991.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Дела про конференцию в Йорке, Резюме (два костюма у готов)»)

Дорогой Марк Борисович,

Спасибо за тезисы, буду переводить, скоро пришло. Как прошла поездка в Данию? И удалась ли она из-за революции? Где Вы были во время этих событий? И как выглядит революционный порядок в Питере без большевиков? И какое сейчас официальное название города? Я знаю, что флаг заменили. А герб какой? Серп и молот, или орлуша? Если орлуша, то какой? С коронами, гербами польским, финляндским и т. д. или общипанный, как у Керенского?

От Шарова никаких тезисов. И адреса его Вы мне не желаете сообщить, не знаю, как заполнять на него просьбу, а время не терпит. Спасибо за книжку про Кубань, про ювелирн. изд. Черняхова и за статьи ростовские, всё получил. Очень интересно, и здесь абсолютно недоступно.

Дошла ли до Вас бумага из CNRS (я тоже послал копию)? Что это значит, пока трудно судить, но ответить надо.

Рад, что моя статья Вас заинтересовала. Но кажется, самый горячий отклик мы с Костей получили из Абхазии — там про нас даже в газете пропечатали, поскольку мы показали кузькину мать грузинским великодержавным шовинистам. [...] Ещё бы, я объясняю, что Абхазия не могла принадлежать Лазике, т. к. сама Лазика была банановой республикой, где распоряжались римляне, а Костя дошел до того, что дал независимость Сванетии, а потом ещё удивлялся, что в Москве на Виз. конгрессе грузины с ним не здоровались.

⁸⁰ А. Иванчик. — Прим. М. М. Казанского.

Мне все же кажется, что про федератов в статье сказано четко, особенно на стр. 506—508, там, собственно, только про это и идёт речь, я лишь не употреблял термин «федераты», т. к. он имеет четкую юридическую нагрузку и употребляется почти всегда неверно, предпочитаю говорить о «клиентах». Но, в общем, Вы правы, в статье много разных прочих рассуждений. Отчасти, это объясняется тем, что западный читатель Причерноморья не знает, и многое надо объяснять. Впрочем, в начале было еще хуже. В принципе, номер ТМ ⁸¹ планировалось посвятить евреям, но мы с Костей вломились с варварской простотой и, бряцая умбонами и скрамасаксами, предложили нашу тему. Дагрон человек вежливый и доброжелательный, отказать не мог, но просил сократить по возможности текст. Поэтому основные вставные новеллы я убрал в сноски (оружие в черн. погребениях, происхождение Ай-Тодора, две германские волны в Крыму). А один развесистый сюжет — славяне на Черном море в римское время — просто пришлось скинуть, ввиду его повышенной антинаучности. Я оставил лишь упоминание эмалей в Х<ерсон>несе и киевских горшков в Танаисе. Отсюда и краткость в изложении вопросов, которые прямо обороны не касаются.

Не знаю, вряд ли стоит их ещё раз прорабатывать. Про скандинавские параллели Ай-Тодора — вряд ли я смогу сказать что-нибудь больше — по-норвежски я не читаю, литература эта для меня мало доступна — скандинавы упорно игнорируют Францию, мы не знаем, что у них там делается. Полит. ситуация в Империи? Так ведь я не историк, вряд ли придумаю что-нибудь нового по сравнению с Штайном или Джонсом. Да и Костина статья, собственно, этому в какой-то степени посвящена. Если бы я это писал по-русски, ист. ликбез был бы необходим, а так зачем же...

Хронологию можно было бы уточнить, но придется клевать по мелочи Айбабина и Воронова, а в сегодняшней ситуации это просто непорядочно, на них и так ополчились украинцы и грузины. Про покушения на Воронова Вы, наверно, знаете, а как пришлось Саше защищаться в Киеве, он сам Вам в подробностях расскажет. [...]. От того, что они стали цитировать Грушевского, их большевистская сущность не изменилась, а на Сашу они давно зубы точат, любая мелочь им на руку.

Впрочем, у меня и так завал работы на следующий год. Весной мой коллоквиум, надо сочинять про сармат в IV в. (Кишпек, Веселая Роща и т. д.), потом в сентябре конгресс средневековой археологии в Йорке, я буду рассказывать про ангискиров и связи между Дунаем и южнорусскими степями во вт. пол. V в. (кстати, я их, не ангискиров, а англичан, просил послать Вам приглашение — дошло или нет?). Потом без особого перерыва коллоквиум в Равенне про Теодориха, и у меня доклад о готской к-ре VI в., общее и частное или два типа костюма (французы-организаторы про меня вначале забыли, но им Вольфрам поставил клизму, вот они меня потом аж в Марбурге у Рота разыскали, чтобы срочно получить тему доклада, было дано на размышления один час, видно было, что им страшно стыдно перед Вольфрамом), а теперь ещё бургундцы затеяли коллоквиум про своих предков, надо будет пополам с Франсуазой сочинять доклад про V век в Бургундии. В довершение всего Коковский пригласил на пшеворскую конференцию, я отказался, я в пшеворске ничего не понимаю, но он хочет если не присутствия, то статьи для актов, надо будет что-то сочинить, про вандалов в Испании, про пшеворские фибулы и заодно ругнуть Магду Мончинскую за Гренаду (см. Танаис, что Вы мне прислали). Ну, и ещё Саша Айбабин предлагает что-то сделать для сборника памяти Амброза. До сегодняшнего дня я упорно, Вы, наверно, заметили, избегал публиковаться у большевиков, хоть наших, хоть центральноевропейских, но теперь, пожалуй, буду, т. к. основная

⁸¹ ТМ — Travaux et Mémoires. — Прим. ред.

причина, которая меня сдерживала, теперь исчезла, и надеюсь, насовсем. Но Саша пока сроков не назвал, так что конкретно я пока ничего не придумывал.

[...].

Впрочем, про археологию сейчас думать не хочется, сейчас интереснее читать газеты и слушать радио. [...] Так Вы всё же опишите, какого орлушу выбрали, а если у Вас картинка найдется, то ещё лучше. Ну вот, пока и всё, привет всем общим знакомым.

Ваш М. Казанский.

P.S. Нужен адрес Шарова, тезисы его и Засецкой. Напомните им, пожалуйста.

53

М. Щукин — М. Казанскому

Санкт-Петербург, получено 15.09.1991 г.

Дорогой Миша!

Посылаю тезисы Шарова, хотя явно уже сугубо символически, они безнадежно опоздали. Ребята должны были их передать 12—13 августа — до Дании, а передали только спустя несколько дней после. Говорят: «не могли застать». Не повезло ему, прежде всего с не очень обязательными работниками.

А я, значит, был в Дании. Попал как раз во время путча. Утром 19-го поляки сообщили, слышавшие что-то краем уха в поезде. До 17 часов ничего толком не знали, пока не вышло датское «Время», ради которого специально прервали заседания. Ну а дальше шла приблизительно та же информация, что и у Вас. Кроме картинок, постоянно давали еще тексты телеграмм. По-датски, правда, нам переводили, да и сами мы от испуга начали кое-что понимать. Переживания были достаточно острые, как понимаете. Это отвлекало несколько от науки. Впрочем, преобладали на конференции викинги. Не было почему-то ни норвегов, ни финнов, ни англичан. Пара немцев, бывших восточных, по паре от всех прибалтов, включая Казакивичюса, от России — мы с Тамарой Пушкиной. Куча датчан и шведов.

Встретился наконец с Уллой Лунд Хансен. Хорошо поговорили, получил ее книжку. Еще кое с кем. С Енсом, не помню сейчас фамилию, который занимается Иллерупом. Опубликовал пока только копия. Доклад его был достаточно интересен, а потом в Мёзегарде — в Орхусе имел возможность взглянуть и на сами вещи Иллерупа, весьма любопытно, и видел кое-что из Слюссельгарда. Потом в Копенгагене с Уллой долго ходили по выставке, роскошная. Видел Брандstrup и многое другое. Массу «Kronenhalsringen», которые меня сейчас занимают. Договорился на пару статей в «Acta Archaeologica» — о коронках и о публикации доклада. Готовить что-нибудь новое, сами понимаете, у меня времени не было, и я скомпоновал его из разных кусков предшествующих работ. Упор был сделан на контакты между Балтикой и Понтикой в I—III вв., так что Чатыр-Даг пришлось упомянуть вскользь, не влезая. Суть идеи: три пути контактов, осуществлявшихся разными способами. Если по зоне «взаимного страха и ужаса» двигались вельбаркцы, оставляя по пути поселения и могильники, постепенно, постоянная миграция, переселение, колонизация новых земель, то по западному пути, через Словакию, Венгрию и Ужгород или по римской дороге через Поролиссум, вещи разносились небольшими группами торговцев, бродячих мастеров, наемниками — странствующими рыцарями и т.п. Кстати, в Слюссельгарде найдена роскошная Монструозо с пятью лучами, как в Василиске и в Пруссии. Чатыр-дагцы, возможно, шли так же. А восточнее, через лес, тоже какие-то просачивания — глазчатые фибулы, позднее эмали. А первые контакты, если не считать ранних бастарнских, —

во второй половине I в., во время Фарзоя. Ойум балтийцам был известен, когда Филимер туда направился. Это естественно. Колумб был раньше колонизации. Вот такая история.

Сейчас собираюсь в Симферополь на айбабинско-герценовскую конференцию. Прочту, наверное, то же самое, благо диапозитивы готовы, и еще повторю славянский курс лекций для студентов. Если начальство отпустит.

А еще получил приглашение в Вену, в Университет, у них тоже симпозиум «О развитии Дунайского бассейна» с подзаголовком «обряды погребения». Про обряды ничего нет, но если будут готовы слушать про хронологию или про янтарный путь, то поеду. Обещали все оплатить, включая дорогу. Жду от них ответа, но документы на всякий случай подал.

Жизнь пошла напряженная, разъездная, что радует, хотя, к сожалению, мало времени для серьезных занятий. Езжу со старым багажом, благо там кое-что накопилось.

Реферат диссертации мне напечатали, теперь жду, когда откроется деятельность Совета, народ съедется, чтобы назначить срок. Не хочу, чтобы это было раньше декабря. Декабрь мне нравится больше всего. Кстати, дошло ли до Вас, что ЛОИА теперь снова ИИМК, а Ленинград с сегодняшнего дня — Санкт-Петербург? кто бы мог подумать пять лет назад, да и год назад тоже.

О ситуации и ощущениях лучше говорить, не писать. Надеюсь, в марте свидимся на «Викингах», а за май опасуюсь. Эрмитаж может не найти денег, на дорогу. Но будем посмотреть.

Пишите, как было в Афинах, что нового слышно про выставку и прочие планы. Ане привет, коллегам тоже

Ваш М.Б.

54

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 22.09.1991.

(на конверте пометка М.Б. Щукина: «Илликер о раб. классе»)

Дорогой Марк Борисович,

Спасибо за Ваше письмо, первое из СПб., с тезисами Шарова. Я собираюсь сдать досье в середине октября, так что всё поспело вовремя. Но мне также его адрес. В бумагах я его представил как «СПб. Университет» (так серьезнее, не могу же я в самом объявить его контору «Рога и копыта», засмеют.) Тезисы у него интересные, хотя, когда он говорит про Вернера, который установил даты для С2, то это, мягко говоря, преувеличение. Вернер лишь выразил неудовольствие по поводу всяких там молодых археологов (тех, кому меньше 70), которые предлагают изменить его, Вернера, даты. Но написаны тезисы ужасным языком, [...] особенно по части сокращений. Чемпион в этой области — Витас Ушинкас, у него в реферате с определенной страницы просто ничего понять нельзя, из — за сокращений. Теперь надо ещё выколотить тезисы из Ирины Петровны [...].

Рад, что Вы съездили в Данию, познакомились со скандинавами. А где Енс опубликовал копыта? Я с ним познакомился в своё время в St. Germain, он мне объяснил, что музей у нас плохой, так как мало приспособлен для посещения его «рабочим классом» (это его слова), дескать, «раб. класс» ничего не поймет. Интересные у него представления об интеллектуальном уровне раб. класса... Про их побоище с Годловским — Биборским про дату Иллерупа Вы, наверное, знаете. Забавно было выслушать обе стороны. Познакомились ли с Рандсборгом? Это гл. редактор «Acta Arch.» и большой друг Жени Носова. То, что Вы повторяете некоторые старые рабо-

ты, — не страшно, всё ведь опубликовано по-русски, т. е. практически никому, кроме поляков, не доступно.

Три пути — это хороший сюжет. Про лесной путь и эмали у меня статья в *Getmania*, про Германариха, я Вам показывал. У меня получилось, что в III в. шли в основном контакты Неман-Днепр, а в IV в. — Двина-Днепр, я об этом Вам писал, и подтверждается сейчас это у Михельбертаса, где резко сокращается население на литовском побережье. Видимо, была в Литве какая-то сильная перестройка в III в. Похоже, что хлопцы из Чатыр-Дага действительно прошли по Эльбе-Одеру, по Вашему западному пути — отдельные погребения такого типа — с удилами и косами попадались мне в Вост. (правильнее говорить Средней) Германии. Я только не мог разобраться — в Любошице или нет — немцы не признают польской терминологии, да и вообще боятся понятия «арх. культура», как и весь Запад — с этим сильно помучился Долуханов, его местные теоретики [...] обвинили в правом уклоне, расизме, империализме и т. д., в общем, всё как у нас в 20-е — 30-е годы, разве что без оргвыводов (да и то, наверное, на поисках работы отразилось). В общем, чем больше живу и встречаюсь с разными цивилизациями, тем больше нахожу скорее сходства, чем различия.

Напишите мне поподробнее про венское приглашение, что делает, как, какая программа. Если увидите Вольфрама, то от меня поклон, и попросите его пригласить Вас на конференцию в Равенну в окт. 92 про Теодориха. Сюжет Вы какой-нибудь придумаете (да хоть конец Черняхова, всё равно они по-русски не читали), а Равенна стоит мессы — один раз там был и до сих пор под впечатлением. И я там буду — говорить про то, почему остроготская культура отличается от всех остальных готов, так что можно будет вместе погулять.

Получили ли Вы мои письма с сочинениями про герулов и вenedов — какая реакция?

Что у меня нового: пишу каталог мет. находок из Сирии — сдохнуть можно от тоски. Выставка движется, но как, не знаю, идут какие-то туманные переговоры между Жан-Пьером и его начальством. А я вроде должен в середине октября ехать в Брит. музей, толковать с Дэвидом Киддом и Лесли Вебстер обо всем этом (не знаю о чём). Ответили ли Вы на официальное письмо, касающееся Вашего приглашения на 6 месяцев? Если нет, то очень плохо, вопрос будет решаться в конце года, и без Вашего письма дело не пойдет.

Ещё новость: мой приятель Christian Pilet с 1 октября будет назначен директором Centre des recherches arch. médiévales, в Caen, в Нормандии. Он ко мне приезжал на днях, спрашивал, как установить контакты с СССР (или как там его теперь?) на предмет совместных исследований. Я ему дал адрес Кирпичникова для всего, что касается развитого средневековья, и Айбабина для V—VII вв. Он будет с ними связываться. Не знаю, что из этого получится, но если у Вас есть конкретные идеи, то я могу Вас с ним связать тоже, у них IV—V век проходит хорошо. Так что подумайте, посоветуйтесь с Вашими учениками. Только нужно что-то очень конкретное, раскопки или какая-то четкая программа совместных исследований, и с ярким материалом, так что Тушемли, например, предлагать не стоит, французы не поймут. Он мне предложил сотрудничать с их центром в качестве ассоциированного исследователя (сохраняя основное рабочее место в URA 880), именно для ведения восточноевропейских контактов, и для работы на Airan — там, оказывается, вокруг могилы типа Untersiebenbrunn есть ещё и некрополь — Christian хочет его копать, а я приглашен военспецом, если налетим на другие погребения дунайско-понтийского облика. Поживём, увидим.

В начале октября еду в Клермон-Ферран на меровингский коллоквиум — делать мне там особенно нечего, но это как бал у губернатора, хочешь не хочешь, а поезжай, я ведь в бюро меровингской ассоциации, да и экскурсия по региону, это всегда интересно, хотя в октябре месить грязь по раскопам, это на любителя. Сейчас в Париже Шер, скоро увидимся, его увезли куда-то на юг, смотреть памятники. Костя Цукерман попал в Москву на Виз. Конгресс в самую революцию, сфотографировался с танком, ему там понравилось, говорит, всё было как в детстве.

До свидания, пишете, М. Казанский

55

М. Шукин — М. Казанскому

Санкт-Петербург, получено 5.12.1991 г.

Дорогой Миша!

Очень долго не писал, все не успеть между поездками, вот вернулся из Симферополя, где был на конференции, прочитал курс лекций про происхождение славян, посетил Судак и Мангут, и обнаружил на столе сразу три Ваших письма, начиная с афинского и кончая от 22.09.

А к тому же еще и конверты с оттисками нашел на работе и копию письма из CNRS.

Сразу не смог ответить, накопилось много дел: текучка запущена на работе, рассылка автореферата (защита назначена на 15 января, Вам реферат пошлю при ближайшей okazji), а главное, в Симферополе начал писать главу про готов в Крыму для популярной книжки, и всё никак не оторваться. Сажусь за стол с намерением писать письма, а рука непроизвольно вытягивает готскую папочку.

Кстати, я понял, кажется, откуда на Госпитальной столько вещей Констанция II. Вычитал у Бернса и Томпсона со ссылками на Либания и Аммиана. Зимой 348—49 г. готы перешли Дунай, но Констанций с ними договорился и сделал федератами (это Либаний), а когда он начал войну с Магненциусом, его гвардия состояла из готов (это Аммиан). Не эту ли публику он отправил на Боспор, где местная династия уже кончилась? К сожалению, о том, что происходит в это время на Боспоре, источники глухо молчат. Какова идея?

Ну, а теперь по порядку. Фантазии про венедов и Gwynedd. Статьи Новаковского не видел, по-польски у него тоже ничего не читал подобного. А статью Окулича знаю, есть оттиск. Всё может быть. В Вашей идее тоже есть нечто. В пандан к ней некоторые английские впечатления. Сижу я в Оксфорде у Хэндса, звонит Ян Стед, он договорился о моем приглашении на конференцию в Эссекс. Получаю известие от Андрю Фитцпатрика, он знает мою книгу, Саша Бурше писал рецензию в Антиквити как раз на мой VAR и Фитцпатриковский. Рад будет познакомиться, жить можно будет у него в Борнмауте под Соутхемптоном. Еду, и встречает меня симпатичный белобрысый молодой человек, этакий рубаха-парень с вполне вологодской физиономией. Мне-то этот тип хорошо знаком. А жена его Виктория — этакий женский вариант голубоглазого, белобрысого с челкой Славки Баранова из Ленинградских пригородов. Был у меня такой сокурсник. Вы его, боюсь, уже не застали в Университете, да он был личностью в наших ленинградских кругах известной. Быть может, и встречали. Должен сказать, что чувствовал себя в их малогабаритной квартире прекрасно. Было что-то родное. А они оба — шотландцы, хотя фамилия у Андрю уэльсская. Вот Вам и потомки прединдоевропейцев. А не занесло ли Gwynedd и Guotodin в район Эдинбурга с какой-нибудь группой

готов-федератов из черняхова, смешанной с киевлянами? А армориканцы — другая история? Уж если фантазировать, то фантазировать!

[...].

В Йорк я не собираюсь, программа мне показалась уж слишком средневековой, да и платить там нужно. А вот о Равенне мечтаю. Более того, Марк Крамаровский затеял роман с профессором Корелли и собирались организовать к симпозиуму Теодориха выставку «Запад-Восток: от Германариха (или Аттилы) до Тамерлана». Итальянцы даже приезжали в Ленинград и вели переговоры с Суловым. Мы с Ириной должны дать свои вещи и поехать на симпозиум. Но никакой бумаги итальянцы не прислали, Марк протокола переговоров тоже не составил и к тому же и Галине не сообщил. Идея висит в воздухе, и я боюсь, что при организационных способностях Марка и итальянцев ничего не получится. А действительно жаль.

Сейчас собираюсь в Вену. Приглашение прислал Фалько Дайм, он, как сказал Семенов, занимается аварами. А рекомендацию дал Хервиг Фризингер. Конференция называется «Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im Nördlichen Mitteldonaubecken. Bestattungssitten». Про Bestattungssitten я ничего сказать не могу, но обещал рассказать про «Янтарный путь и Восточную Европу». Идея, промелькнувшая в моей статье про Алезию и высказанная в докладе на прошлой юбилейной сессии ОИПК. Слайды у меня сохранились.

Венцы отказались платить самолет, и придется ехать поездом через Москву. В один день нужно будет успеть получить паспорт и купить билет, боюсь, может сорваться, и придется возвращаться из Москвы, не солоно хлебавши. А наши железнодорожники через Москву билетов не заказывают, в Москве заранее тоже не заказывают. В общем, проблема, как и во всём у нас. 13-го поеду в Москву, если достану билет, как раз конец школьных каникул, а 16 выеду в Вену, если сложится. Тащиться поездом ровно двое суток.

Кто там еще будет, не знаю. Собиралась быть Дамм. Программа до меня еще не дошла. Про Данию я уже писал коротко. Понравилось мне там, особенно в Копенгагене и в Национальном музее. И принимали прекрасно. Хотя провинциальность некоторая чувствуется. Это не Париж.

Енс опубликовал копия отдельной книжкой. Так и называется *Sherup Ádal*. Копья. Два толстенных тома, жутко тяжелые. Как я всё это дотащил до дома вместе с книгой Уллы Хансен и другими менее толстыми, до сих пор не могу представить. Пришлось покупать специальную сумку.

Про побоище Енса с Казиком и Бирбрауером ничего не знаю. Напишите.

С Клаусом Рандсборгом я был знаком еще по Ленинграду, естественно, общался в Копенгагене. Договорился о печатании в *Acta Arch*. В последнее время в основном тем и занят, что пытаюсь про гривны-короны изложить по-английски, именно для него. У датчан один недостаток — уж очень они увлечены викингами. Все ими занимаются, все о них говорят, даже те, которые заняты нашей тематикой. Но вообще в Дании нужно было бы посидеть подольше, подробнее. Такое впечатление, что для черняховской тематики она более перспективна, чем Швеция и Норвегия.

Вы помянули какие-то погребения с удилами и косами в Германии. Что имелось в виду? Конкретизируйте, пожалуйста. Кстати, в Черниливе погребения с косами, Герета мне показывал.

Состоялась ли Ваша поездка в Британский музей? О чем договорились?

Про Нормандию пока никаких конкретных идей нет, но попозже, вероятно, появятся. Не очень понимаю, какие совместные работы и программы могли бы их интересовать. Мне лично более интересна предримская Нормандия.

С Шером на его пути из Франции встретиться не удалось, как-то не состыковались. Мне была оставлена записка позвонить, у него есть информация из Франции, но я не дозвонился. Теперь он, наверное, уже уехал в свое Кемерово.

А вот в отношении Вернера Вы — обратно не правы. У него есть, например, статья про Mantelfibel из Лейны. Очень важная для даты С2. И никаких неудовольствий молодым он там не выражает. Её-то и имел в виду Шаров. Адрес его: пр. Обуховской обороны 87, кв. 7. Индекса не знаю. Мне казалось, что я уже писал. Приглашение нас с Ириной на конференцию достигло Эрмитажа, и Миша даже наложил визу: на оформление. Я в план на будущий год включил, но что будет, когда начнут делить деньги, никто не знает. Сумма даже поездом съест весь Отдельский бюджет на командировки. Боюсь, не получится. В Париж попаду, скорее всего, в марте с «Викингами». Они должны открыться 1 апреля. Кстати, передайте Жан-Пьеру мой привет и скажите, что приглашение хотелось бы получить к Новому году или в самом начале января. Нужно будет оформляться, дело долгое.

Впечатления о поездке в Крым. Хорошо было, хватил еще кусочек лета. Жаль, что Вы не приехали.

На конференции по делу, пожалуй, ничего нового не услышал. Сам сделал доклад тот же, что для датчан. Другого под рукой не оказалось. Очень забавно было слушать татарские бредни о скифах, говорящих по-тюркски. Сами татары — их потомки.

Самое интересное, был в Алуште, смотрел материалы Чатыр-Дага за прошлый год. В погр. 15 — обломок балтийской перекладчатой фибулы, скорее всего, эмалевой. У тех, что без эмали, спинка потоньше, см. Михельбертаса. Рисунок прилагаю [рисунок не сохранился. — М.К.]. С ней две монеты, но, увы, не определенные.

Самое же большое впечатление — Мангуп. Я на нем впервые был. Есть какое-то невыразимое ощущение грандиозности и благодати. Стояли мы с Сашей Герценом на краю плато, откуда весь Крым просматривается, а забраться туда почти невозможно, и я сказал, что понимаю, почему готы не пошли за Теодорихом в Италию. «Иди ты на фиг, — сказали, — хоть в Италию, а нам и здесь хорошо». Впрочем, если при Теодорихе они уже сумели влезть на Мангуп. Доказательств-то прямых нет, особенно после того, как Сазанов поднял все датировки амфор и лака. Ох, боюсь, не совсем он прав, а Айбабин и прочие весьма увлечены.

Интересные материалы и в Дружном у Игоря Храпунова. В одном погребении обратно черняховская миска. Хороша серия браслетов с сердоликами, вполне закшувского стиля



Вспоминали, кстати, на Мангупе Аню. Ей поклон от Герцена и Нади Барминой. Она тоже была на конференции.

[...]

Ну вот, кажется, и всё пока. Желаю всяческих успехов. Пишите.

Ваш М.Б.

Про орлов пока не решено, я даже и разговоров конкретных не слышал. Так что всё ещё живем под серпом и молотом на земном шаре, а точнее, вообще без герба и без царя в голове.

56

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 6.12.1991.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Констанций Аджимушкой Бибракте»)

Дорогой Марк Борисович,

Спасибо за письмо с массой ценной информации. Но прежде чем реагировать на него, расскажу наши новости. Рецензию на Вашу книгу я сделал и дал почитать Алену. Ему понравилось, но он ещё не кончил чтение. Хочу после Нового года предложить в «Revue archéologique». В Лондон мы съездили, но в общем без пользы — у них будут менять директора, и до этого никто ничего решать не может. Но зато посмотрел их крымскую коллекцию и познакомился с Mme Adams, американкой, которая написала диссертацию про происхождение cloisonné. Может быть, Вы ее знаете. В Йорк я не знаю, то ли поеду, то ли нет — всё зависит от щедрости начальства, из своего кармана платить не буду, но текст уже сделал. А что касается Равенны, то лучше всего написать прямо Вольфраму, он решает всё, напишите, что Кариле был за, вот его адрес: Herwig Wolfram, Institut für Österreichische Geschichtsforschung, Dr. Karl Lueger Ring 1, 1010-Wien. Ещё осенью в Дижоне затевается коллоквиум про бургундов, я получил приглашение. А к нам на коллоквиум хочет приехать Вернер, если здоровье позволит. Хочет говорить про конское снаряжение cloisonné из Бессарабии и Буковины (? что есть на Буковине?) и просит поставить его доклад сразу после Вашего, что я и сделал.

[...]

Вот пока и все новости, а сейчас начинаю отвечать на Ваше последнее письмо, которое дошло до меня вчера. Прежде всего, большое спасибо за Чатыр-Даг. п. 15. 1990. Эмаль кое-что проясняет. Вы обратили внимание на копья в Чатыр-Даге? Параллели им в Luboszyce (Dresden) и в Литве у Казакиявичюса. По-моему, что-то есть в Скандинавии, сразу не упомянуть. Похоже, что братья-евдусиане явились в Южн. Россию через Прибалтику и систему Неман-Днепр, по дороге переживших на местных девицах с эмальями и приняв в свои ряды чёрт его знает кого, как это всегда бывает. А в центр. Германии серпы есть в Корхове, а удила — не помню, найду — напишу. Статью Новаковского в скором времени вышлю, а Вы мне, если можно, — Окулича. К сожалению, понять что-либо толковое о датировке Иллерупа из рассказов Енса, Годловского и Биборского было невозможно — все трое начинали со второй-третьей фразы горячиться и переходить на личности, помяная друг друга всякими словами (причём переходя при этом на родные языки).

Теперь о готах и Констанции II. Есть несколько возражений. Во-первых, дунайские готы — ариане, крещены именно при Констанции, а крымские и кавказские — православные, что и обусловило их ориентацию на Византию по крайней мере с 404 г. Далее, мне не кажется, что династия кончилась к середине IV в. на Боспоре. Дата в надписи Диуптуна, скорее, все же 402, чем 302 (мы знаем, кто был царем в 302 г., да и титулы уж больно византийские). А главное всё же не в этом. Некрополь Госпитальной всё же по характеру совсем местный, т. е. греко-сарматская аристократия удержала власть, с царем или без, это в конце концов детали. И именно в этих могилах найдены дарственные блюда — т. е. подарки 343 года шли не готам, а местной военизированной аристократии. Черняховские вещи в этих погребениях всё же есть, т. е. какая-то часть готов влилась в эту аристократию, но произошло это скорее позже, здесь мы опять упрямся в датировки ранних погребений с мальми фибулами на Госпитальной, к сожалению, по-настоящему закрытых комплексов с черняховскими фибулами там нет (даже 145.1904 не годится, это скорее клад грабителя —

куча дорогих обломков, а вещей нет недргоценных, например, от меча лишь золотая рукоятка и т. д.). Мне думается, что ситуация могла быть сложнее на Боспоре. Была своя конная аристократия сарматского типа, а где-то совсем рядом, может быть, в особом квартале жили готы (их могилы не нашли), с ней связанные, но составляющие отдельный организм, м.б. ориентированный на Константинополь. И последнее. Если бы Констанций после 349 г. послал готов на Боспор, Аммиан об этом бы узнал, и не смог бы написать, что до 360—361 г. ничего про Боспор в Византии не знали. Он хоть и не любил Констанция, но откровенно врать ему воспитание не позволяло. У меня впечатление, что между 343 и 361 контактов вообще с Боспором не было, а готы там однозначно зафиксированы лишь в 404 г. (что, на мой взгляд, и соответствует ранней фазе Госпитальной).

Я ещё кое-что посмотрел про Gwynedd, и точно, как в воду глядел. Династия у них действительно в конце IV в. романизировалась, а вот до этого они носят пиктские имена. Но вологодская физиономия Вашего знакомого здесь скорее ни при чём — пикты по всем данным были брюнеты малого роста, как Кухулин. Кстати, о вологодских физиономиях — понятие это очень растяжимое, я сам уроженец этого славного города и отношусь к представителям «коренной» национальности (есть такое идиотское понятие в СССР, во Франции за такую формулировку затаскали бы по судам за расизм, и правильно бы сделали), т.к. ещё мой прадедушка был там извозчиком и родом он из пригородной деревни. А вот за физиономию мне пришлось предъявлять при приеме на работу в ЛОИА документы об арийском происхождении (я не шучу, так и было!), хорошо, что у меня все предки оказались деревенские, кроме дедушки, Михаила Евгеньевича Казанского, который, к счастью для меня и к несчастью для моего отца, был арестован в 1931 г. как царский офицер, монархист, дворянин, спец-вредитель и т. д. и умер на Соловках (вот эту бумагу с дедушкой-золотопогонником я и предъявил [...] и его подручным). А в армии зато у меня была кличка «хохлятская рожа» (не давал бить призывников с Полтавщины), так что, видите, вологодская физиономия может иметь очень широкое толкование!

Насчет же готов-федератов в Англии ничего сказать не могу, не слышал. На всю Англию знаю две черняховские фибулы — маловато.

И последний вопрос — датировки Сазанова. Он ничего нового не придумал, просто излагает средиземноморские даты. Это, конечно, сеет смуту, я знаю про Ваши с Айбабиным споры про амфору в Уреки. Но надо проверять Средиземноморье. Самое простое — когда будете в Париже, свяжу Вас с керамистами, тогда и поговорим.

Ну вот, вроде и всё. Пишите и приезжайте,

Ваш М. Казанский

P.S. Еще одна просьба. Все знают могилу 1841 на Аджимушкае с полихр. вещами и кинжалом, но в ИАК 37, стр. 33—34, опубликовано нечто совсем другое — с пряжкой IV в., и тоже утверждается, что из погр. 1841 на Аджимушкае. Одна и та же это могила или нет? Не знаете?

P.P.S. А знаете, как называлась область в Сев. Уэльсе, где находилась в V в. резиденция основателя королевской династии народа и страны Gwynedd? Она называлась Rhos. Ей-Богу, не вру!

P.P.P.S. По-гречески Франция называется до сих пор Γαλλία. Так и пишут на конвертах. А я, по этой логике, буду Вам писать в Skythia.

[на отдельной открытке в том же письме]:

Кстати, Франсуаза⁸⁴ полетела в Стокгольм, по поводу «Аттилы», потом будет договариваться о поездке в СПб. Ирина Петровна предложила пожить у неё, т.к. гостиницы, во-первых, дороги, а во-вторых, к ним страшно подойти из-за уголовников.

С Олегом прошло хорошо. Пан Казимеж⁸⁵ в него вцепился из-за верхн. даты С-2, но Макс Мартин вступился, потом они даже сговаривались, как статью Олега по хронологии издать в Германии. Читал он свой текст по-немецки, слушали внимательно. Я его представлял всем, кому мог, самое главное Тейралу, Годловскому, Макс, Стефани Мартин (Бирбрауер и Вернер не приехали). Макс мне долго Олега хвалил, пусть Олег сам ему напишет насчёт Гумбольдтовской стипендии, получить информацию. Только Вы больше никому не советуйте ехать в Зап. Европу на коллоквиум в джинсах и футболке: то, что проходит в Скандинавии и Англии, считается дурным тоном на континенте (на Сашу Айбабина я выбрал и заставил его купить в магазине развратно-крикливый пиджак в черно-белую крапинку, очень во французском вкусе, хотя Саша ворчал, что, дескать, в таком виде на Ученый совет СГУ⁸⁶ не показаться). Помимо футболки и джинсов, еще один слабый пункт: Олег всё время молчал во время дискуссий, довольно многочисленных и острых (основные драки: Айбабин — Засецкая, Цукерман — Бахрах, Айбабин — Дамм, Айбабин — Франсуаза — Мартин, Годловский — Тейрал — Киш — Засецкая, Коковский — Годловский — Манчинска, Мартин — Киш — я, это уже о дате Мартыновки), надо было сказать пару фраз — это всегда запоминается. Ну, а в общем, для Олега было очень полезно сюда приехать.

А для меня, конечно, было невозможно серьезно поговорить ни с кем, каждую минуту как на Куликовом поле, успевай поворачиваться. Правда, успели поругаться с Борей⁸⁷ по поводу Крыма, Черноморского флота, украинизации и т.д., но расстались друзьями.

На следующий неделе буду звонить в CNRS, по поводу Вашего приглашения. В Равенну, может быть, и не поеду — между Вольфрамом и итальянцами, говорят, пошли какие-то трения, а я с Вольфрамом в очень хороших отношениях. Ну и ладно, я там уже был.

До свидания, пишите, М. Казанский

58

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 25.10.1992.

Дорогой Марк Борисович,

Наконец-то собрался Вам написать, за долгое молчание испытываю угрызения совести. Впрочем, Вы тоже не ответили на моё летнее письмо, и, конечно же, испытываете аналогичные угрызения.

Начну с самой неприятной новости. Я дал синопсис Вашей книги издателю, он послал его на Mont-Beuvray (как он утверждает) и получил оттуда негативный отзыв. Не хочу никого обвинять, но у меня впечатление, что в восточной половине Европы среди протоисториков кто-то специально гадит, из-за боязни конкуренции — мне совершенно очевидно, что французы сами по себе ничего об этом

⁸⁴ Ф. Валле. — Прим. М. М. Казанского.

⁸⁵ К. Годловский. — Прим. М. М. Казанского.

⁸⁶ СГУ — Симферопольский Государственный Университет. — Прим. М. М. Казанского.

⁸⁷ Б. В. Магомедов. — Прим. М. М. Казанского.

регионе не знают, но зато полностью доверяют мнению своих центральноевропейских коллег-кельтологов из бывшего соц. лагеря. Отсюда и проволочки со всякими прожекторами, и годовое молчание в ответ на все запросы Айбабина и т. д. Впрочем, может быть, я и ошибаюсь, как-никак с большинством тех же центральноевропейцев по моему периоду у меня сложились очень хорошие отношения, да и у Вас тоже, проблем с ними по RZ-VWZ нет.

24—28 сентября был в Йорке, где видел Носова, Айбабина и Сидоренко, остальные не приехали. Прочитал в актах коллоквиума сочинение Жени Гороховского, где он Вас и меня ругательно ругает за позднюю дату (V в.) черняховской культуры, при этом как-то забывает упомянуть, что ту же дату предлагает и пан добродию В. Д. Баран. Я поручил Саше спросить у Жени, чем вызван такой провал памяти. Саша, кстати, обижался, что Гороховский забыл и его упомянуть среди врагов, т. к. он тоже за V век.

Сейчас готовлюсь к поездке в Дижон, на мероприятие про бургундов. К сожалению, Вернер и Бирбрауер не приедут — один стар, другой занят. Зато, возможно, приедет Доманский из Польши, я с ним не знаком. Я делаю доклад, совместный с Франсуазой, про вторую половину V века.

А ещё ко мне приходил один господин из Бретани, он делает выставку в 1993 г. в аббатстве Даулас про Рим и варваров, хотя там будет не только Рим, но и всё остальное. Буду ему помогать по части позднеримского времени и VWZ. Что[-то] нужно написать для каталога, но, кажется, немного. Он вроде к Вам собирался ехать, за черняховым, вельбарком и Концештами.

Дошла ли до Вас, наконец, моя книга?

До свидания, пишите, Ваш М. К.

59

М. Щукин — М. Казанскому

Мадрид, 29.10.1992 г.

Дорогой Миша!

Совсем как в том анекдоте, я нашел, наконец, подходящее место и время, чтобы написать письмо. Пишу из Мадрида, только что вернувшись из произведшего большое впечатление Толедо, где видел, наконец, «Музей визиготского искусства», могильник Эль Карпио де Тахо, обломки архитектуры визиготского периода и пр. Вам-то обо всем этом рассказывать нет нужды, сами всё видели и более подробно, чем я. Завтра будет основной день моей поездки в Испанию, пойду в Археологический музей, где Мари-Белль Martinez Navarette и Рикардо Олмос обещали показать все, что есть у них визиготского и кельтского. Письмо же спешу написать сегодня, чтобы через них завтра и отправить. Далее будут суббота и воскресенье, дни, которые из дел выпадут, буду просто бродить по Мадриду и Прадо.

Попал я сюда случайно, без особой пользы, на Испано-Русский конгресс историков. Всякой твари по паре от неолита до современности, но оплаченную организаторами поездку пришлось добросовестно отрабатывать, сидеть на всех заседаниях, делать умный вид и слушать, хотя, на мой взгляд, никто не выходит за пределы банальностей, да и как иначе, если перед каждым докладчиком столь пестрая публика. Задача перед каждым оказывается сугубо просветительская, рассказать кое-что из того, что я знаю. Я тоже просвещал на предмет черняховской культуры, для всех испанцев это было, конечно, совсем незнакомое словосочетание, для кой-кого из наших, вероятно, тоже (для историков), а название «вельбаркская культура», наверно, и наши археологи не все слышали. Это приятный человек Дима Раевский, остальные тоже, наверно хорошие люди, но других интересов — Кошеленко, Мунчаев,

затем вездесущая Вера Борисовна и Клейн. Последний прискакал на два дня из Стокгольма. Тем не менее, побывать в Мадриде, да еще с «вытечкой» в Толедо, весьма приятно, а завтрашний день обещает к тому же быть и полезным. Мари-Бель обещала позвать и кого-нибудь из визиготинистов, чтобы потолковать. Живем в «Резиденции» CSIC, где и Вы, наверное, жили, почему часто Вас вспоминаю.

Что у нас происходит? Да вроде бы ничего особенного, голодаем, считаем на тысячи, которые ничего не стоят. Да Вы всё это, наверное, знаете.

Сезон для меня был не очень удачный. Копали с Володей Бейлекчи могильник у села Орловка (той самой), что вызвало большое неудовольствие Риммы Бондарь, влезли в её парафию. Но что делать, если она отчеты пять лет не сдавала, вот Володя и взялся раскопать могильник, разрушаемый колхозным карьером. К счастью, или к несчастью, не повезло. В карьере пошли кости, черепа, были фрагменты римских амфор, вот Володя меня и позвал. Но потом оказалось, что карьер, очевидно, разрушил курган на берегу Кагула, покопали слоеный пирог с бронзовиками и скифами, те и другие донельзя бедные. Завязал бы с ним раньше, пусть Бейлекчи разбирается, но в первые же дни выкопали вполне приличную овальную пряжку, а затем еще и амфору. Все ждали, что и наши покойники, наконец, пойдут. Так нет, и в этом месте оказался бронзовик. Пряжку же готы, очевидно, потеряли, распивая на кургане амфору и дожидаясь разрешения Валента на переход через Дунай.

Тем не менее, не могу сказать, что я полностью недоволен, побывал на Дунае, напротив Новиедунума, посмотрел на Буджак и Дунайские плавни. Тоже полезно. Вечером кропал понемногу книжицу про готы, как раз главу про переход и дальнейшие события. Добрался до Аттилы. Вернусь, думаю и за эту часть взяться.

У прочих тоже, кажется, ничего особенного, во всяком случае, ни о чем потрясающем пока не слышал.

Киевские друзья-коллеги помалкивают, общение с нами, очевидно, ныне не в моде. Только Кулаков отличился на своей «Горе Великанов», вышел на участок IV в., до этого всё было попозже. А тут любопытные фибулы, ведерковидная подвеска, занятая керамика. С ним копала Оля Щеглова, она и рассказывала. С Володей договорился, что на обратном пути задержусь на денёк в Москве, что распаковано, обещал показать. Андрей Обломский тоже пообещал похвастаться, что там у него, увидим.

Пока нас не было, напечатали в типографии первый выпуск «Петербургского вестника». Увы, качеством полиграфии отличается от нулевого «Тихановских чтений» не в лучшую сторону. Без контроля Олега типография и бумагу подсунула похуже, и обложку не так сделала. Глаз бы да глаз за ними нужен. Поэтому тираж решили пока не продавать, через месяц-два появится второй номер, надеюсь, при контроле Олега будет получше. Продавать будем сразу два, дабы лицо не очень портить.

Вот, собственно, кажется, и все события за лето. Небогато. Ещё что: директором у нас стал Миша⁸⁸, Сулова, наконец, выперли. А в заместители себе наследный принц взял Юру Вилинбахова, геральдиста и знаменщика. Вы по Университету должны были бы пересекаться. Это, мне кажется, хорошо. С Юрой по всяким вопросам, надеюсь, будет договариваться еще легче, чем с Мишей. Произошло это в августе, так что в Эрмитаже пока ничего не произошло. Поживем, увидим.

А что у Вас? Что делается в Сен-Жермен? Каковы замыслы, идеи, планы? Пишите.

⁸⁸ М. Б. Пиотровский. — Прим. М. М. Казанского.

Громадный привет Ане, передайте при случае приветы Алену, Жану-Пьеру, Франсуазе, Хелен.

Всегда Ваш Марк.

60

М. Щукин — М. Казанскому

Санкт-Петербург, декабрь 1992 г.

Дорогой Миша!

Прежде всего, поздравляю Вас и Аню с приближающимся Рождеством. Всяческих Вам благ!

Мы с Олегом по случаю оказии собрали небольшую посылочку. Надеюсь, будет достаточно интересно. Большое письмо писать не успеваю, оказия подпирает. Пересылаю заодно несколько писем с большой просьбой переправить их по адресам.

У нас беда — уже больше месяца на почте начисто нет марок для заграничных писем. Нет, и только, на какую почту не зайди. Отправить можно только с Главпочтамта, а там не протолкнуться. Одно окошечко на 5 миллионов. Сами понимаете. Придется прочих заграничных знакомых оставить без новогодних поздравлений. Вы уж извините за такую нагрузку, но выхода нет. Думал ещё партию отправить с Клейном через Англию, да у него что-то не заладилось и поездка отложилась.

Книжку Вашу я летом получил. Большое спасибо. Летом в Орловке активно пользовался. Последнее письмо по возвращению из Испании тоже получил, а вот летнего — не было. Где-то, значит, затерялось. Отпишите еще раз, если было что важное.

В науке у нас за последние месяцы серьёзного ничего вроде бы не произошло, кроме пересылаемых Вам книжек. А вот в общественной жизни получили мы буквально в морду: у этого Черномырдина такая рожа, что хорошего ожидать не приходится. Только у Гайдара дела пошли на лад, цены и зарплаты где-то сбалансировались и товары худо-бедно стали появляться, вот только кроме марок. А тут нате вам! Опять начнут тянуть зуб медленно и осторожно, как прошлой осенью.

Если ничего не произойдет, а, похоже, ничего не произойдет, я теперь берусь прогнозировать дальнейшее. Галопирующая инфляция, доплаты ВПК, исчезновение в результате товаров. К апрелю, глядишь, и Ельцина скинут, поддержать его будет уже некому. А далее приход красно-коричневых или сразу, или скорее, ползучая реставрация, возможно, вместе с Ельциным. Короче, 18 брюмера. Боюсь, 93 г. не сулит нам радостей. Дай Бог, мой прогноз ошибочный. Но боюсь.

Впрочем, разговор не для Рождества. Выпьем вместе за более благополучный исход.

Еще раз всех благ.

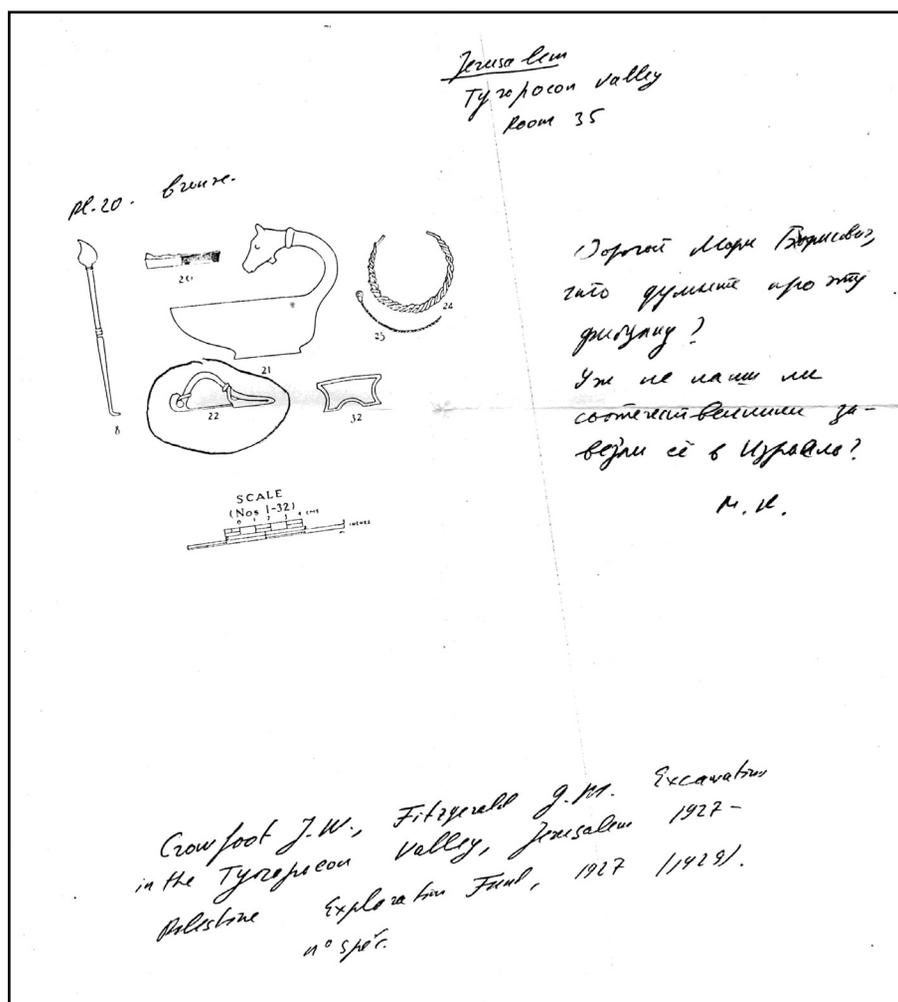
Ваш МБ

61

М. Казанский — М. Щукину

Париж, получено 22.1.1993.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Подвязная фибула и устричный нож из Иерусалима»)



62

М. Шукин — М. Казанскому

Санкт-Петербург, весна 1993 г.

Дорогой Миша!

Пользуюсь случаем подвернувшейся оказии, чтобы послать, наконец, Вам письмо с Клаусом⁸⁹ через Германию. Теперь такой способ становится единственным видом связи. Почтой долго, очень дорого и ненадежно, а главное, почти невозможно из-за отсутствия на почте соответствующих марок. Иногда при большом везении на них можно нарваться, но тут же раскупаются и опять долго-долго отсутствуют. Смешно, но так. Оказии тоже вещь не очень надежная. Как я понимаю, Вы не получили нашу с Олегом новогоднюю передачу, посланную с одним знакомым Вадика Зуева. С этой же оказией Сережа Миняев передавал свои документы в Сорбонну, а они, как стало известно, не дошли. А очень жаль, там были, кроме писем, книжки — «Боспорский сборник» с посмертной большой статьей Амброза и ряд различных любимых Вами тезисных провинциальных изданий. Были и очень важные письма для дальнейшей передачи Зозойя-Хенсену в Мадрид и Саше Бурше в Марбург. Последний пострадал, наверное, больше всего. Я пересылал ему фотографии эрмитажных монет, нужных ему для публикации. Бутылка коньяка — Бог с ней, а в остальном этот художник сильно всех нас подвёл.

⁸⁹ Клаус Рандсборг. — Прим. М. М. Казанского.

В обратную сторону письма и посылки идут, надеюсь, лучше. Получил от Вас следующее: пакет с оттисками рецензии на мою книгу, записку с фибулой подвязной из Иерусалима (и там наши побывали, что не так уж удивительно), письмо, где Вы извещаете о неудаче с проектом книжки, оттиск из *Archéologie médiévale* про готов и гуннов. Было что-нибудь ещё? За всё большое спасибо.

Что у нас? К сожалению, ничего особенного. Никаких гениальных идей ни у меня, ни у окружающих как будто не появилось, сногшибательных находок вроде бы тоже нет. Если и есть кое-что, то больше по части Латена. Обломский в районе Пересыпок копал несколько любопытных поселений с поянешто-зарубинецким материалом, включая обломок очажной подставки. К сожалению, без фибул. Полин издал весьма спорную книжку «От Скифии к Сарматии», растянув до предела дырку между ними и объясняя это исключительно экологической катастрофой. Если Раевский семинар состоится, на этот раз в мае, в Анапе, придется, наверное, об этом поговорить. Уж очень полемичен.

Что успешно и радует, так это деятельность Олега по изданию ПАВа. Ещё два номера (первым считаем Тихановский сборник) вышли, как видите.

Была интересная поездка в Данию. Провел там восемь дней, прочитал по два доклада в Копенгагене и Орхусе. Достаточно много видел и материалов, и книжек: Брангstrup и прочие находки из Фюнена, Иллеруп (конечно, мельком, т.к. уж очень много), Вимозе, Ныдам [так в рукописи. — *Прим. ред.*], Слюссельгард и прочее. По предримскому времени тоже кое-что.

Побывал на месте поселения в Боремозе и на месте находки котла из Гундеструпа. Один из докладов и был ему посвящен. Привез кучу ксероксов, оттисков, книг. Хорошо и много поговорил на разные темы с Ульфом Несманом, в Орхусской части жил у него. Пообщался с Илькером. От него получил хороший подарок — подборку ксероксов всех опорных работ Казика по абсолютной хронологии и корреляции пшеворских погребений с оружием. Нужно бы попытаться сделать новый вариант этой корреляции, Казиковский далек от совершенства. Всего, конечно, еще не переварил, что-то неясное в голове бродит, и будет ли конкретный результат, сказать трудно. Слюссельгард — очень любопытный могильник. Фибулы там очень напоминают черняховские первого и второго вариантов. Среди неопубликованного, последних лет раскопок, есть забавные кубки, глиняные подражания стеклу, один к одному с дытыничскими.

В целом весь конец года и начало этого были напряженными. Осенью много времени отнимали лекции на кафедре — Археология железного века, и в еврейском университете (есть такой у нас) — введение в археологию. Нужно было подрабатывать, из-за кризиса финансовое положение было плачевным. С Нового года срочно пришлось взяться за доклады для Дании. Три использовал старые: полихромную, вестготов с остготами и кимвров с тевтонами, а про Гундеструп был практически с нуля. Статейка Тимоти Тейлора подвигнула на показ наших фаларов, перекликающихся с доньшком этого котла. Предполагаемые Тейлором параллели с Индией вполне объясняются не столь фантастическим путем, как у него. Политические события II в. до н.э. и распространение фаларов, ему не известных, плюс наша с Еременко реконструкция кимвров и тевтонов делает всё вполне реальным.

Много времени отнимает и подготовка к выставке «Готы», что будет в Милане в ноябре. Переписка с итальянцами, а они народ неорганизованный, с ответами тянут, выражаются неясно. С Бирбрауером, который их консультирует и составлял проект. Списки, проект соглашения, каталог (коротко писать труднее) и прочее. Покажем Брест-Тришин, Пилипки, Лепесовку и Госпитальную улицу. Всего 149 вещей. Но это не так мало, сами знаете. Плюс текучка, быт,

который в условиях кризиса съедает гораздо больше времени. В общем, напряженно. Так что не обижайтесь, пожалуйста, что не сразу и не на всё реагирую. Право, заедает. Это не от лени и русской неорганизованности, хотя последнее, очевидно, тоже присутствует. Никуда не денешься. К тому же эти сложности с постом.

Из известий печальных. По-идиотски глупо на станции метро «Купчино» погиб Саша Микляев. Вскоре после докторской защиты. В день отсылки в ВАК документов.

А в последние дни еще эта глупейшая ситуация с политическим кризисом. Чем кончится, совсем непонятно. Жить в такой нестабильной ситуации и в постоянной грязи и неурядицах ужасно надоело, а конца как-то не видно. Про ограбление Клейна перед самой его поездкой в Англию Вы, вероятно, слышали. Это ещё один симптом и характерная черта сегодняшней нашей жизни. А она тем временем идёт.

Вот, кажется, и все новости. Что у Вас? Пишите. Может быть, лучше на Эрмитаж. Почта работает плохо, газеты из ящика или воруют, или не приносят, не знаю, но получаю нерегулярно, может быть, и письма пропадают.

Большой привет Ане и коллегам из Сен-Жермен.

Ваш М. Б.

63

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 25.10.1992.

Дорогой Марк Борисович,

Спасибо за письмо и за ПАВ №3. Правда, №3 предполагает существование двух предыдущих. Или сборник по латену и римскому времени тоже считается? Но и тогда ещё один номер должен быть.

Если Вы или Олег сможете достать, буду очень признателен. Теперь сюда доходит лишь экс-СА, даже КСИА не купить, а теперь из-за самостоятельности не будет поступать и укр. «Археология». В общем, при Брежневке был порядок...

ПАВ-3 подобран очень хорошо, особенно мне понравилось про алан и про Бажана. Несколько удивляет дата венчиков. Т.е., наверное, они ранние, но, возможно, существовали и позднее — в Мощинском кладе № 1 с ними есть местная окская фибула, дериват А-84, т.е. не ранее развитого III в., а наверное, и позже, т.к. в закрытых комплексах они идут уже с хоботковыми пряжками, да и колокольчики по Новаковскому позднее. Кроме того, мне непонятно, почему Бажан не поставил Межиричи, там тоже диадема, и тоже с поздними колокольчиками. И мне кажется, он напрасно тянет в эту компанию галиндов. Я в «Германия» уже отмечал, что мощинские памятники есть везде, кроме территории голяди, т.е. там, где её знает летопись XI в., на верхн. Протве — там, как нарочно, ни одного мощинского памятника (я думаю, мощинцы туда не заходили из-за галиндов). Есть, конечно, топонимия, но её связь с галиндами очень гипотетична, хотя бы уже потому, что она явно превосходит мыслимые границы галиндов. Это как во Франции есть любители все деревни типа Alainville или Alaincourt связать с аланами.

Кстати, этот шут гороховый — художник — мне звонил, поскольку я сразу не мог ему дать randevu, он обещал перезвонить на завтра, да так и исчез. В общем, мой краснофлотский привет Зуеву, я его не забуду. А книжек жалко, «Босп. сборник» мне прислали московиты, а тезисы — это очень было бы кстати. Да, а из моих посланий дошло почти всё, а получили ли Вы мое сочинение про ангискиров? Если нет — напишите с оказией.

Развеселило Ваше сообщение про «еврейский университет», такого даже на Западе нет. А вообще-то все эти «славянские лицеи», «еврейские университеты» и пр. мне не нравятся. Я думаю, во Франции за создание такого учебного заведения потянули бы в суд, за расизм. Здесь есть лишь религиозные заведения такого плана, по подготовке священников, или же учебные заведения, финансируемые из-за границы, например, Американский университет. Если у Вас это так, тогда надо было бы назвать израильским, а не еврейским, тогда всё прилично. Впрочем, расскажите поподробнее, что это такое.

С Миланом мы, кажется, отныне товарищи по несчастью. Вчера они мне звонили (это их Патрик Перен обматерил по телефону, за игнорирование Франции). Т. е. пока попросили что-то написать в каталог (неясно что) и подыскать готские вещи во Франции. Ну, я всегда готов.

Да, пока не забыл, неплохо бы в конце статей в ПАВ ставить рабочий адрес автора. Так немцы делают, и правильно, ежели кто желает написать автору.

Коротко о наших делах. Сейчас кончаю первую корректуру коллоквиума 1990 г. В Вост. Европу статьи не посылал — долго, да и не дойдёт. Проверял сам, а английский текст Засецкой проверил Костя Цукерман. Подписка идет с бешеным успехом, особенно в Германии, и особенно библиотеки, т. е. денег на издание хватает (не хватало в начале 50000 FF). Летом-осенью выйдет. Потом, летом, сяду за акты 1992 г.

Наше начальство зашевелилось насчет выставки. Назначен 1996 г., вкупе с Венским музеем, конкретно, австрийский представитель будет Фрезингер. Ищем третий зап. музей — то ли Стокгольм, то ли Копенгаген. Начальство опять же обещает большие деньги. Я звонил неск. раз Ирине Петровне, она мне дала предв. список, куда я добавил Замостье и Нежин. Для каталога я попрошу ее написать степь и Боспор, а Вас — оседлые народы, т. е. германцев (Концешты, Замостье, Нежин и м.б. Черняхов) и финно-угров (если дадут Брюхановский и Муслумово). Она тоже боится просить погребение с золотой маской, говорит, просите сами, вернее дадут. Я хочу попросить ещё и Сасанидов. Это у кого?

Нервирует, что наше начальство нас дергает, но не говорит, сколько дадут денег на выставку, говорят — много, но это ничего не значит. вот и планируй, как хочешь, т. е. пока делаем идеальный лист.

Приезжал Саша Айбабин, в Нормандию. Я не очень понимаю, что происходит на Mont-Beuvray, то они его заваливают факсами, дескать, едем в Крым, но когда он здесь и просит рабочее рандеву, чтобы обговорить даты, партнеры прячутся. И ему, и мне это довольно уже надоело. Зато нормандцы взяли быка за рога. Их начальник уже был в Крыму на Лучистом, нашёл деньги в МИДе на 1994 г., и в местной администрации на 1993, ездили мы на Эран (большое неудобное поле), и теперь к 1 июля ждут Айбабина с 3 чел. копать, дорогу платят. Копаем Эран до начала августа, а потом аж 9 французов едут на Лучистое (без меня, я пока не рвусь).

В самом начале сентября еду в Братиславу на Слав. конгресс, там сплошные филологи, но в Словакии я ещё не бывал. Буду читать доклад об отношениях готов и славян в III—V вв. (он выйдет из печати к лету, так что пришлю ещё до конгресса). Буду в основном говорить, что политическое и военное давление готов способствовало, с одной стороны, формированию военной «аристократии» у славян (появление престижных вещей воинск. характера — бронз. шпоры на Гочево и Безрадичах, серебр. конск. убор у Ростика), а с другой стороны, сбивало их в крупные союзы, типа антов Боза. Отсюда и разница в поведении венедов при Германарихе и антов при Винитарии.

Вот пока и всё, до свидания, пишите.

Ваш М. Казанский

64

М. Шукин — М. Казанскому

*Санкт-Петербург, июнь 1993 г.**Дорогой Миша!*

Пользуюсь опять оказией переслать Вам весточку и несколько книжек. На этот раз, думаю, оказия надежная.

Что делается у нас?

Состоялся очередной Раевский семинар, на этот раз в Анапе. Как всегда, приятно и пьяно, но и достаточно интересно, хотя особых сенсаций не было. Косяком пошли вдруг «Алезии». Одна у волгоградцев, Скрипкин всё обещал мне рисунок, но теперь привёз её живьем. Вторая — у Медведева в Воронеже, на поселении с постзарибинцевкой керамикой. Третья — на Гурзуфском Седле. Назревает необходимость писать о них снова. Подкинули мне еще материалчик по греко-бактрийским фалаграм — Юра Кочубей показывал один из-под Оренбурга, волгоградцы тоже обещали добавить. Выклевывается по ним большая работа, придется делать. У волгоградцев прибавилось импорта, даже рог стеклянный, у нас, кажется, первый.

Ю.А. Заднепровский вспомнил молодость, оказывается, еще когда-то в дипломе он писал о бактрийских зеркалах в Индии. Действительно, есть целая серия. Уже по возвращении я ходил к нему специально, дабы просмотреть литературу и зарисовки, вывезенные им из Индии. Надеялся — не попадутся ли там вещички cloisonné. Но нет, не попало, хотя с интересом просмотрел Таксилу и комплекс с римским импортом II в. из-под Бомбея.

Из иностранцев были Эрик Ньюлен с женой и Томашевич из Швейцарии. Но новых идей тоже не привезли.

Намечавшийся совместный вояж с датчанами по Украине, Молдавии и Крыму сорвался. Денег вовремя не получили. Просят сдвинуть на июль-август, но я как-то уже охладел. Наваливается много дел, и даже хорошо, что сорвалось. Сейчас нужно срочно делать «готов» для итальянцев. Каспарова, на которую я рассчитывал, заболела. Ирина вот умотала во Францию, и все дела с фотографиями, договором и прочее ложатся на меня. В августе я надеюсь поехать опять в Измаил, если Володя Беейлекчи на новом могильнике обнаружит что-нибудь стоящее. Они в июне начнут работы там силами юных одесских туристов. А я за июль должен написать две больших статьи. Одну для Университета, где дали грант на коллективную работу «Трансляции культур» от палеолита до средневековья. Нас там 10 или 12 человек, заработок получится смешной в результате инфляции, но написать-то придется.

Второй заказ получил от поляков. Извещают они о следующем: Парижский отдел Польской Академии наук (есть, оказывается, такое) и CNRS собираются провести конференцию в марте-апреле «Новые перспективы этногенетических исследований: на примере славян». Вы что-нибудь слышали об этом? Мне заказывают доклад по археологическим культурам III—IV вв., как я понимаю, в славистическом аспекте. Поляки (а пишет мне Ежи Колендо, и из пижонства, очевидно, по-аглицки) хотят к сентябрю иметь тексты докладов, раздать их участникам, чтобы на конференции обсуждать с большим толком. Спрашивали также, кого из киевлян или из других я мог бы порекомендовать для доклада по культурам V—VI вв. Я порекомендовал, конечно, или Ростика, или Приходнюка, или Гавритухина. Пусть сами решат. Да напомнил им и о Вашем существовании.

Дорогу они вроде бы собираются платить. Если всё сложится, то в марте-апреле, глядишь, будет возможность встретиться. Конференцию намечают в Париже.

Что касается дел с ПАВом, то Олег, возможно, Вам об этом напишет. Может быть, даже удастся получить сигнал четвертого выпуска. Жаль, что Вы отдали Айбабину Ваш доклад по комплексам с пряжками Келлера А-С. Мы уже сделали перевод, потратились, я его уже отредактировал. Собирались поместить рядом со статьей Берлизова, где речь идет тоже о некоторых тех же комплексах, в частности, о Веселой Роще. Получающиеся разночтения выглядели забавно, и я хотел по поводу расхождений дать свой короткий комментарий. Но отдали, так отдали. Придется комментировать только Колю.

Всего наилучшего. Большой привет Ане.

Ваш МБ

65

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 25.9.1993.

Дорогой Марк Борисович,

Вот собрался написать письмо, с лета не брался. Не помню — писал ли Вам про приезд братьев-алан во главе с Кузнецовым, по программе «Via Alanica». Сам Кузнецов очень симпатичный и благоразумный человек, а вот аланы очень были разочарованы, что следов предков в Галлии мало. Впрочем, расстались очень сердечно, теперь получаю из Владикавказа экзотические сборники, которые, наверное, и в Питере библиографическая редкость. Получил также увесист. том переиздания «Осетинских этюдов» Миллера. Среди прочего аланы делают очень полезное дело, публикуют в своих сборниках русские конспекты основополагающих западных книг, типа Бахраха и Вернадского.

Потом приезжал Айбабин, которому французы провалили, по дурости местного нормандского начальника над унитазом, раскопки. Всё перенесено на следующий год, а Айбабин ездил на Бибракте и теперь ждет Гийоме в Крыму. А ещё Саша затеял на следующий год, на сентябрь конференцию в Крыму про SRZ — VWZ — FMA⁹⁰, время рассчитано хорошо — все русские и украинские экспедиции будут на месте кончать сезон, французы тоже там будут, т. е. не придётся тратить на поездку. Вас он наверняка тоже пригласит.

Ещё Саша мне привез 2 ПАВ со статьей Бажана и Каргопольцева про щиты и топоры. Я прочитал, прорвалось красноречие, обретенное в Красной Армии, густой мат стоял минут пятнадцать, особенно когда я узнал, что Казанский доказал присутствие германцев в Цебельде (меня потом Костя Цукерман успокаивал: дескать, всё правильно, люди нашли в моей статье слово «Germanians», узнали его, а равно как и слово «Sebel'da», а уж что между этими словами написано, так это ведь по иноземному, поди же ты догадайся), равно как и пшеворско-вельбаркское происхождение Ай-Тодора (хотя на эту тему я даже и по-русски писал: нет — не из Пшеворска!! а совсем из другого места). Ну, а тут как раз кстати пришло приглашение от Вöhmte и от Клауса⁹¹ в Марбург на конференцию по оружию, в феврале, дескать, будет много народа из Вост. Европы. Вот там я и попляшу на костях Бажана и Каргопольцева.

Помимо чисто археологической части, надо будет поговорить об их глубоком убеждении о варваризации римск. армии, [...] когда Стилихон цитируется как вождь германских федератов (это всё равно, что объявить маршала Жукова вождем бело-

⁹⁰ SRZ = Spätromerzeit — позднеимское время; FMA = Frühmittelalter — раннее средневековье. — *Прим. ред.*

⁹¹ Клаус фон Карнап-Борнхайм. — *Прим. М. М. Казанского.*

русских партизан). В общем, дали мне Ваши ученики тему для доклада. А я, чтобы дошло и до восточноевропейских участников, не поленюсь отпечатать и раздать тезисы по-русски.

А в начале сентября поехал я впервые в посткоммунистическую страну, в Словакию, на съезд славистов и впервые за 13 лет публично выступал по-русски, пред ликами Седова и Трубачева, да ещё и с точкой зрения, противоречащей их концепциям. Ничего, отстрелялся (фр. текст опубликован, я его Вам посылал). Правда, их внимание привлекло не то, что меня интересовало больше всего (переход венедов от системы малых вожеств к племенному антскому союзу под давлением готов, появление воен. вождей — сбруя у Ростика, и шпоры в Безрадичах и Гочеве), а мое плохое отношение к черн. к-ре. Ну, тут меня не собьешь. В общем, всё прошло благополучно, с Седовым потом вполне мило общались. Вообще, русская делегация произвела на меня очень положительное впечатление, и компетентностью, и манерой поведения. Напрочь исчезли партийно-полицейские морды, а подросло поколение 30—40-летних людей, которые компетентно дискутировали на всех языках, включая венгерский. Ну и, конечно, харизматические фигуры вроде Толстого и Трубачева, солидные профессора типа Седова, Азбелева, Чистова, Чеснова — в общем, всё как у людей, не стыдно было быть русским. [...].

Радостно было встретиться с Сашей Авенариусом, познакомился со словацкими археологами. Наиболее полезной была встреча с Тейралом и Пиетой. Да, пока не забыл, Тейралу запомнился Олег, он, правда, забыл его фамилию, но «молодой парень из Петербурга, ученик Шукина» в St. Germain, это явно он. То есть пусть Олег пошлёт Тейралу свои три ПАВ с кратким письмом, и вообще, пусть не дает о себе забыть, так принято. Нехай регулярно что-нибудь Тейралу посылает, человек он хороший, и сейчас самая крупная фигура в Европе по VWZ. Тейрал и Пиета предлагают подписать договор на 5 лет о сотрудничестве по теме «Запад и Дунай в VWZ», с тем, чтобы написать совместную книгу, систематизировать данные о дунайских группах типа Прешов, Винаржице, Добродзень, м. б. даже Нимберг и всё, что вокруг, и сопоставить с ними рассеянные находки на Западе V в. + глава о начале меровингской к-ры на Западе и Востоке. Наши вроде согласны, я имею в виду St. Germain и центр арх. иссл. в Саен. Саен, то есть Chr. Pilet, даже берется организовать в 1996 г. коллоквиум на эту тему (я сам не возьмусь. т. к. 1996 г. — это может быть и выставка про Аттилу, и тогда у нас в музее будет, как на крейсере «Варяг» в известной песне).

Вот вроде пока и все новости, пишите, что хорошего у Вас.

Ваш М. Казанский.

P.S. Видали ли Вы дискуссию о происхождении славян в журнале «Славяноведение», 1993, № 2, там, кстати, и Вас поминают.

P.P.S. «L'armée romaine...» уже на прессе, будет у меня до 15 октября, вышлю Ваш экземпляр на Эрмитаж. Сажусь делать «noblesse». Костя правит Ваш английский текст.

66

М. Казанский — М. Щукину

Bussy-en-Othe, 29.10.1993.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «О выходе «L'artée...» рецензия на Бону Поездка в [неразборчиво] Конференция в Крыму»)

Дорогой Марк Борисович,

Вот нынче я на каникулах в Сев. Бургундии и по традиции, помимо собирания грибов, пишу письма. Первая и главная новость — наконец-то вышла в свет «L'artée romaine...» с Вашей статьёй, начинаю рассылку авторам (оттиски потом, когда сделаю, кстати, напишите, кому на Западе их посылать от Вашего имени, так проще, чем отправлять их в Питер, а потом обратно на дикий Запад). Конечно, сразу же вопрос возникает, как переправлять авторские экземпляры Вам и Ирине Петровне — по почте, боюсь, пропадет, а ближайшая okazия (Сергея Васильев из палеолита, из ЛОИА), это в конце декабря. А может, рискну по почте, не знаю. А Патрик Перен будет рассылать коммерческую часть (из 500 экз. тиража, 200 уже продано до выхода книги, есть даже заказ из Гонолулу, от Майкла Спейделя). Теперь сажусь за «Noblesse...», надо искать деньги (merde), текст Ваш на проверке у Кости Цукермана, а русскую версию я также дал Саше⁹² в Крым, на предмет параллельной публикации по-русски, он должен был с Вами связаться и испросить согласия. Я настаиваю на том, чтобы тексты выходили на двух языках, т. к. круг читателей разный. Неплохо было бы запустить и Вашу русскую версию вышедшей в «Artée...» статьи, практически она не требует изменений, м. б. пара сносок на Шкаер и Zieling. Хотите, я свяжусь на этот счет с Сашей? Или в ПАВ — к Олегу?

У меня еще вышло сочинение про Хадрамаут (помните, я Вам показывал фото), но опубликовано в Бейруте, и книга еще в Париж не пришла, я её не видел, это коллективная монография про находки в Wadi-Dura, в т. ч. княжеская могила II—III вв., где я написал главу про оружие. Редактор книги, он сейчас в Санаа, во фр. арх. миссии в Йемене, мне прислал письмо, где сообщил о выходе сочинения, и спросил, не желаю ли я осуществить с ним проект по изучению оружия в Южн. Аравии. Ну, я желаю, если он мне найдет средства на поездку в Аден и обратно (главное, обратно, там ещё не все племена замиренны).

Вообще я сейчас бряцаю оружием вовсю. В начале февраля в Париже будет небольшой коллоквиум в Сорбонне, про оружие в средиземноморской зоне с V в. до Р.Х. по XV в. по Р.Х. (sic). Меня просили выступить, что я и сделаю, по поводу мечей с инкрустированной гардой (Дмитриевка, Керчь, Дюрсо, Паннонхалма, Бежа и т. д.), думаю, там будет два-три ателье (минимум два — керченское и средиземноморское «константинопольское») и дата полезет в VI в. — по Лермонтовской скале, Гагре и т. д. Заодно возможность матернуть хронологию Амброза по Кавказу. Ну и второй проект, про шпоры, топоры и умбоны RZ вокруг Черного моря, это для Марбурга в конце февраля. А Вы-то поедете? А Олег? Как-никак Клаус его большой друг? И Клаус мне писал, что будет «много» народу из Вост. Европы (Тейрал мне сказал, что точно будет).

Идея, как я уже Вам писал, простая, но этого никто не делал — посмотреть, какие типы умбонов-шпор-топоров в Sarmatia и у Воронова действительно германские, а какие все же имели хождение и в Империи. Я получил фото, что я некогда делал в Дамасске, умбонов типа Vermand, потом в Болгарии и в римских мозаиках нашел умбоны Liebenau, похоже, что на типично германские тянут лишь Chogula

⁹² А. И. Айбабин. — Прим. М. М. Казанского.

и Kopin. Надо про всё это еще думать. Марк Борисович, я уже несколько раз задавал Вам этот вопрос, но Вы всё как-то ускользаете. Шпоры с эмалью, которые выходцы из Балтийского региона, согласно Вам, какие конкретные параллели на Балтике Вы имеете в виду? я ничего не нашёл.

Скоро у меня выходит ругательная рецензия на Бону, на «Hunnenreich». Таким образом, к коллекции моих «друзей» вроде [...], я прибавлю еще одного. Ну ничего, такая планида. [...].

Еще получил письмо от Дэфида Кидда. Он сейчас готовит к публикации «Cloisonne Studies», где будет публикация коллекции Бертье-Делагарда, византийские вещи и т. д. (Б.-Делагард — это Саша Айбабин). Дэфид просит написать введение к тому, про состояние иссл. по инкр. стилю. Очень почетно, большой соблазн, но наверняка многие скажут, не по чину залетел, да и придется критиковать хороших людей, вроде Биргит Аррениус. В общем, посмотрю, как бы сделать это наиболее дипломатично.

[...].

По случаю приезда Сазанова, который, как оказалось, говорит по-французски [...], удалось организовать ему пару выступлений на виз. семинаре в Сорбонне, и в Центре средиземноморской средневековой археологии в Aix-en-Provence (одна из двух ведущих фр. лабораторий по раннему средневековью). Из Экса мне звонил начальник, просил приехать вместе с Сазановым, поговорить о бляшках-пряжках-фибулах. Тоже своего рода премьера, т.к. до недавнего времени интерес к такого рода вещам считался неопасным видом сумасшествия, а серьезной археологией считались либо структуры (т.е. дома, склепы, базилики, башни и т. д.), либо, на худой конец, амфорная и краснолаковая керамика и стекло (поэтому у нас на весь CNRS один (sic) специалист по фибулам, пряжкам и пр. мет. вещам римского времени, это в богатейшей Галлии!!).

У меровингов на Севере было легче, но сами-то меровинги во фр. археологии считались каким-то подозрительными элементами, нечто вроде казаков-приднестровцев или «Мхедриони» по отношению к регулярному войску. Даже мне при поступлении в CNRS пришлось изображать византиниста (как говорит Дагрон, Казанский — это византийский шпион у варваров).

[...].

Пишите (хотя сейчас это и дорого, знаю), большой привет всем нашим общим знакомым,

Ваш М. К.

[...].

67

М. Казанский — М. Щукину

Bussy-en-Othe, 31.12.1993.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Перевод моей статьи по полихромию с изменениями — Изложение доклада для Марбург, умбоны и топоры»)

Дорогой Марк Борисович,

По обычаю сажусь писать Вам новогоднее письмо, тем более что и причины важные есть, с них и начну.

Я сейчас делаю перевод на французский Вашей статьи для «Noblesse romaine...» («L'artée...» я уже Вам отправил на адрес Эрмитажа, сейчас делаю оттиски, либо отправлю в январе, либо привезу в Марбург). Англоязычные Цукерман и Hélène Chew сказали, что англ. текст не годится. Костя предложил заново сделать перевод,

но я подумал, тогда уж проще сразу перетолмачить на фр., что и свершилось (5 января дам на прочтение моей фр. студентке, поправить ошибки).

Что я изменил (не считая стиля) по ср. с русским текстом:

— добавил браслет гагатовый из Мцхеты 1981 (он болгается на рисунке, надо как-то объяснять его присутствие);

— вместо германцев в Цебельде (да еще со ссылкой на меня) поставил германцев в римск. гарнизонах в Абхазии (как у Воронова и у меня), которые влияли на население Цебельды;

— к числу персидских инкр. вещей добавил две вещи из RGZM, опубл. Шульце в Jb. RGZM 1986;

— снял намек на более ранн. датировку ольвийского клада из Dumbarton Oaks. Там перстни V в., хорошо датированы около 450—500 по Bakodpuszta и по аламанским древностям;

— снял историю о том, как гунны обошли Боспор, вернее, не историю, а аргументацию, т.к. она уже несколько раз возникала в зап. печати, кроме того, её слово в слово повторяет Айбабин в том же сборнике, но у него текст специально про гуннов в Крыму. Сохранил лишь констатацию факта;

— снял всё, что касается могилы с золотой маской, там нет инкр. вещей, а есть в Аджимушкае 1841, его я и оставил (Ростовцев в 1922 г. ошибочно отнес кинжал с инкр. к погребению с Золотой маской);

— снял упоминание Тулхара, он явно досасанидский и противоречит всему, что у Вас написано. Тугозвонова и Киргизии достаточно, чтобы обосновать Вашу точку зрения, их и упоминаю.

А Тулхар, вместе с Тилия-Тепе, Таксией и нах. Пугаченковой, явный I век.

— Хочу добавить в качестве иллюстраций ксероксы Казаклии и Недвиговки, их на Западе никто не знает, а также Центральный.

— Попросите у Ирины Петровны, нет ли у неё хороших фото инкр. вещей из Муслимова (наверняка есть), Тугозвонова, ранних киргизских вещей (из них, что были на выставке в ГЭ, например, Сары-Джан, Шамси, особенно медальон № 144 по кат. 1983 и серьги 142, 143) и вообще всё, что есть, Ваша статья от этого сильно бы выиграла, думаю, что, кроме меня, Damm, Kidda и м.б. Вернера, к западу от стенки про эти вещи никто не слышал, а хороших черно-белых иллюстраций нет, а то я бы сделал ксероксы.

— Может, попросить заодно фотографии у Гросу и Безуглова?

Теперь еще одна, последняя вещь: аргументация прибытия федератов на Боспор в сер. IV в. Ну, готы, ладно, я процитирую черняховские вещи в Госпитальной (хотя этого тоже недостаточно, где их нет). А как аргументировать во-первых, присутствие алан в войске Юлиана, и во-вторых, их переброску на Боспор? Мне ничего в голову не приходит, мне известны арх. док-ва появления какого-то кавказского населения в Крыму и на Днепре, но в V в., а не в IV в. Придумайте что-нибудь.

Ну, вот пока и всё, жду Вашей реакции.

Что у меня получается с оружием для Марбурга:

— Шпоры, пожалуй, все, кроме типа Leuna D и Leuna F с крючками, приходят в Причерноморье с Запада. Наверное, очень рано начинает действовать местн. агелье (шпоры с эмалью — Канев, Скалистое).

— Умбоны: скорее с самого начала, со II в., было два источника — западный (германский) и южный (фракийский) (конкретно: могила Каллисфена в Керчи).

Зап. (герм.) типы: Хоруля, Конин, Кожен, Ай-Тодор (он же Tîrğsor), Zielsing K-2



Все они появляются рано, С1-С2 и некоторые (Ай-Тодор, Кожен, Zielsing

K-2) доживают до VWZ.

Римские типы: Zielsing-M-R1 , Csongrad , Малаешты



, Добродзень, Шапка  и типа Керчь с фасетками, а также, увы!

типы Vermand и Liebenau, наверное, по происхождению когда-то германские, но исчезнувшие в Germania Libera к началу С-1, зато выжившие в Империи, и хорошо известные как по археологии, в Галлии, так и по иконографии, вплоть до Апамен.

Типы неясные. Мизери — , Zielsing K1  есть и у гер-

манцев, и у римлян.

Топоры: 1). тип Компанийцы  есть везде, особенно много в Ц. Германии, но попадает и в др. местах, например, в римск. Иллирии.

2). тип с запятой  — явно римский, у германцев очень редок.

3). тип Цебельда  — явно римский, у германцев не ранее VI века.

Сколько ни старался, не нашел ни одного центральноевропейск. топора типов

 или . Эти обычно путают с Компанийцами, но у тех нет

щекавиц (вернее, есть лишь в художествах Бажана и Каргопольцева, за что в приличных домах бьют подсвечниками). Впрочем, обо всём этом поговорим в Марбурге, очень хороший городок, знаю несколько приличных пивных, и поскольку не я организатор, то смогу погулять.

До свидания, еще раз поздравляю с праздниками,

Ваш М. Казанский

P. S. Сделаю с письма ксерокс и пошлю на два адреса — а то жаль, если пропадет, а так мы раньше с Вороновым переписывались.

68

М. Щукин — М. Казанскому

Санкт-Петербург, лето 1994 г.

Дорогой Миша!

Самым неожиданным образом образовалось небольшое окно (Олег не принес очередную порцию корректуры моей книжки), оказался свободный вечер. Наконец-то смогу осуществить давно назревшее желание написать Вам. Думал сделать это в Швеции, казалось, там будут свободные вечера, но куда там. Нужно было максимально использовать время, книги из библиотеки давали на дом, так что читал, работал. До письма руки так за два месяца и не дошли.

Между Марбургом и Швецией, куда уехал 17 апреля, была жуткая запарка: нужно был, уплотнив, дочитать до отъезда два курса лекций в Университете и превратить диссертацию обратно в книгу, не считая прочих мелочей. Кое-как управился, в Швецию приехал не подготовившись, со школьными познаниями об их археологии. А что по этому поводу дают в Университете, Вы знаете. Практически ничего. Вам еще чуть побольше, потому что Глеб, наверное, хоть что-то читал. Пришлось

познавать всё практически с нуля, перечитав даже Стейнбергера и Оксеншерну. Выяснилось, что основательно и их позабыл. Обобщающих работ такого типа, как выяснилось, больше не появлялось, но довольно много мелких публикаций, региональных обобщений разного рода. Пришлось всё штудировать, делать копии, хотя бы отдельно картинок и резюме. Много и старых книжек, начиная с Монтелиуса, которых, как кажется, у нас нет. В общем, работал плотно. Общие впечатления. Швеция в древней Европе, конечно, медвежий угол, более глухой, чем та же Дания, не говоря о Германии и Польше. Вроде и импорты к ним поступали, и фибулки они делали и носили. Но всего гораздо меньше. Могильник на несколько сотен погребений, а из него несколько фибул, ножей, немного керамики. И всё. Корреляции не очень поделаешь. Шведы, правда, говорят, что, сделав анализы, обнаруживают в костях и пепле микроскопическое количество бронзы, стекла, сжигали так основательно — ничего не оставалось. Дрова были хорошие. С дровами у древних шведов, наверное, действительно проблем не было. Но радует это мало. Кажется, Оксеншерна был прав, указывая на западную Швецию как на прародину готов. Там действительно почти нет оружия в могилах, в отличие от других готландов, где оно все-таки представлено. И разрыв между предримским и поздним римским временем выявляется отчетливее. Впрочем, на Готланде, рассматривая с Эриком Ньюленом планы их больших могильников, заметил, что предримское время и римское время у них в разных частях, два как бы могильника, соединенных узкой перемычкой. Что-то вроде песочных часов. Так что о некотором уменьшении поселения в раннее римское можно говорить. Так что все готландцы в переселении, возможно, поучаствовали. Сказать, что я обнаружил что-нибудь специфически вельбаркское в керамике, не могу. Наиболее вельбароидные сосуды, пожалуй, всё-таки в Вестерготланде⁹³. Есть одна мисочка, ну, почти из Лепесовки. Правда, и в Лепесовке она не совсем вельбаркская, на ножке, напоминает скорее зарубинецкие, вообще, общности с континентом скорее больше в предримских памятниках, чем в римских.

Любопытное явление — городище Хавур на Готланде. Смешное, круглое, как лепешка, плоское городище на ровном месте. Болотное, очевидно. Говорят, стояло на протоке в море, до которого около 2 км. Это то самое, где был найден знаменитый клад с золотой гривной. Керамика любопытная — есть орнамент зубчатым колесиком и некоторые другие центральноевропейские элементы. Не катуальдовские ли ребята вернулись, чтобы его построить, и материал для гривны прихватили?

Что касается тем, Вам более близких, то заинтересовал меня Вендель. Откуда все эти птички на щитах, шлемы с масками и прочее? И начало явления приходится на время любопытное. Арвидсон дает 550 г. Сразу после Теодориха, при дворе которого, как известно, некий швед пасся. Если прикинуть ещё лет 20 вниз, а это — чай, возможно, то не возвращались ли в Швецию и теодориховские ребята? Венделем я заняться не успел, но идею нужно было бы обкатать. А может быть, её кто-нибудь уже и обкатывал. Я не в курсе. А Вы?

Жил в Швеции хорошо, спокойно, где-то даже отдохнул. Побывал в Лунде, поговорил с Бертой Штернквист, видел Сёсдаль. Посетил Гётеборг, покопался в отчетах, посмотрел керамику. Со времен Оксеншерны мало что изменилось. Есть новые могильники, но такие же. Гетеборгу продал «звериную» выставку. Они будут готовы её взять через полтора года. Ту самую, что Вы мне вернули, дошла очень удачно перед самым отъездом. В Упсале видел, конечно, знаменитые курганы Инглингов и Codex argenteus. Самым плодотворным был Готланд. Поскольку Ньюлен теперь на пенсии, он человек свободный, в отличие от других, которые все в бе-

⁹³ Так в рукописи. — Прим. ред.

гогне и делах, он загружал меня с утра в машину, и мы ездили по всему острову. Видел кучу курганов, самых разнообразных, церквей и прочих памятников. Поговорить с Эриком тоже было о чём. Он, конечно, сейчас самая крупная фигура в Швеции, пожалуй, единственный общеевропейского масштаба. Познакомились с Ингстадом, это который копал викингов в Канаде. Шведы-викинги его всерьез не принимают, журналист, любитель, что верно. Но кто из нас в студенческие годы не читал его книжки, про перевод которой на русский язык он не ведал, как выяснилось. Украли. Теперь он на пенсии, купил старую ферму, занимается хозяйством. Симпатичный дядька.

Основное время проводил, конечно, в Стокгольме. С утра в музей, в фонды или библиотеку. Последнюю, по летнему расписанию, закрывали в 15.30, потом не спеша прогулка по Стокгольму до метро и в Университет, где библиотека открыта до 7 или 9 вечера. Квартиру нам Ингмар Янсон снял в кампусе Университета, так что до дома было 10 минут хода. Квартира была заселена русскими — Володя Петрухин, Тамара Пушкина, Лена Каменецкая (жена Кропоткина покойного) и ещё девочка-студентка, шведка. Такая советская коммуналка. Русских вообще было в Стокгольме пруд пруди. Дважды наезжал Носов, приезжала Валентина Горюнова, Кулаков, Кирпичников, Минасян (с ним мы, правда, разъехались), О.И. Давидан. Кроме того, паслась куча латышей. Это все результаты деятельности, в основном, Ингмара Янсона. Хорошо, я познакомился тогда на выставке викингов в Париже. Без этого знакомства поездка вряд ли состоялась бы.

По возвращении сразу же попал в русскую петербургскую крутоверть. Сразу две защиты — Игоря Васкула и Сергея Каргопольцева. У обоих я оппонентом. Приехал еще Володя Бейлекчи из Кишинева, один из моих тамошних учеников. Все это сопровождалось, естественно, возлияниями, в которых русские, в отличие от шведов, удержу не знают и останавливаются с трудом. Неделя была, прямо скажем, тяжелая. Даже чемодан разобрать не удавалось, только вчера сделал это. А наводить порядок в квартире придется еще недели две, не меньше.

[...]

Олег сейчас, нужно сказать, весь загнанный и в мыле. Дела «Фарна» идут не блестяще. Олег крутится, как белка в колесе, идет «Золотое кладбище» Засецкой, моя книга, три выпуска ПАВа на разных стадиях, а с книгами про ордена и прочим, которые для денег, всё время какие-то накладки. В результате денег нет и, боюсь, на 10 номере ПАВ сдохнет. Заменить Олега некем, а он устал. Очень хочет всё покончить и заняться, наконец, наукой, тем более что Университет уже требует диссертацию. [...].

Пока же мы начинаем активно готовиться к экспедиции, копать Чатыр-Даг. С Мыщем вроде бы договорились. Деньги обещал Рандсборг через ЕС. Но, боюсь, Брюссель его опять подведет, там очень твердая бюрократия. [...].

Ну, вот вкратце основные новости и впечатления. Да, забыл. С Хагбергом договорились о выставке «Готы между Балтикой и Черным морем», на их и наших материалах. Это на 1997 г., когда в Стокгольме будет *Peregrinatio Gothica*.

Желаю всяческих успехов, Привет Ане.

Ваш М. Б.

69

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 7.8.1994.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «Скандинавия — Вендель — Римская армия»)

Дорогой Марк Борисович,

Большое спасибо за письмо, за подробный репортаж о шведской археологии. Извините, что сразу не ответил, копал в Нормандии с Айбабиным, Герценом и со товарищи. Сначала я несколько нервничал, как пройдет адаптация крымцев, но всё прошло на редкость хорошо, работали они отлично, здорово вписались в буржуазную среду, много катались по Нормандии. Правда, с раскопками мы пролетели. Т.е. по старым планам вышли на место находки княжеской могилы типа Untersiebenbrunn в Airan, взяли аэрофотосъемки, вышли по ним на участки с погребениями и вляпались в неолитический некрополь, да ещё с поселением впридачу. На нем и потеряли массу времени. Лишь в последние дни заложили траншеи на другом участке (по аэрофотосъемкам, именно в том месте, где была могила 1874 г.) и нашли... могилу грабленную, на 100% отвечающую описанию 1874 г. Та или не та, кто же её знает, но явно некрополь есть, т.е. в конце августа снова возвращаюсь в Нормандию, гонять бульдозер, бить траншеи до победного конца, т.е. до находки некрополя VWZ.

[...].

Ох, как понимаю Олега с его проблемами в ПАВ! Жаль, если ПАВ погибнет, очень приличный журнал. Мне привезли статью из газеты СПб. ун-та про «Фарн», с Вашими фотографиями, очень хорошо написано, мне понравилось.

Теперь о Швеции. Вообще Скандинавия в RZ — дыра. Поэтому, когда Несман сопоставляет своих папуасов с черняховской к-рой, у меня это вызывает здоровый смех. Впрочем, у Лотты Хедегер в её книжке всё это правильно прописано, про «престижную» экономику. Золото, конечно, есть, и даже много, но и у африканских президентов тоже дворцы из мрамора, ну и что?

Теперь о Венделе. Средиземноморское влияние для VI в. там хорошо подмечено, тем более что для эпохи Юстиниана там страшный наплыв византийских золотых монет. Как это объяснить, никто толком не знает. Ясно лишь, что шло это через Средний Дунай и всяких там гепидов-герулов. Занималась этим, в частности, Аррениус (я цитирую её статью в моем сочинении про Германариха в Germania). Как всегда, есть две теории — торговля (в частности, меховая) и скандинавы-наемники. На последних напирал Вернер, но Костя Цукерман это освистал, говорит, в римской и византийской армиях служили не за золото, а за землю. Да и знали бы этих наемников по источникам. В. Almgren писала, что скорее заимствовалась просто престижная византийская «офицерская» модель, как это было и у остроготов со франками. Отсюда и шлемы типа Baldenheim, и щиты с изображениями, и мечи с инкрустациями и т. д. В последнем явно что-то есть. Теперь уже всем ясно, что Хильдерик и принцы из Апахиды таскали униформу и вооружение византийских генералов (см. форму государств СНГ). А чем вендельцы хуже? Тем более, что их крупно передатировали и угнали их в VI в., вместо VII, как нас учил Глеб. Но вот мешки юстиниановского золота на Готланде мне по-прежнему непонятны. Неужели и в самом деле меховая торговля? (а о ней пишет не то Прокопий, не то Иордан).

С сентября у меня начинается развесёлая жизнь. С 15 по 17 должен быть в Мериде, будет какой-то дурацкий коллоквиум, где мне всё платят и куда едут хорошие люди, вроде Годловского и Макса Мартина. Вот и намереваюсь просидеть

с ними всё мероприятие по тавернам [...]. А 22 сентября надо быть у Айбабина, где собираюсь проторчать до 4 октября, т.к. Саша обещал меня поить-кормить-поселять ещё неделю, обещая выделить «газик», шофера и сопровождающих лиц для поездок по Крыму. Вернусь домой, а 15 окт. надо быть у Тейрала, до 25 окт., а оттуда Тейрал обещал подкинуть меня на машине до Кракова, где меня приглашают (т.е. пан Казимеж) прочитать лекцию да пожить недельку. Вот и опять таверны. Т.е. в Париж попадаю лишь 2—3 ноября, где жду приезда Тейрала на 10 дней. Еще в конце октября приглашали в Дельфы на какое-то рабочее собрание, т.е. опять бить балду, но я отказался, там я уже был, а Краков и пан Казимеж мне дороже.

Вот пока и все мои новости. Кончаю статью про местные варианты-дериваты германских арбалетн. фибул IV—V вв. в Аквитании (для Ant. Nat.), а также доклад для Айбабина про германцев вт. пол. V—VI вв. на Украине и в Крыму. Развиваю идею про ангискиров, что представлял в Йорке, а также про остроготских пленников в Крыму (отсюда и запаздывание итал. вещей в Керчи). Ну, надеюсь, об этом поговорим в Керчи.

Получили ли Вы (а равно и Ирина Петровна) книгу про St. Martin для рецензии?

Пишите, надеюсь до скорой встречи,

Ваш М. К.

70

М. Казанский — М. Щукину

Париж, 19.12.1994.

(на конверте пометка М. Б. Щукина: «INTAS, сроки поездок — Фибулы из Испании») ⁹⁴

Дорогой Марк Борисович,

[...].

Сейчас сижу, сочиняю статью про фибулы в Испании и Африке для сборника Годловского (ему ничего не говорите, сборник тайно готовит Качановский), и вот выясняется пикантная подробность: погребение в Tuburbo-Majus имеет не только черноморские накладки-«городки», но и черноморские фибулы



— по крайней мере, черноморские прототипы, в отличие от остальных варварских фибул в регионе, в основном мораво-словацкого происхождения (свевы и вандалы, интересно, что практически нет пшеворских типов). То ли аланы, которые в принципе фибул не носили, то ли кто-то еще? У меня всё больше накапливается материала про лимесное римско-греческое варваризованное население V в., которое и заложило основы западноевропейской мат. культуры (я об этом намекнул в моей статье про находки в бассейне Роны). И фибулы эти — из той же компании, идут из понтийских городов. Напишите, что думаете, и про INTAS, и про фибулы.

Привет всем,

Ваш М. К.

⁹⁴ INTAS (The International Association for the Promotion of Co-operation with Scientists from the New Independent States of the Former Soviet Union) — международная ассоциация по содействию сотрудничеству с учеными Новых независимых государств бывшего Советского Союза. — *Прим. ред.*

71

М. Щукин — М. Казанскому

*Санкт-Петербург, 31.10.1999**Дорогой Мишель!*

Как всегда, все в спешке и напряженности. Сегодня узнал, что Бок⁹⁵ едет к тебе в воскресенье, сегодня поздний вечер четверга, точнее, пятница. Описывать все нюансы, а их достаточно много, нет времени, к сожалению, вот если бы удалось пообщаться. Поговорить есть о чем.

[...]

Большое спасибо за оттиск про славянское оружие, очень пригодится Пете Шувалову, да и мне. Через некоторое время должны выйти две мои заметки про кинжал из-под Луги и топор из Волосова. Находки случайные, но любопытные. Если хочешь, могу переслать в рукописном варианте. В печать сдано, но ранее [чем] через год вряд ли выйдут.

Про плоский могильник Старой Ладogi спрашивал Ящу Френкеля, Диму Мачинского, Кузю⁹⁶. Никто ничего не думает, материал слишком беден. Фурасьева озадачил, но он энтузиазма тоже не проявил. «Чтения Мачинской» Дима обещал тебе прислать при первом удобном случае, но сейчас он в больнице, обследуется по поводу сердца, летом с ним был приступ, кажется, всё обошлось, но обследоваться рекомендовали.

Спасибо также за «Варваров и Хильдерика».

Еще раз всего наилучшего,

М. Щукин

72

М. Казанский — М. Щукину

*Париж, 11.11.1999.**Дорогой Марк Борисович,*

Большое спасибо за письмо, Коля мне его вчера передал.

[...]

Очень хотелось бы прочитать Ваши работы про кинжал (это тот самый?) и про топор из Волосова (это что такое?). Сейчас в Питер поехала Люда Яковлева, палеолитчица из Киева, может, еще успеете с ней? Она будет в Питере две недели, то есть до 27 ноября, а потом едет в Париж. Или с Юрой Пиотровским, когда он в январе поедет забирать выставку. Я, правда, в январе собираюсь быть в Москве, но Юра может у кого-нибудь оставить. А наилучший вариант — передать в Москве Анке, а она мне привезет в Чехию 5 декабря.

Теперь о могильнике в Старой Ладoge. Видимо, никто не врубаётся, потому что не вещеvedы. Странно, что Каргопольцев не углядел. Что я заметил:

В могильнике бусина V—IX вв., но скорее V—VI вв. (Анка говорит) и пластинка от диадемы. Такие идут не в смоленских, а в псковских длинных курганах, причем в раннем контексте V—VI вв. (напр. Репьи, Полибино). Вообще же существование псковских длинных курганов в VII в. и позднее не аргументировано, иными словами, по вещам мы в V—VI вв., в раннем горизонте псковских длинных курганов. Но кургана-то и нет! А есть грунтовые тпс, как у Жени Носова в Съезжей или,

⁹⁵ Н. Боковенко. — Прим. М. М. Казанского.

⁹⁶ С. Л. Кузьмин. — Прим. М. М. Казанского.

что еще интереснее, как у Ислановой в Юрьевской Горке, где на поселении рядом с таким могильником есть лангобардская пряжка примерно 500—550 и 31% пражской керамики! То есть это не просто ранний горизонт КПДК, но и горизонт, объясняющий происхождение всей культуры, да еще с дунайскими элементами!!! То есть на месте Ладоги есть могильник V—VI вв., по происхождению связанный с неким лесным населением, испытавшим дунайское воздействие. И это до всяких викингов и пр.!

Впрочем, вокруг участка Финский залив — Ладога что-то завязывается около 500 г.: сюда вдруг всех потянуло. Какая-то группа КПДК отрывается от своих и резко уходит на север в устье Волхова, на Ижорское плато вдруг прорываются литовцы (Доложский погост), а на Тютерс высаживаются скандинавы. Естественно, разница может колебаться до столетия, но как-то всё уж больно красиво ложится, и это при минимальном количестве памятников, известных на сегодняшний день. Ну ладно, скандинавов везде носило, это их зона деятельности. Но зачем понесло на север литовцев или балто-славян? Меха́вая торговля? Но тогда надо пересматривать историю русского Севера, признать, что узел в Ладоге (точнее, вокруг нее) завязался не в VII—VIII вв., как это сейчас считается (в первую очередь работы Мачинского и его последователей о сопке 140), а раньше, когда к Скандинавии вдруг проявили необычный интерес Прокопий (даже поехать туда хотел!) и Иордан, то есть около 500—550. И, может, не случайно дунайские элементы (в том числе и пражские) полезли на Юрьевской Горке? Поговорите, пожалуйста, на эту тему с Мачинским и с ребятами помоложе. Может, им эта история понравится?

С уважением, Ваш М.К.