

**Die Germanen. Geschichte und Kultur der germanischen Stämme in Mitteleuropa.** Ein Handbuch in zwei Bänden. Ausgearbeitet von einem Autorenkollektiv unter Leitung von Bruno Krüger. B. I. Von den Anfängen bis zum 2. Jahrhundert unserer Zeitrechnung. Akademie-Verlag, Berlin, 1976.

Das Handbuch по-немецки значит справочник, руководство. С появлением рецензируемой книги читатель имеет справочник по древним германцам, по всем вопросам, касающимся их истории и культуры. В 1976 г. в Берлине вышел его первый том, посвященный германцам с того самого момента, когда впервые в неясных данных письменных источников II в. до н. э., а также в археологическом материале можно уловить первые свидетельства о германцах, и до конца II в. н. э., когда они уже прекрасно известны античным авторам, а археология дает достаточно четкое представление о материальной культуре различных группировок германских племен. Справочник создан усилиями большого коллектива авторов, в основном работников Центрального института древней истории и археологии Академии наук ГДР под руководством Бруно Крюгера. Авторы в очень сжатой форме обобщают огромный фактический материал, подводят итог многолетним дискуссиям по разным проблемам, в том числе по таким сложным и трудноразрешимым, как проблема происхождения германцев, вопросы об отождествлении различных ареалов, выделяемых по археологическим данным, с теми или иными германскими или негерманскими племенами.

Построение книги более соответствует нашим представлениям о монографии, чем о справочнике. В то же время она достаточно насыщена информацией, материал освещается под разными углами зрения — историческом, социальном, экономическом, в ней много рисунков, схем и карт. Поэтому книга вполне может выполнять и предназначенную ей роль справочного издания.

После краткого вступления Б. Крюгера книгу открывает глава II «История исследования», состоящая из двух частей. В «Общем обзоре» К. Отто очень сжато дает историю изменения представлений о германцах на широком философско-социально-культурном фоне от античности до наших дней. Здесь формулируется и основная методическая посылка исследования — изучать не ряд следующих друг за другом и сосуществующих рядом друг с другом отдельных археологических культур, а изучать прошлое как единый процесс, динамичный, закономерный, основанный на примате его социально-экономической стороны (с. 95). «История культуры стала исследоваться как составная часть социально-экономической истории, а не наоборот» (с. 30). В этом ключе и стремятся работать создатели труда «Германцы». Вторая часть главы «История исследования» посвящена обзору современного состояния одной из самых сложных проблем — проблеме образования германских племен. Этот раздел написал Фриц Хорст.

В следующей главе «Античные источники» Р. Зейер сводит воедино все данные античных писателей о германцах до рубежа нашей эры, затем о германских племенах I—II вв. н. э. и о самом термине «германцы». Древнейшее достоверное свидетельство о германцах, соседях кельтов на верхнем Рейне, мы встречаем в «Истории» Посидония, охватывавшей период со 146 до 96 г. до н. э. Р. Зейер приводит серию карт расселения германских племен с IV в. до н. э. по II в. н. э.

Далее идет небольшая, но очень важная для решения вопроса о происхождении германцев глава IV — «Общественные отношения на севере Средней и юге Северной Европы перед образованием германских племен». Ее автор Ф. Хорст. Здесь дана краткая характеристика поселений и домостроительства, хозяйства и изделий эпохи поздней бронзы, показано, что так называемый «Северный круг» археологических культур не был абсолютно единым, и выделяются культурные группы Пригнитц, Иминау, Эльбско-Хавельская и др. В конце эпохи бронзы, с IX по VI в. до н. э., происходят важные перемены. Прекращается приток бронзы с юга, и население вынуждено вернуться к изготовлению орудий из камня и кости, а затем перейти к железу. Вначале это было железо, импортируемое из более южных областей, которое поступало в различные территории неравномерно. Это повлекло за собой изменения социальной структуры — наряду с обычными трупосожжениями под каменными выкладками появились могилы с более богатым инвентарем, упорядо-

ченно расположенные рядами, а также очень богатые курганы в Фольдтофте и в Зеддине.

Дальнейший ход исторического процесса прослеживается в следующей главе «Образование германских племен (с VI в. до н. э.)», археологическую часть которой — «Становление ясторфской культуры и одновременных культур в рейнско-везерской области и их географическое расположение» — написал Х. Кайлинг. Не случайно глава начинается с раздела «Гальштаттское и латенское влияние на общественное развитие». Воздействию этих культур, особенно гальштаттской, на экономические и социальные процессы в среде обитателей Центральной и Северной Европы немецкие исследователи придают большое значение. Далее Кайлинг подчеркивает, что ареал культуры Ясторф не имеет четких границ. На территории ГДР и ФРГ, а также современной Дании насчитывается по крайней мере 13 культурных групп, объединенных лишь неким единством стиля изделий, отдельных форм керамики, булавок, поясных крючков и т. д., но в то же время во многом различных. Это ясторфская культура в широком смысле слова. Внутри этих групп население размещается в свою очередь неравномерно, образуя скопления поселений и могильников в микрорегионах, границы которых определяются ландшафтом *Siedlungskammer*. Каждое такое «скопление» тоже имеет свою специфику. Собственно ясторфская культура в узком смысле слова, т. е. памятники, наиболее близкие эталонному могильнику Ясторф в округе Уельцен, охватывают лишь группы в Гольштинии, северо-восточной Нижней Саксонии, Альтмарке и западном Мекленбурге. На этой территории в районе Нижней Эльбы и в северной части Среднего Приэльбья наиболее отчетливо прослеживается преемственность культуры Ясторф от памятников эпохи поздней бронзы. Целый ряд могильников, такие, как Ланце, Ланц, Болленсен, Молькенберг, Вахов и др., использовались и в эпоху бронзы, и носителями культуры Ясторф. Прослеживается преемственность заселенности и в пределах отдельных *Siedlungskammer*.

Внутри ясторфской культуры в широком смысле существовали тесные хозяйственные контакты, что вело к определенному единству. Вместе с тем население сосредотачивалось в обособленных микрорегионах со слабозаселенными зонами между ними. И каждая область, каждая культурная группа имела свою специфику. Связывать любую такую группу раннеясторфской культуры с каким-либо политическим единством, с племенем или группой племен Кайлинг не считает возможным (с. 95). Непрерывная преемственность культуры в пределах ареала ясторфской культуры в узком смысле вплоть до того времени, когда письменные источники фиксируют здесь германцев, казалось бы, дает основание считать германцами и носителей этой культуры. Однако автор пишет: «Ретроспективный метод имеет свои достоинства, однако все же нужно твердо определить границы его применения... Без знания закономерностей исторического развития механическое применение ретроспективного метода может вести к ошибочным выводам» (с. 96). Важное значение для кристаллизации культуры Ясторф, по мнению Кайлинга, имело освоение ее носителями в последних веках до нашей эры собственного производства железа. Медленный и постепенный процесс образования германских племен восходит к раннему предримскому времени, т. е. к тому времени, когда произошли важные общественные изменения во всей Евразии и возникли такие этнические образования, как скифы, этруски, кельты. На это же время падает и выделение германской группы диалектов по данным языкознания, как показал В. Моргенрот во втором разделе главы V.

Процесс был медленным и неодновременным для разных территорий, он растянулся с V до I в. до н. э.

Глава VI содержит основные характеристики культуры Ясторф: данные о характере поселений и домостроительства, о земледелии и скотоводстве, охоте и рыболовстве, изготовлении различных изделий из железа, бронзы, дерева, о керамике и ткачестве. Специальные разделы посвящены не очень многочисленным (ввиду господства обряда трупосожжения) антропологическим данным, а также обрядам и культам. Все эти характеристики даны суммарно для всей ясторфской культуры на протяжении с VI в. до н. э. до рубежа нашей эры. Временным различиям уделено, к сожалению, очень мало места. Локальным вариациям этой культуры посвя-

щен последующий раздел — «Региональное членение культур предримского времени — племенные территории — первые миграции». Впервые появляется возможность сопоставить отдельные археологические группы с разными племенами, хотя такое сопоставление становится вполне обоснованным лишь для самого конца рассматриваемого периода. Так, данные письменных источников о херусках соответствуют Нинбургерской группе на Везере и Аллере, о лангобардах — группе в низовьях Эльбы, о семнонах — группе Средней Эльбы — Хавеля, о гермундурах — группе между речья Эльбы — Заале. Здесь же приведены данные письменных источников о войнах кельтского племени бойев, а затем римлян в 113—102 гг. до н. э. с кимврами, тевтонами и амбронами, а также о племенном союзе германцев-сэвов и их вожде Ариовисте, появившихся на Рейне в 72—58 гг. до н. э.

Заключает VI главу очерк, посвященный ситуации, сложившейся в Германии после походов Ариовиста, характеристике так называемого переходного времени, «горизонта Гроссромштедт», «прогнутых фибул», «ступени А» и т. д., периода, охватывающего в абсолютных датах промежутки приблизительно от 50—30-х годов I в. до н. э. до 10—30-х годов н. э. Это время многочисленных военных столкновений германцев с Римом, время перемен и последующей унификации культуры германцев, ее территориального расширения. Широко распространяется обряд погребения с оружием, появляются отдельные могильники мужские (тип Ристе) и женские (тип Дарцау), входят в моду красивые чернолощенные высокие сосуды ситулы (Trichterrandgefäße) фибулы среднелатенской схемы вытесняются позднелатенскими прогнутыми (Geschweiftefibel). В начале периода ощущается воздействие восточных соседей, носителей пшеворской и оксывской культур, вплоть до проникновения их отдельных групп далеко на запад, до Майна. Этому процессу, совпадающему по времени с появлением сэвов Ариовиста на Рейне, авторы не придают большого значения и говорят о нем вскользь. В целом для этого горизонта «Гроссромштедт» с рубежа нашей эры характерно сильное влияние кельто-римских областей Норика и Паннонии и германско-кельтских Чехии и Моравии. При расширении своей территории на запад и на юг в этот «переходный период» и раньше германцы ясторфской культуры сталкивались с группами другого населения, кельтского или некельтского, но кельтизированного, с народами «между кельтами и германцами». Включение этих народов в процесс формирования отдельных германских племен, а также постоянные передвижения отдельных групп германцев в различных направлениях во время походов против римлян и при отступлении под давлением римских легионов весьма осложняет этнокультурную картину и затрудняет этнические определения различных культурных групп.

Далее, получив дополнительные данные о кельтах и кельто-германских отношениях (VII глава, автор К. Пешель) и об общественной структуре германских племен в последние столетия до нашей эры (VIII глава, авторы Б. Крюгер и Х. Зейер), читатель вступает в собственно римское время.

Глава IX — «Взаимодействие общинно-родового строя германских племен и римского рабовладельческого строя». Ее написали Ф. Вебер и Р. Лазар и построена она в основном на материалах письменных источников, а не на археологическом материале. Здесь читатель найдет и характеристику экономического и политического положения Рима эпохи поздней Республики и Принципата, и описание римско-германских отношений от первых столкновений с германцами Юлия Цезаря до завершения строительства римского лимеса во II в. н. э., и данные о походах Друза, Тиберия, Германика, батавском восстании и о других событиях. Заключает главу раздел «Экономические последствия римско-германских отношений», где рассматривается воздействие римлян на сельское хозяйство, технику и торговлю германцев.

Общая характеристика материальной и духовной культуры германцев I—II вв. н. э. дана в главе X, где описываются поселения и домостроительство, предметы повседневной жизни, одежда и украшения, оружие. Специальные разделы посвящены искусству, культам, идеологии германцев. Во второй части этой главы дается характеристика локальных групп населения этого времени и делается попытка определения их племенной принадлежности. В одних случаях это удается достаточно просто, например с лангобардами, жившими в это время на левом берегу

нижнего течения Эльбы, или семнонами на Хавеле; для некоторых групп не находится подходящего племенного наименования, например для группы в Пригнитце; ряд племен не находит достаточно точных археологических соответствий, а некоторые сопоставления вызывают возражения. Особенно это касается ругиев и лемовиев, помещенных в низовьях Одера. В таком случае не остается места для многочисленных племен лугиев и для готовов. Поэтому на картах Р. Зейер им не нашлось места (рис. 5). А эти племена играли заметную роль в политической жизни Европы I в. н. э. Благодаря призванному римлянами вождю готовов Катувальде было разрушено в 19 г. могущественное «царство» Марбода на территории Чехии, а спустя 30 лет гермундуры и лугии разгромили квадское царство ставленника римлян Ванния в Словакии. Текст «Германии» Тацита (43—44), дающий размещение народов Центральной Европы, дает определенные основания для локализации этих племен. От маркоманнов и квадов, жителей Чехии и Моравии или Словакии, его взгляд направлен на северо-восток. Котины, осы и буры — жители Карпатской котловины и самих Карпат, они «обосновались... на вершинах гор и горных цепей». Далее — лугии, а за ними готовны, а затем, у самого «океана» — ругии и лимовии. Сопоставление многочисленных лугиев за горами с пшеворской культурой или ее частью представляется вполне логичным. Тогда готовов, ругиев и лемовиев нужно искать в составе достаточно гетерогенной и имеющей многообразные связи с Позльбьем и Данией, вельбаркской культурой.

К сожалению, весь раздел о культуре германских племен I—II вв. не проиллюстрирован картой, которая наглядно показала бы размещение различных культурных групп, а общая карта памятников лишена подразделения на группы.

Авторы на протяжении всей книги остаются верны выбранному ими направлению исследования — социально-экономическому. Поэтому следующая глава посвящена реконструкции экономического базиса германских племен I—II вв. на основании как письменных, так и археологических источников с привлечением данных биологии. Отдельные ее разделы рассматривают виды выращиваемых растений, способы обработки земли и уборки урожая, породы домашнего скота и состав стада, производство соли, изготовление предметов домашнего обихода, производство и обработку железа, изготовление изделий из цветного металла, ткачество, обработку дерева, кож, кости и т. д., а также характер торговли и обмена.

Затем, естественно, следует глава о надстройке — общественном устройстве, его развитии и структуре. Прослежено, как нарастает процесс имущественного расслоения, как выделяется прослойка военных вождей, вначале совпадающая с родо-племенной аристократией, но приобретающая все более самостоятельное значение, обрастающая дружиной, члены которой часто порывают родо-племенные узы. Эта прослойка, сделавшая войну своей профессией, становится определяющей силой, что приводит к этнополитической перегруппировке. Часть племен исчезает с политической арены, появляются новые, образуются тесно спаянные племенные союзы. Меняется политическая карта, происходят новые передвижения, усиливается давление на римский лимес.

Политическим проявлением этих процессов и посвящена XIII глава «Столкновения внутри Германии и нападения на римские провинции». Заключает книгу, в соответствии с заданным ключом исследования, краткий очерк «Уровень развития общинно-родовых производственных отношений к концу II в. н. э.», который мог бы быть уже вводной частью к следующему тому, потому что это уже новый этап общественного развития, с этого момента германцы вступили в новый период, «позднеримский».

Основное достоинство рецензируемого труда, кроме того, что в нем достаточно удачно обобщен огромный материал, и он теперь долго будет служить отправной точкой для всякого, кто захочет что-нибудь узнать о германцах, — в его социально-экономической направленности. В германистике это новый угол зрения, и он оказался перспективным, позволив по-новому осветить с этой позиции целый ряд фактов и явлений, в частности проблему становления германских племен. Отрадно, что в исследовании этой стороны исторического процесса социально-экономический базис не постулируется абстрактно, а исследуется очень конкретно, на конкретном материале, с постоянным привлечением данных о природных условиях, ландшафтных

зонах, почвах и т. д., в результате чего все социальные, политические и этнические процессы наконец как бы спустились на землю.

Приятен сам тон книги, тон объективности, осторожности выводов, хорошего научного скептицизма и основательности. Вместе с тем рецензируемая книга вызывает два критических замечания. Первое — в области хронологии. Издавна немецкие ученые наряду со шведами были основными хронологистами, создававшими европейскую систему хронологии. В последние годы вкус к исследованиям такого рода у археологов ГДР в какой-то мере, к сожалению, утратился, что и сказалось в данной работе. Здесь очень была бы нужна еще одна или две главы, специально посвященные вопросам хронологии эпохи латена и раннего римского времени, обобщающие на современном уровне знаний проблему членения древностей на ступени относительной хронологии и их привязки к хронологии абсолютной; проблемы определения начальной даты позднего латена, датировки Манхинга и горизонта Гроссромштедт, начала римского времени и членения эггерсовских ступеней В<sub>1</sub> и В<sub>2</sub>. Введя такую главу, в остальных разделах можно было бы пользоваться терминологией относительной хронологии, что более правильно, чем непосредственное обращение к абсолютным датам. Почему-то не были использованы выводы интересной работы Р. Волангевича об изменениях направления и истоков римских импортов на земли к северу от Дуная<sup>1</sup>, хотя она и упоминается в списке литературы.

Достаточно подробно описывая события на западной и юго-западной границе Германии Либера, авторы лишь вскользь говорят о маркоманнах Чехии и квадах Словакии. А роль населения этих земель и событий, происходивших здесь, была отнюдь не последней в формировании культуры германцев римского времени.

Вторая претензия состоит в том, что постулировав необходимость исследования не отдельных культур, а единого исторического процесса, авторы не вполне последовательны, и процессы, протекавшие к востоку и юго-востоку от основного массива германских племен, искусственно исключили из рассмотрения. Картина получилась неполной. В результате и произошли некоторые неувязки, о которых говорилось выше. Ряд германских или, во всяком случае, называемых в античных источниках германскими, племен выпал из поля зрения исследователей — готы, луги, бастарны. Справочник «Германцы» оказался неполным. Безоговорочно приняв концепцию Ю. Костшевского о венецкой принадлежности пшеворской и оксывской культур, ныне поддерживаемую далеко не всеми польскими учеными, и исключив на этом основании обе культуры из рассмотрения, авторы неоправданно сузили рамки своего исследования.

Авторам следовало бы заново рассмотреть старые дискуссионные вопросы и попытаться решить их на новой методической основе, как это и сделано ими при рассмотрении племен майнско-рейнско-везерского междуречья, которые были германцами по названию, возможно, по языку, лишь частично по культуре и не были германцами по происхождению. На востоке процесс был несколько иным, еще более сложным, имел иные результаты, и восстановление его хода могло не входить в задачи авторов. Это дело их польских и чешских коллег, но краткая обрисовка ситуации, постановка вопроса, сопоставление с процессами, протекавшими на Эльбе, были бы в справочном издании вполне необходимы и уместны.

Трудно понять ход исторического процесса в Центральной Европе, если не учитывать его ход в среде германских племен Скандинавии. Существовал, очевидно, целый ряд важных взаимных контактов и взаимодействий. Эти вопросы тоже слабо освещены в «Германцах».

Впрочем, вряд ли следует ставить в вину авторам то, чего они не сделали. То же, что они сделали, сделано добросовестно, на высоком профессиональном и методическом уровне, в ряде случаев мастерски. Книгой «Германцы», безусловно, еще долго и широко будут пользоваться, и то, что она является весомым вкладом в науку, не подлежит сомнению.

*М. Б. Щукин*

<sup>1</sup> *Wolangiewicz R. Nap'yw importow rzymskich do Europy na po'noc od srodkowego Dunaju.* — AP, t. 15, z. 1, 1970.