

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЧЕЛЯБИНСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР

АКАДЕМИЯ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Челябинское отделение

**Челябинский
гуманитарий**

Ч

**НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ**

Основан в 2006 году

№ 4 (13) / 2010

Главный редактор

В. Н. Белкин – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, академик Академии гуманитарных наук, председатель Челябинского отделения Академии гуманитарных наук.

Зам. главного редактора

М. А. Гуревич – кандидат философских наук, доцент, академик Академии гуманитарных наук, зам. председателя Челябинского отделения Академии гуманитарных наук.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Боткин Олег Иванович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник высшей школы РФ, директор Удмуртского филиала института экономики УрО РАН.

Эрдели Иштван (Erdélyi István), доктор исторических наук, почетный профессор Государственного университета им. Л. Этвёша в Будапеште (Венгрия), председатель Научного Общества по древней истории венгров.

Фрайзе Маттиас (Freise Matthias), доктор филологических наук, профессор Геттингенского университета им. Георга-Августа (Georg-August-Universität Göttingen, Германия).

ГЛАВНЫЕ РЕДАКТОРЫ НАУЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ:

философия, социология и культурология – доктор философских наук, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук

И. В. Вишев

филология и искусствоведение – доктор филологических наук, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук

М. В. Загидуллина

педагогика и психология – доктор педагогических наук, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук

С. Г. Молчанов

экономика – доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук

Н. А. Белкина

история – доктор исторических наук, директор

Южно-Уральского филиала Института истории и археологии УрО РАН

В. С. Мосин

Учредитель Центр интеллектуальных услуг
«Энциклопедия»

Редактор *Е. Ю. Панова*
Компьютерная верстка *А. А. Селютин*

Подписано в печать 10.12.10.
Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная.
Гарнитура Таймс. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 18,1. Уч.-изд. л. 10,6.
Тираж 1000 экз. Заказ № 1368.
Цена договорная

ООО «Энциклопедия»
454084 Челябинск, пр. Победы, 160
Тел.: (351) 267-22-90
e-mail: enciklo@rambler.ru

Типография «Два комсомольца»
454084 Челябинск, Комсомольский пр., 2

ISSN 1999-5407

**Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-42799 от 25.11.2010**

Редколлегия журнала может не разделять точку зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание статей и качество перевода аннотаций несут авторы публикаций.

Адрес редакционной коллегии
454080, Челябинск, ул. Коммуны, 68
Тел.: (351) 263-16-19, 263-16-09
e-mail: akademiya28@bk.ru

ИСТОРИЯ

А. Д. Таиров

БИМЕТАЛЛИЧЕСКИЙ ЧЕКАН ИЗ ЮЖНОГО ЗАУРАЛЬЯ

Статья вводит в научный оборот биметаллический чекан из Южного Зауралья. Автор анализирует происхождение и распространение оружия этого типа в западных регионах Евразии.

Ключевые слова: археология Южного Зауралья, биметаллический чекан, оружие ранних кочевников, этнокультурные связи.

Биметаллические чеканы являются одним из наиболее ярких и в то же время редких видов изделий начала раннего железного века западных регионов Евразии. К ним принадлежит и чекан, найденный в начале лета 2010 года на левом берегу реки Каракулька (левый приток реки Уй) в 3,2 км к югу от села Шантарино Троицкого района Челябинской области. Обнаружен он среди бытового мусора на краю спускающегося к реке огорода бывшей деревни Лобово, существовавшей во второй половине XIX – первой трети XX века¹.

Чекан² имеет железный клинок и бронзовую втулку (рис. 1). Клинок представляет собой единую железную трапециевидную в плане пластину, проходящую сквозь бронзовую втулку. Общая сохранившаяся длина пластины – 144,4 мм. Ширина пластины у утраченного окончания бойка 23,7 мм, у окончания обушка – 31,2 мм.

Обушок плоский, слегка расширяющийся к скругленному окончанию. Длина его – 61,0 мм; ширина: у втулки 27,3 мм, у окончания – 31,2 мм; толщина: у втулки 5,0 мм, у окончания 4,0 мм. Не исключено, что скругленное окончание обушка обусловлено коррозией металла.

Боек плоский с продольным ребром жесткости в виде валика, идущего по центральной оси по обеим сторонам пластины. Окончание бойка утрачено. Сохранившаяся длина бойка 59,8 мм; ширина: у втулки 26,5 мм, у окончания – 23,7 мм; толщина: у втулки с валиком ребра жесткости – 5,4 мм (без валика – 4,7 мм), у окончания с валиком – 6,2 мм (без валика – 5,0 мм). Ширина валика – 4,5 мм. Сохранность валика на разных сторонах бойка неодинакова. С одной стороны он фиксируется достаточно четко, на другой – весьма слабо.

Бронзовая втулка имеет коническую форму, круглое сечение нижнего обреза и овальное сечение верхней части. Общая длина ее – 114,5 мм. Часть основания втулки, обращенная к обушку, утрачена в древности. Максимальный внешний диаметр втулки на ее сохранившейся части – 30,4 мм, внутренний – 24,2 мм. Толщина стенок 2,0–3,3 мм. Диаметр втулки под щитком 19,0 мм. Глубина втулки по краям 80,9–83,2 мм, в центре, где отмечен выступ-затек бронзы – 79,1 мм.

Рельефный щиток, закрывающий втулку, имеет вытянуто-овальную форму с приотстрением, продолжающимся по бойку и обушку. Таким образом, щиток не только прикрывает втулку, но и примыкающие к втулке части бойка и обушка. Вероятно, такая конструкция щитка служила для более жесткого закрепления железной пластины. Длина щитка 41,5 мм, максимальная ширина 20,3 мм. Над обушком щиток возвышается на 8,4 мм, над бойком – 13,3 мм. На вершине щитка выделена вытянуто-овальная площадка.

В верхней части втулку украшают два валика, сформированные углублениями на втулке. Ширина нижнего валика 3,0–4,0 мм, верхнего – 4,0–4,8 мм. Нижний валик хо-

рошо выделен. Верхний же проработан нечетко, его верхняя грань плавно переходит во втулку. Со стороны обушка расположение валиков на одной стороне втулки не соответствует расположению их на другой стороне. Со стороны же бойка валики совпадают.

Литейные швы на втулке убраны при помощи абразива с крупными зернами, оставившего четкие следы на обеих ее сторонах. На одной стороне втулки, в 64,2 мм от верха имеется продольное овальное отверстие размерами 3,5 x 7,7 мм. Возможно, что в 3,5 мм ниже него находилось еще одно овальное отверстие длиной не менее 9,1 мм и шириной не менее 2,5 мм. Однако разрушенность части втулки не позволяет это утверждать.

В углу между втулкой и бойком помещена петля, оформленная в виде головки хищной птицы с загнутым клювом. Глаз птицы выполнен в виде круглого плоского возвышения, помещенного внутрь окружности (с одной стороны) или овала (с другой стороны), ограниченного валиком. Валик, в свою очередь, очерчивает контур головы птицы. На клюве дуговидным рельефным углублением показана восковица. Размеры головки хищной птицы: длина 20,1 мм, высота 8,2–9,4 мм, толщина – 3,3–6,0 мм.

На кафедре «Литейное производство» Южно-Уральского государственного университета был проведен визуальный анализ отливки чекана³. Методом сравнения с эталонами установлено, что шероховатость поверхности отливки соответствует Rz40–60. Толщина стенок варьирует в пределах 2,0–3,3 мм, что свидетельствует о высоком уровне литейных технологий.

Анализ конфигурации отливки показал, что способом ее изготовления является литье в разъемную, возможно известняковую, форму. Об этом свидетельствует наличие ярко выраженной поверхности разъема с последующей обработкой образующихся по разъему формы заливов. Поверхность разъема формы горизонтальная. Нижняя поверхность отливки чистая, а верхняя поражена усадочной и газовой пористостью. При этом железная часть изделия играла роль холодильника для отливки из бронзы, поэтому прилегающие к ней участки имеют плотное строение.

Внутренняя полость втулки получена стержнем, вероятно глиняным, одной из знаковых частей которого являлась железная пластина. О наличии стержня свидетельствует, в том числе, повышенная шероховатость внутренней поверхности отливки.

Процесс изготовления чекана предположительно состоял в следующем. Железную заготовку расковали в удлиненную трапециевидную пластину с заостренным одним и скругленным (?) другим окончанием. На половине пластины с заостренным окончанием сформировали ребро жесткости в виде валика (?). Из известняка (?) вырезали две половины литейной формы. Затем в нижнюю полуформу устанавливался предварительно полученный глиняный стержень, соединенный с железным клинком. Далее производилась сборка формы и ее заливка бронзой. После кристаллизации металла форма разбиралась, стержень выбивался из полости отливки, а ее поверхность зачищалась абразивом.

Биметаллические чеканы найдены в Западной Сибири, Восточном Приаралье, Южном Приуралье, Волго-Камье, на Кавказе и в Малой Азии (сводку находок см.: [1. С. 50–51. Рис. 4; 14. С. 48–49, 56. Рис. 22; 23. С. 8–10; 26. С. 45–46; 28. С. 281]).

По данным А. В. Пьянкова [28. С. 281], известно всего 13 биметаллических чеканов. К ним необходимо добавить чекан с городища Нум-то III в Западной Сибири, датированный авторами каталога, в котором он помещен, серединой – второй половиной I тыс. до н. э. [1. С. 51; 13. С. 102, 145. № 192]. Правда этот чекан имеет определенные отличия от остальных изделий. У него отсутствует петелька под бойком, а верхняя часть втулки оформлена в виде выступающей стилизованной головы хищной птицы. Эти особенности конструкции, по мнению А. Ю. Алексеева, «позволяют считать данный клевец местным и поместить его в небольшую группу «ананьинских» клевцов и секир с головой птицы в верхней части втулки» [1. С. 51].

В число северокавказских биметаллических чеканов С. Л. Дударев предложил включить

экземпляр «с горы Машук в Пятигорске», не приводя, однако, ни его рисунка, ни сноски на публикацию [10. С. 88]. Данное предложение упоминает в своей работе А. Ю. Алексеев, который, впрочем, не учитывает этот чекан в числе известных ему находок [1. С. 50–51]. Включить в число северокавказских экземпляров «с г. Машук (г. Пятигорск)» предлагает и редактор сборника, в котором опубликован чекан из окрестностей станицы Пластуновской. Здесь же дается и ссылка на рисунок в монографии Е. И. Крупнова «Древняя история Северного Кавказа» [28. С. 281]. И действительно в пояснении к рисунку 4 таблицы XXXVI на с. 458 труда Е. И. Крупнова говорится: «железный клевец с бронзовой рукоятью из Пятигорска (гора Машук). Однако, на с. 205, где помещена сноска на данный рисунок речь идет о «железном топоре-клевец из Перкальского могильника» и дается ссылка на статью Н. М. Егорова 1955 года. О Перкальском могильнике говорится, что он расположен «к северу от г. Машук, восточнее места дуэли М. Ю. Лермонтова» [16. С. 182, 205, 458. Табл. XXXVI, 4]. В статье Н. М. Егорова дается рисунок чекана из Перкальского могильника – того же самого что и на рисунке 4 таблицы XXXVI в монографии Е. И. Крупнова. О могильнике говорится, что он расположен «у Перкальской скалы за Машуком», скала же находится «к северу от горы Машук, несколько восточнее места дуэли М. Ю. Лермонтова» [11. С. 55, 59. Рис. 20, 3]. Таким образом, никакого чекана «с горы Машук в Пятигорске» нет, за него принят экземпляр с Перкальского могильника.

В 2008 году в погребении конца VII в. до н. э. кургана 5 могильника Кичигино I впервые в Южном Зауралье найден биметаллический чекан [35. С. 210; 36. Рис. 2, 6]. У него железные боек и обушок и бронзовая глухая втулка. Боек прямой, в сечении, вероятнее всего, круглый или многогранный. Плоский в сечении обушок расширяется к скругленному окончанию. Железная часть изделия, в отличие от выше перечисленных чеканов, не прорезает, а охватывает верхнюю часть бронзовой втулки.

В число биметаллических чеканов А. Ю. Алексеев включает плохо сохранившееся изделие из кургана № 23 могильника Сакар-чага 6 в Приаралье [1. С. 51]. Однако это изделие, определяемое Л. Т. Яблонским как «биметаллический клевец», вряд ли является таковым. Судя по форме его бронзовой «втулки» и железного «ударника», а также расположению их в могильной яме [42. С. 43. Рис. 19, 16; 22] мы имеем дело с двумя отдельными предметами, один из которых представлен, вероятно, частью бронзового кельта. В число биметаллических чеканов Н. Л. Членова включает также обломок неясного изделия из бывшего Усть-Каменогорского уезда (Восточный Казахстан). Как отмечает Н. Л. Членова, «фото обломка этого чекана (обломан железный боек и часть обушка) сохранилось в архиве А. А. Иессена». Был ли обушок железным или бронзовым, а также была ли петля или головка хищной птицы под бойком остается неясным [40. С. 4, 37. Рис. 1, 5].

Таким образом, публикуемый шантаринский чекан является четырнадцатым в группе биметаллических чеканов с железным уплощенным клинком, проходящим через бронзовую втулку, и головкой птицы, изредка «палочкой» или петелькой, между бойком и втулкой. Все они имеют сходную форму клинка – вытянутая трапециевидная или треугольная в плане пластина. В поперечном сечении она имеет подтреугольную, близкую к сечению ножа, ромбовидную или прямоугольную форму. Часто форма сечения бойка и обушка различается. Окончание обушка прямое или слегка скругленное. Бронзовая втулка цилиндрическая или расширяющаяся книзу (коническая), круглая или овальная в разрезе. В нижней ее части имеется отверстие для гвоздя. Иногда нижний край втулки окаймлен валиком. Как правило, втулка сверху прикрыта щитком. Верхняя часть втулки гладкая, но чаще она украшена одним, двумя или тремя рельефными валиками. Между клинком и втулкой помещена петля, выполненная в виде стилизованной головки хищной птицы. В настоящее время датируются они, как правило, VIII–VII или VII в. до н. э., точнее, – первой половиной VII в. до н. э. [1. С. 50, 52; 7. С. 191; 14. С. 57; 18. С. 59; 19. С. 89; 20. С. 55–56; 26. С. 46].

По форме и сечению бойка шантаринскому чекану наиболее близок чекан найденный у села Орехово Луганской области на Украине. Его боек тоже имеет продольное ребро жесткости в виде, вероятно, валика, идущего по центральной оси по обеим сторонам пластины. Но, в отличие от нашего чекана, ребро жесткости у него продолжается и на обушке [14. Рис. 22, 11; 26. Рис. 53]. Обушок близкой формы и сечения имеют чеканы из окрестностей деревни Боровой (правый берег Тобола ниже впадения Туры) в Западной Сибири [40. Рис. 1, 6], с горы Сулак под Оренбургом ([32. Табл. 14, 34], из кургана 84 могильника Уйгарак [6. Табл. XX, 1], также района Муша в Турции [14. Рис. 22, 9]. Рельефный щиток грибовидной формы, закрывающий втулку сверху, у чеканов из могилы G Ананьинского могильника [12. Табл. XXII, 4; 14. Рис. 22, 3; 17. Табл. LVI, 10], района Муша и окрестностей станицы Пластуновской в Краснодарском крае [28. С. 280. Рис. 1]. Щиток овальной в плане формы, но плоский, отмечен у экземпляров с горы Сулак. Плоский округлой формы щиток с приостренным выступом, обращенным к бойку, венчает втулку чекана из окрестностей села Орехово. Почти такой же как у шантаринского, рельефный щиток вытянуто-овальной формы прикрывает втулку чекана из окрестностей Боровой (Западная Сибирь). У него, также как и у ореховского и шантаринского, верхняя часть втулки украшена двумя рельефными валиками.

Наиболее близкое изображение птичьей головки помещено на втулке чеканов из могилы 9–11 Ананьинского могильника [17. Табл. LVI, 7; 40. Рис. 1, 2], с горы Сулак под Оренбургом и кургана 84 могильника Уйгарак.

Таким образом, чекан из Шантарина наиболее близок экземплярам из кургана 84 могильника Уйгарак, с горы Сулак под Оренбургом и окрестностей села Орехово Луганской области [6. Табл. XX, 1; 26. Рис. 53; 32. Табл. 14, 34].

Бесспорно, родиной «классического» евразийского чекана является Центральная Азия. Так по мнению М.В. Горелика, формирование его произошло, вероятно, «в Южной Сибири или в Ордосе в VII в. до н. э., откуда чекан очень быстро распространился по всему ареалу культур «скифского» типа» [8. С. 55]. Этой же точки зрения в настоящее время придерживаются и другие исследователи, так или иначе связанные с данной проблемой (см. например: [1. С. 50; 14. С. 49; 18. С. 60–61].

Однако, как совершенно справедливо заметила Н. Л. Членова, бронзовые и биметаллические чеканы с птичьей головкой под бойком – это две разные ветви чеканов. Отличаются они не только материалом и длиной втулки, но и, главным образом, тем, что у биметаллических боек и обушок плоские, а у бронзовых – круглые или многогранные [41. С. 15]. Отсутствие же биметаллических чеканов рассматриваемой группы в восточных регионах Евразии, за исключением неясного изделия из бывшего Усть-Каменогорского уезда, заставляет предполагать их западное происхождение.

Несомненно, появление биметаллических чеканов явилось результатом знакомства каких-то групп населения с их бронзовыми прототипами. Территориями, где в настоящее время встречены как бронзовые, так и биметаллические чеканы с головкой птицы под бойком, являются Волго-Камье и Южный Урал. Однако, только в Волго-Камье уже в VIII–VII вв. до н. э. существовала устойчивая традиция изготовления биметаллического оружия, прежде всего мечей и кинжалов (см. например: [38. С. 159–171]). Поэтому можно согласиться с исследователями считающими, что биметаллические чеканы сформировались в Волго-Камье, а находки их на других территориях, возможно, являются ананьинскими импортами (см. например: [5. С. 125; 6. С. 98; 10. С. 89; 17. С. 137, 142; 30. С. 75; 31. С. 272; 37. С. 170]).

Не исключено, считает А. И. Иванчик, что биметаллические чеканы являются одним из элементов материальной культуры исторических киммерийцев. Возможно также, что находки их «отражают путь продвижения киммерийцев (или одного из элементов, входивших в состав киммерийских групп) из Центральной Азии или южного Приуралья че-

рез Кавказ в Переднюю Азию» [14. С. 49]. Близкой точки зрения придерживается А. Ю. Алексеев: «биметаллические клевцы, восходящие к «сибирским» прототипам этого оружия, появились в Восточной Европе, на Северном Кавказе и в Малой Азии вместе с группами ранних кочевников – киммерийцев и скифов» [1. С. 51]. Однако С. Л. Дударев связывает проникновение данного вида оружия в Малую Азию с «сакским этническим элементом, присутствие которого в этом регионе в эпоху скифских походов предполагается рядом исследователей». И проходило оно не через Северный Кавказ, а напрямую из Приаралья в Малую Азию [10. С. 89–90].

На наш взгляд, процесс распространения биметаллических чеканов имеет двойной характер. Появление их в Восточном Приаралье, на Южном Урале и, очевидно, крайнем западе Сибири обусловлено стабильными этнокультурными связями населения этих регионов с Прикамьем⁴, хорошо прослеживаемыми и по другим археологическим материалам [33. С. 22–29; 34. 131–137]. Находки их на Северном Кавказе являются отражением контактов населения этого региона с ананьинцами Прикамья. О реальности связей населения Волго-Камья и Северного Кавказа в VIII–VII вв. до н. э. свидетельствуют, помимо данных спектроаналитического анализа цветного металла [3. С. 115, 116], материалы раннеананьинских памятников на Средней Волге (см. например: [2. С. 26–27; 4. С. 62, 64; 17. С. 169, 170, 175–176; 22. С. 111–122; 38. С. 161–228]) и отдельные находки на Северном Кавказе (см. например: [21. С. 123; 27. С. 37]). Как подчеркивает К.А. Смирнов, «контакты между жителями Северного Кавказа и степи с населением Волго-Камья были многократными и, вероятно, более или менее регулярными» [29. С. 81]. Очевидно они носили характер военно-торговых экспедиций кочевников степей Предкавказья непосредственно в Волго-Камье по пути описанному М. Н. Погребовой и Д.С. Раевским [24. С. 62. Рис. 1; 25. С. 197, 219] и совпадающему с более поздней караванной дорогой, ведущей из Булгарии в Прикубанье и на Кавказ [39. Рис. 2].

Находки же биметаллических чеканов в Передней Азии, вероятнее всего, связаны с продвижением сюда каких-то групп кочевого населения евразийских степей. Вопрос о пути, по которому оно шло, пока остается открытым.

Примечания

¹ Выражаем нашу искреннюю признательность Е. А. Назаренко, нашедшему чекан и любезно предоставившему его для научной обработки и публикации.

² Большинство исследователей считают названия «чекан» и «клевец» синонимами, относя их молотовидному оружию. Так, по определению М. В. Горелика «чеканом, или клевцом, называется короткое древковое оружие ближнего боя с узким, горизонтально расположенным клинком, заканчивающимся острием» [8. С. 53]. Исходя из конструктивных различий В. А. Кисель предложил к чеканам отнести оружие с стержневидным бойком, а к клевцам – с ножевидным, независимо от их изогнутости [15. С. 112]. Мы же придерживаемся определения, данного М. П. Грязновым: «чекан – орудие с прямым острием; клевец – с острием, клювовидно загнутым» [9. С. 39].

³ Анализ отливки произведен доктором технических наук, профессором кафедры, чл.-корр. РАЕН, действительным членом Международной академии авторов научных открытий и изобретений Л. Г. Знаменским и кандидатом технических наук, доцентом кафедры О. В. Ивочкиной. Пользуясь случаем, выражаем им искреннюю признательность.

⁴ Следует отметить, что в Прикамье, в Западной Сибири, на Южном Урале и в Восточном Приаралье найдено 8 из 16 известных нам биметаллических чеканов.

Список литературы

1. Алексеев, А. Ю. Хронография Европейской Скифии VII–IV веков до н. э. [Текст] / А. Ю. Алексеев. – СПб. : Изд-во Государственного Эрмитажа, 2003. – 416 с.
2. Барцева, Т. Б. Бронзовые кинжалы Сержень-Юрта (итоги спектроаналитического изучения) [Текст] / Т. Б. Барцева // КСИА. – 1988. – Вып. 194. – С. 23–29.
3. Барцева, Т. Б. Раннескифский цветной металл в Предкавказье (комплекс «Красное Знамя») [Текст] / Т. Б. Барцева // Естественнонаучные методы в археологии. – М.: Наука, 1989. – С. 109–117.
4. Беговатов, Е. А. Мурзихинский II могильник [Текст] / Е. А. Беговатов, В. Н. Марков // Археологические памятники зоны водохранилищ Волго-Камского каскада. – Казань, 1992. – С. 57–72.
5. Виноградов, В. Б. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время (VII–IV вв. до н. э.) [Текст] / В. Б. Виноградов. – Грозный : Чеч.-Инг. кн. изд-во, 1972. – 392 с.
6. Вишневская, О. А. Культура сакских племен низовьев Сыр-Дарьи в VII–V вв. до н. э. (по материалам Уйгарака) [Текст] / О. А. Вишневская // Труды ХАЭЭ. – 1973. – Т. VIII. – 160 с.
7. Горбунова, Н. Г. Конская упряжь ранних саков Центральной Азии (Средняя Азия и Казахстан, кроме Западного) [Текст] / Н. Г. Горбунова // Древние цивилизации Евразии. История и культура. – М. : Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 2001. – С. 179–200.
8. Горелик, М. В. Оружие древнего Востока (IV тысячелетие – IV в. до н. э.) [Текст] / М. В. Горелик. – М. : Наука, Издательская фирма «Восточная литература», 1993. – 349 с.
9. Грязнов, М. П. История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая Речка [Текст] / М. П. Грязнов // МИА. – 1956. – № 48. – 160 с.
10. Дударев, С. Л. К вопросу о месте «киммерийских» комплексов из Западной Азии в системе хронологических и культурных связей Причерноморья, Кавказа и восточных районов Евразии [Текст] / С. Л. Дударев // ВДИ. – 1998. – № 4. – С. 77–93.
11. Егоров, Н. М. Могильник скифского времени близ г. Минеральные воды [Текст] / Н. М. Егоров // КСИИМК. – 1955. – Вып. 58. – С. 53–62.
12. Збруева, А. В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху [Текст] / А. В. Збруева // МИА. – 1952. – № 30. – 321 с.
13. Зыков, А. П. Угорское наследие. Древности Западной Сибири из собраний Уральского университета [Текст] / А. П. Зыков, С. Ф. Кокшаров, Л. М. Терехова, Н. В. Федорова. – Екатеринбург : Внешторгиздат, 1994. – 158 с.
14. Иванчик, А. И. Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени [Текст] / А. И. Иванчик. – М., 2001. – 324 с.
15. Кисель, В. А. Σαυίρις Геродота в арсенале древних кочевников [Текст] / В. А. Кисель // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. – Т. II. – М. : ИА РАН, 2008. – С. 110–112.
16. Крупнов, Е. И. Древняя история Северного Кавказа [Текст] / Е. И. Крупнов. – М. : Изд-во АН СССР, 1960. – 520 с.
17. Кузьминых, С. В. Металлургия Волго-Камья в раннем железном веке (Медь и бронза) [Текст] / С. В. Кузьминых. – М. : Наука, 1983. – 256 с.
18. Курочкин, Г. Н. Боевые чеканы (клевы) с головкой хищной птицы между бойком и втулкой в азиатской и европейской частях скифского мира (к проблеме происхождения и распространения) [Текст] / Г. Н. Курочкин, А. В. Субботин // Античная цивилизация и варварский мир. – Ч. 2. – Новочеркасск, 1993. – С. 59–64.

19. Медведская, И. Н. Некоторые вопросы хронологии бронзовых наконечников стрел Средней Азии и Казахстана [Текст] / И. Н. Медведская // СА. – 1972. – № 3. – С. 75–89.
20. Медведская, И. Н. Периодизация скифской архаики и Древний Восток [Текст] / И. Н. Медведская // РА. – 1992. – № 3. – С. 86–107.
21. Новичихин, А. М. К вопросу о связях населения Северо-Западного Кавказа с Волго-Камьем в первой половине I тыс. до н. э. [Текст] / А. М. Новичихин // Актуальные проблемы археологии Северного Кавказа (XIX «Крупновские чтения» по археологии Северного Кавказа) : тез. докл. – М., 1996. – С. 122–123.
22. Патрушев, В. С. Марийский край в VII–VI вв. до н. э. (Старший Ахмыловский могильник) [Текст] / В. С. Патрушев. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1984. – 230 с.
23. Пиотровский, Б. Б. Скифы и Урарту [Текст] / Б. Б. Пиотровский // ВДИ. – 1989. – № 4. – С. 3–10.
24. Погребова, М. Н. К вопросу об «отложившихся скифах» [Текст] / М. Н. Погребова, Д. С. Раевский // ВДИ. – 1989. – № 1. – С. 40–65.
25. Погребова, М. Н. Ранние скифы и Древний Восток: К истории становления скифской культуры [Текст] / М. Н. Погребова, Д. С. Раевский. – М. : Наука, Глав. ред. вост. лит., 1992. – 263 с.
26. Подобед, В. А. Биметаллический чекан [Текст] / В. А. Подобед, М. Н. Ключнев // Каталог случайных находок из археологических собраний Донецкой области. – Археологический альманах. – № 1. – Донецк, 1993. – С. 45–46.
27. Прокопенко, Ю. А. К вопросу о связях населения Центрального Предкавказья в IV – III в. до н. э. [Текст] / Ю. А. Прокопенко // Историко-археологический альманах (Армавирского краеведческого музея). – Вып. 4. – Армавир, Москва, 1998. – С. 37–46.
28. Пьянков, А. В. Биметаллический чекан из окрестностей ст. Пластуновской (Краснодарский край) [Текст] / А. В. Пьянков // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. – Вып. 5. – Армавир, 2005. – С. 280–282.
29. Смирнов, К. А. Погребения всадников в Старшем Ахмыловском могильнике [Текст] / К. А. Смирнов // Научное наследие А. П. Смирнова и современные проблемы археологии Волго-Камья. Материалы науч. конф. – Труды ГИМ. – 2000. – Вып. 122. – С. 80–82.
30. Смирнов, К. Ф. Вооружение савроматов [Текст] / К. Ф. Смирнов // МИА. – 1961. – № 101. – 162 с.
31. Смирнов, К. Ф. Савроматы. Ранняя история и культура сармат [Текст] / К. Ф. Смирнов. – М.: Наука, 1964. – 380 с.
32. Смирнов, К. Ф. Савроматы Поволжья и Южного Приуралья [Текст] / К. Ф. Смирнов, В. Г. Петренко // САИ. – 1963. – Вып. Д1–9. – 40 с.
33. Таиров, А. Д. К вопросу о связях ананьинских племен с сакским миром [Текст] / А. Д. Таиров // Вестн. Челябинск. ун-та. Серия 1, История. – 2003. – № 2. – С. 22–29.
34. Таиров, А. Д. Кочевники Урало-Казахстанских степей в VII–VI вв. до н. э. [Текст] / А. Д. Таиров. – Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2007. – 274 с.
35. Таиров, А. Д. Аристократическое погребение сакского времени из Южного Зауралья [Текст] / А. Д. Таиров, С. Г. Боталов // Маргулановские чтения – 2009. – Петропавловск, 2009. – Т. 1. – С. 209–214.
36. Таиров, А. Д. Погребение сакского времени могильника Кичигино I в Южном Зауралье [Текст] / А. Д. Таиров, С. Г. Боталов // Археология и палеоантропология Северной Евразии. – М. : ТАУС, 2010. – С. 55–70 – (Материалы и исследования по археологии России. № 13).
37. Фаркаш, Э. М. И. Ростовцев и скифское искусство [Текст] / Э. Фаркаш // ВДИ. – 1992. – № 3. – С. 163–171.

38. Халиков, А. Х. Волго-Камье в начале эпохи раннего железа (VIII–VI вв. до н. э.) [Текст] / А. Х. Халиков. – М. : Наука, 1977. – 262 с.

39. Халиков, А. Х. Торговые пути Булгарии в XI–XIII веках и их археологическое изучение (на примере пути из Булгара в Киев) [Текст] / А. Х. Халиков // Путь из Булгара в Киев. – Казань, 1992. – С. 12–22.

40. Членова, Н. Л. Связи культур Западной Сибири с культурами Приуралья и Среднего Поволжья в конце эпохи бронзы и в начале железного века [Текст] / Н. Л. Членова // Проблемы Западносибирской археологии. Эпоха железа. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1981. – С. 4–42.

41. Членова, Н. Л. Центральная Азия и скифы. I. Дата кургана Аржан и его место в системе культур скифского мира [Текст] / Н. Л. Членова. – М., 1997. – 98 с.

42. Яблонский, Л. Т. Саки Южного Приаралья (археология и антропология могильников) [Текст] / Л. Т. Яблонский. – М., 1996. – 186 с.

Список сокращений

ВДИ – Вестник древней истории. Москва.

ГИМ – Государственный Исторический музей. Москва.

ИА РАН – Институт археологии Российской Академии наук. Москва.

КСИА – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии АН СССР. Москва.

КСИИМК – Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры АН СССР. Москва.

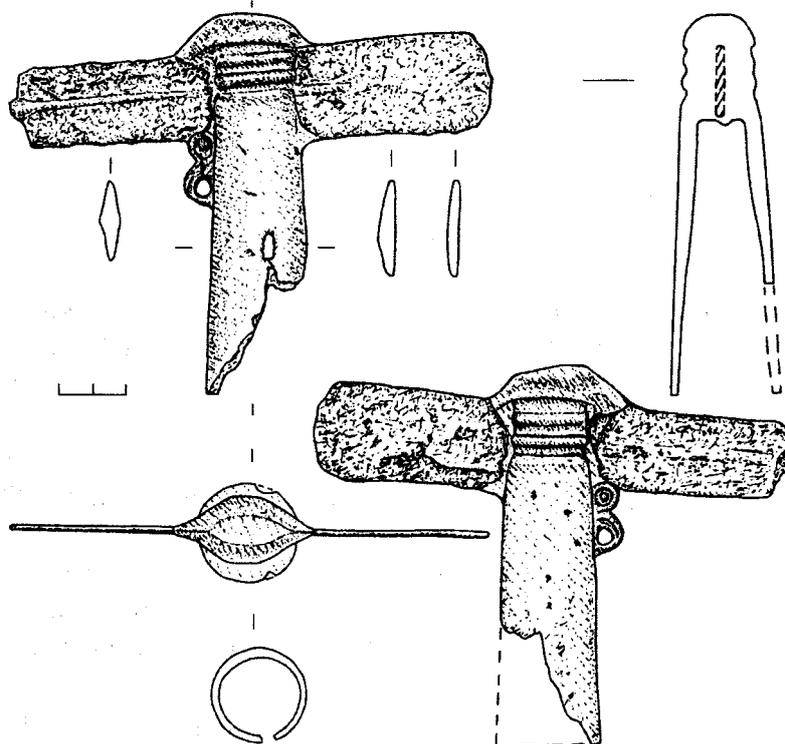
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. Москва. Ленинград.

РА – Российская археология. Москва.

СА – Советская археология. Москва.

САИ – Археология СССР: Свод археологических источников. Москва. Ленинград.

ХАЭЭ – Хорезмская археолого-этнографическая экспедиция. Москва.



Биметаллический чекан из окрестностей села Шантарино